

Троицкая Е.М.

доктор философских наук, профессор

(Азовский государственный педагогический университет)

ФИЛОСОФСКАЯ РЕФЛЕКСИЯ СОЦИАЛЬНЫХ ПЕРЕМЕН: ВЫЗОВ НОМО EDUCANDUS И ОБРАЗОВАНИЮ

Времена глубочайших перемен, участниками которых сегодня являются человек и общество, которые быстро изменяются при этом сами, всегда требовали от образования и науки не только новых знаний, способов, механизмов выхода из сложившихся условий, но и осмысления традиционных культурных матриц: взаимоотношений между человеком и обществом, человеком и природой, обществом и природой. Анализ социальных перемен, с точки зрения конфликтности существующих условий и новых реалий, не возможен без переосмысления «категорического императива» - утверждения гармонии в системе «личность, общество, природа».

В поисках ответа на вызовы времени личность и общество на первое место всегда выдвигали регулирование баланса диалектики жизни с ее (часто индивидуальными) предпочтениями правды, жизненного порыва, самоутверждения и культуры с императивами истины, добра, красоты. Известно также и то, что важный мировоззренческий механизм, обеспечивающий вхождение общества в «новую реальность», всегда формировали наука и образование. Субъекты же науки и образования, как автономные личности, – будут искать способы неуклонного расширения своих возможностей реализации потенциала и пространства.

Особенностью современной образовательной ситуации, по нашему мнению, следует считать необходимость формирования глубокой социальности, на основе которой будут утверждены культурный плюрализм, свобода личности, высокая и ответственная культура компромисса и

консенсуса, фундаментальные социальные константы на всех уровнях взаимодействия. Актуальность нашего исследования определена наличием противоречий в образовании именно в обозначенных аспектах.

Действительно, самым важным ответом на социальные вызовы времени сегодня должно быть мировоззренческое сопровождение утверждения глубокой социальности *Homo sapiens* и даже не просто социальности, а социабельности (от лат. *sociabilis* – общительный, уживчивый) [4, с. 427], то есть способности к общению, диалогу, коммуникации, к устойчивым связям с другими людьми, нациями, религиями, человечеством и Космосом. Социальность, как философский феномен, что обозначает реальную жизнеобеспечивающую деятельность человека в обществе, исследован обстоятельно философами и учеными социально-гуманитарного направления (Ильин В.В., Кочергин А.Н. и др.), которые эксплицировали ее реализацию:

- в микроареале, где на персональном и на групповом уровнях личности, группы, институты, организации взаимодействуют на основе индивидуальных (персональных) способностей, владения гуманитарными нормами контроля поведения и на основе презентации ценностей обособленной из общества совокупности людей, которая представляет относительную устойчивость бытия и выступает определенной единицей социума;

- в макроареале, что включает исторически обусловленную национально-государственную дифференцированность человечества, выражающую его неоднородность, и региональную особенность (ассоциации близлежащих национально-государственных формирований, однородных по экономико-географическим, национально-культурным, общественно-политическим параметрам);

- в мегаареале (мировой уровень), где воплощается планетарная солидарность, что выше всех частных принципов [3, с. 308-333].

Абсолютно логичным представляется в цели, содержание и организационно-управленческие условия образовательной деятельности имплементировать социально-гуманитарное знание и развивать гуманитарные практики. Вместе с тем, мировоззрение общества относительно отношения человека к восприятию новых знаний, информации, определенных установок и рекомендаций подверглось существенным изменениям. Мобильность в быстро меняющемся мире стала оцениваться человеком, особенно *Homo educandus*, пребывающим большую часть времени в информационном пространстве, как самый эффективный способ утверждения в социуме, а информация – как наиболее надежный источник знаний о мире. В таком контексте, по мнению Ю. Хабермаса, сознание концентрируется на постметафизическом мышлении, на лингвистическом повороте, на отказе от приоритета логоцентризма и важности теории по отношению к практике [1, p.153–186].

Обучение человека в условиях «информационного бума», быстрого удовлетворения запросов на информацию, «вольных» герменевтических толкований (Я так вижу мир... Это моя правда...Как вариант...Типа того...),

редкого обращения к метафизическим («высоким», вечным) истинам и ценностно-смысловым максимам совместной жизни «теряет» ценностные ориентации, обеспечивающие социальность человека в сознательном объединении людей в рамках гуманитарных общностей, в гармонизации и сбалансировании общественного бытия.

Поэтому стоит согласиться с исследователями философии образования, которые предлагают рассматривать этот вопрос в комплексе конструкторов, что опираются на инварианты человеческой жизни, на фундаментальные социальные константы, что ответственны за фиксированность общественных структур и природной среды в цивилизационной системе отношений, на формирование социальности человека, которая отрицает любое устройство общества, ставящее под сомнение соблюдение этих констант:

- имплементировать в образовательный процесс философско-методологические подходы (аксиологический, антропологический, праксеологический и др.), используя принцип комплементарности;
- формирование социальности «развернуть» в гуманитарную технологию «трансверсальных компетентностей», что отличается от навыков soft skills;
- на основе аналитики современных консенсуальных отношений субъектов культурно-образовательного пространства, принципов коммуникативно-диалогического взаимодействия разработать инновационные механизмы культурных практик, которые должны обеспечить свободу гуманитарного, осмотнительного созидания (аксиологизм) в противовес волюнтаризму, механицизму и прагматизму [2 р. 24 – 30].

Литература

- 1.Habermas J. Die Einheit der Vernunft in der Vielfalt ihrer Stimmen. Nachmetaphysisches Denken. Frankfurt am Main: Suhrkamp, (1988). – р. 153–186.
- 2.Troitska T.S., Osadchyi V.V. Philosophical and methodological landmarks of value and semantic information VS the «dictatorship» of digital information in the modern anthropological situation. Ukrainian journal of Educational Studies and Information Technology Vol 7. 2019. №4.
3. Ильин В.В. Социальность: структура и генезис //Философия: Университетский курс /Под общ. ред. проф.С.А.Лебедева. – М.: ФАИР-ПРЕСС, 2003. – 528 с.
- 4.Философский энциклопедический словарь. - М.: ИНФРА-М, 2002. 576 с. С.427.