

ВРАЧЕБНАЯ ОШИБКА: ПРОБНЫЙ СКРИНИНГ ТЕМАТИЧЕСКИХ ПУБЛИКАЦИЙ

А.В.Тихомиров

Аннотация: Врачебная ошибка – номинация без содержания – получила широкое признание в качестве объекта исследования притом, что не обнаруживает научной и практической ценности для правовой доктрины. Пробный скрининг тематических публикаций продемонстрировал полную разобщенность представлений авторов – юристов и врачей (клиницистов и организаторов), ученых и практиков-специалистов, преподавателей и учащихся – о предмете своих публикаций. Тенденции к продуктивным подходам, позитивной логике приведения разрозненных взглядов к единому знаменателю правовой защиты здоровья пациента, а не наказания врача при оказании медицинской помощи в исследованных публикациях на тему врачебных ошибок не выявлено.

Brief: Medical error – nomination without content – has been widely recognized as an object of research, despite the fact that it does not reveal scientific and practical value for legal doctrine. The trial screening of thematic publications demonstrated the complete disunity of the ideas of the authors – lawyers and doctors (clinicians and organizers), scientists and practitioners-specialists, teachers and students – about the subject of their publications. Trends towards productive approaches, positive logic of bringing disparate views to a common denominator of legal protection of the patient's health, rather than punishing the doctor in providing medical care, were not revealed in the studied publications on the topic of medical errors.

Ключевые слова: врачебная ошибка, профессиональная деятельность, ответственность врача

Key words: medical error, professional activity, doctor's responsibility

Научные исследования темы врачебной ошибки получили широкое распространение за пределами узкой специализации – в медицине, праве и других отраслях знаний.

И не объяснение этого факта вызывает вопросы, а то, какой вклад делает, какую пользу несет неожиданное расширение аудитории авторов и числа тематических научных публикаций для удовлетворения потребностей практики права в практике клинической медицины.

Целью настоящей работы стало выяснение того, имеется ли какое-либо единство во взглядах, подходах, ориентирах авторов научных публикаций на тему врачебных ошибок – в чем они видят ее суть, как формулируют ее смысл, как видят проблемное поле и т.д.

Предметом исследования избрана номинация врачебной ошибки в названиях и ее раскрытие авторами в тексте изученных работ.

Объектом исследования стали научные публикации на тему врачебной ошибки.

Посредством сплошной субтотальной выборки по выдаче e-Library по поисковому запросу «врачебная ошибка» (далее - ВО) собрано 215 тематических публикаций.

Предварительно были исключены статьи об истории вопроса, ответственности и ее возложении, возмещении вреда, ВО в онкологии, хирургии, терапии, педиатрии, на «скорой помощи», в гинекологии, акушерстве, стоматологии, эстетической медицине и т.д., а также при лечении конкретных заболеваний и конкретные примеры, и т.п.

При сборе в e-Library текстов учтенных этим ресурсом тематических материалов выяснилось, что в наличии лишь 144 (67,0%) из 215, а оставшаяся треть – отсутствует (в том числе и в Сети), т.е. ознакомиться с ними нельзя.

Поэтому исследование производилось только по доступным текстам работ.

На тему ВО пишут юристы и врачи (клиницисты и организаторы), ученые (юристы, медики, в 1 случае – даже кандидат фарм. наук) и практики-специалисты, преподаватели и учащиеся (студенты, магистранты, аспиранты), публикующиеся обычно вместе или под присмотром преподавателей (научных руководителей).

Материалы молодежных конференций (20) и молодежных изданий (4), таких как «Студенческий вестник», «Аспирант», «Молодой ученый», составили 16,7% от общей выборки (24 из 144) тематических публикаций.

В молодежных сборниках статей молодых исследователей опубликовано- 20, в общих сборниках – 26, т.е. всего - 46 (31,9% от 144), т.е. почти треть от общего числа изученных тематических публикаций.

В общих научных журналах размещено 19 публикаций молодых исследователей (13,2% от 144), в молодежных журналах - 4, всего – 23 (16,0% от 144).

А всего статей молодых в сборниках и журналах – 68 (47,2% от 144), т.е. почти половина изученной выборки.

При этом в 26 публикациях (18,0% от 144) статус автора не идентифицирован (например, просто указан вуз или иная аффилиация).

Иными словами, остальные авторы – специалисты, ученые – составляют 34,7% от общего числа (50 из 144), т.е. чуть более трети.

Какова причина столь высокого интереса молодых – кажущаяся простота, социальная значимость, научная актуальность или конъюнктурная привлекательность тематики – не известно и не подлежало установлению как не относящееся к предмету настоящего исследования.

Статей уголовно-правовой направленности во всех изученных источниках (в сборниках конференций и в журнальных публикациях) – 71 (49,3%); гражданско-правовой – 6 (4,2%); остальные (46,5% (67 из 144) публикаций не дифференцированы по направленности изучения темы ВО.

Медицинский взгляд на ВО не част: *per se* (в чистом виде) он изложен лишь в 5 публикациях.

Уголовная направленность популярна в молодежных работах не меньше, чем в работах специалистов – всего 31 (43,7% от общего их числа - 71), и почти столько же публикаций молодых исследователей (29 из 71, т.е. 40,8%) не дифференцированы по направленности изучения темы ВО.

Издания, опубликовавшие тематические работы, лишь на треть (34,7% - 50 из 144) имели правовой профиль, медицинский – 14,6% (21 из 144), а в 47,2% случаев – неспецифический; единично представлены социология, история и др.

При том, что были отобраны публикации, зарегистрированные в eLibrary, почти в каждой десятой изученной работе (9% - 13 из 144) отсутствовал пристатейный список использованных источников.

А при его наличии в некоторых случаях использовались нерелевантные ссылки на источники о спорте, о заемщиках, об административно-правовой практике и т.п. вне темы ВО.

Нередки случаи массового самоцитирования, а из статьи в статью используются наборы ссылок практически на одни и те же источники, что свидетельствует об их явной недостаточности либо о безразличии авторов работ к их подбору.

Обращает также внимание, что почти каждая пятая публикация (20,1% - 29 из 144) – пусть и субъективно, но явно – отличалась от остальных нестройным изложением не постигнутого материала в неприемлемом для научной работы формате информационного сообщения.

Подтверждением этому является и то, что в пределах тех же цифр (22,2% - 32 из 144) авторы не считали нужным завершать статьи какими бы то ни было заключениями, выводными знаниями.

И работ молодых исследователей из них – чуть больше половины – 16 и 17 соответственно; остальные – работы специалистов, включая кандидатов и докторов наук.

Напротив, 5,6% (8 из 144) явно отличались от остальных работ добротностью изложения в логически последовательной форме подкрепляемых использованными источниками рассуждений, завершенных обоснованными ими выводами.

Рассуждений в работах в целом немало, но многие построены либо на неосновательных посылках, либо на необоснованных аргументах, либо сводятся к опрометчивым утверждениям.

Так, в одном случае утверждается, что медицинская помощь в целом – это эксперимент, в другом – что за рубежом врачи не несут уголовную ответственность, в третьем применяется формула обоснования «юристы считают...» и т.д.

Нередки случаи исключаящей сомнения убежденности автора в абсолюте своих познаний и утверждений, например, о том, что ВО – это сфера действия служебного права, врач – должностное лицо и форма его вины – халатность: такая непререкаемость свойственна авторам работ уголовно-правовой направленности – следователям, сотрудникам ФСИН и т.п.

В других случаях авторы употребляют устоявшиеся штампы: обеспечить..., оказать..., предусмотреть..., разработать..., ужесточить..., определить... и т.д.

Из числа публикаций, завершенных выводами и предложениями, наиболее консолидированное мнение – закрепить ВО законодательно [10, 29, 34, 48, 70, 100, 102, 115-118, 127, 131, 135].

Есть мнения, что из-за неопределенности понятия ВО [108] до "закрепить" нужно дать определение ВО [94]: требуется конкретизация ВО [7], чтобы найти единство понимания термина в медицине и юриспруденции [6, 73].

Другими авторами предлагаются поправки к действующему законодательству с ужесточением ответственности [1, 20].

В одном случае предложено закрепить специальный раздел в Закон о защите прав потребителей [119].

Предлагается также заменить ВО специальным составом преступления [22, 45, 46, 65, 68], а в одном случае - сформулировать состав из ВО [47, 51].

Тема криминализации ВО достаточно популярна [14, 57], и даже с дополнением – дифференцированная криминализация ВО [62].

Высказывается и противоположная точка зрения – конкретизация понятия и декриминализация ВО [8], что понятно по смыслу, но не соответствует реалиям: ВО – пока не преступление.

Аналогичной альтернативой звучит предложение признания права на ВО [9], как будто она запрещена.

Обширен разброс мнений по поводу того, чем же является ВО.

Некоторые авторы утверждают, что ВО - вопрос профпригодности врача [16], вопрос медицины, а не права [132], что ВО - сленг, недопустимый в суде [95].

Высказана мысль, что ВО – это вопрос моральной оценки [11], и в качестве ошибки – не наказуема [17]; ВО - не преступление, пока им не стала [15], это своего рода подспорье для квалификации преступлений [56].

Оппоненты настаивают на обратном: ВО – отнюдь не добросовестное заблуждение [86], это правонарушение [77], виновное деяние [130], в знаменателе которого – вред и вина [103], и даже причинение вреда вне зависимости от вины [74].

Есть и утверждения, из которых не вытекают какие-либо последствия: ВО - это нарушение предписаний [110], преступление выдается за ВО [26], поскольку помимо медицинских врачи совершают и общеуголовные преступления [31].

В качестве золотого стандарта под врачебной ошибкой авторами понимается добросовестное заблуждение, основанное на несовершенстве медицинской науки и ее методов, или в результате атипичного течения заболевания, или недостаточной подготовки врача, если при этом не обнаруживаются элементов халатности, небрежности, невнимательности или медицинского невежества.

Это определение врача И.В. Давыдовского стало единой точкой отсчета и для врачей, и для юристов – равно для правоохранителей и цивилистов, для практиков и теоретиков.

И не удивительно, что 25,7% (37 из 144) – это более четверти – авторов среди источников указали работу И.В. Давыдовского 1941 года, а многие – просто сослались на его авторское определение в тексте.

Однако на поле врачебной ошибки времен Давыдовского, как выяснилось, обнаружились и другие сходные словесные конструкции – ятрогении и дефекты оказания медицинской помощи (далее МП).

Возникли вопросы, как они сочетаются между собой и с известными юридическими терминами, и точки зрения авторов разнообразны и зачастую противоположны: ВО – это норма, ятрогения – не норма [2]; ВО – вид ятрогении [42]; ВО – не наказуема, дефект МП – наказуем [30]; дефект МП – ненадлежащее, а ВО – виновное прич. вреда [87]; ВО – невиновное деяние, дефект МП – виновное и противоправное деяние [97]; под ответственность за вину – это дефект МП, а не ВО [33]; ВО – это не несчастный случай, который суть невиновный вред [80]; ВО – деяние, казус – нет [140]; ВО – либо преступление, либо казус [134]; ВО с виной – основание ответственности [111]; ВО – это нечто между уголовной ответственностью и спорами [83]; ВО – это халатность [9, 11, 25, 37]; ВО и халатность – не одно и то же [128]; ВО – это служебное преступление [9].

Некоторые авторы считают ВО объектом гражданского права [124], проблемой качества МП [7], недостатком медицинской услуги (далее МУ) [25] и связывают воедино врача и МУ [71]; ВО как основание уголовной и гражданской ответственности медработников [143]; ВО, МУ, медработников и споры с пациентами [79].

Высказываются и другие интересные идеи [38, 59, 126].

Немногие полагают, что ВО – это проблема безопасности здравоохранения [58], и необходимо добиться институционального предотвращения ВО [105], но плохое финансирование здравоохранения [106] не позволяет устранить организационные детерминанты ВО [54], призывая отличать ВО от ошибок здравоохранения [60].

Что предлагается авторами изученных публикаций на тему ВО?

Прежде всего, найти решение, как наказывать за ВО [49], при необходимости заимствовать решения из-за рубежа [23], усовершенствовать существующие пути и меры [37], ужесточить их и расширить [70], медицину ввести в жесткое

русло ограничений [78] и, поскольку неправильность медицинской помощи – это основание ответственности [113], заставить врачей следовать клиническим рекомендациям, а также порядкам и стандартам [41, 99, 125], устанавливать специальные правила и нормы, осуществлять должный контроль и надзор [123], закрепить "правила оказания медицинской помощи" [129], создать институт надзирателей в учреждениях здравоохранения [145], разного рода комиссии [24, 48, 123], сформировать корпус экспертов по безопасности пациентов [17], создать реестр ВО [145] и базу по врачам с ВО [131], обеспечить гласность жалоб и их рассмотрения, наладить институциональную связь учреждений СМЭ и ЛПУ [13, 44, 92].

Также необходимо признать врача должностным лицом [109], установить для ВО отдельный регулятив [64] и закрепить в нем единство понятий [6], обеспечить индивидуализацию рассмотрения ВО [123] с учетом "вины" пациента [72], сначала установив ВО, и лишь потом осуществляя ее квалификацию [112] – квалификацию силами судмедэкспертов [63], для этого улучшить качество СМЭ [69], нацелить ее на предугадывание исхода дела [84] и передать СМЭ в Минюст [131].

Наряду с этим высказываются неоднозначные предложения: отделить ВО от ятрогении [133]; закрепить ятрогению, а в качестве правонарушения – ВО [118]; закрепить ВО и ятрогению, но ответственность установить за преступление [29]; связать воедино ВО, ятрогению, качество МП и законодательство о СМЭ [120].

Поскольку медицинская помощь суть деятельность экспериментальная, найти избавление от ВО через страхование [91], в том числе в порядке страхования профессиональной ответственности [139], а страховать медработников от ВО – через ОМС [125]

По мнению ряда авторов, причина ВО – настроение врача [88], и правовой оценке в случае ВО подлежат не деяния, а явления психической сферы – на предмет абберраций сознания [101], поэтому медицине нужен риск-ориентированный подход к профилактике ВО [55] и переход к внесудебным уговорам пациентов [82], доверие и контакт между врачом и пациентом [61] как альтернатива «оборонительной» медицине [141], а для этого нужны переподготовка кадров [24] и правовое обучение врачей [85], врачебное самообразование [121].

ОБСУЖДЕНИЕ.

Видимо, врачебная ошибка считается доступно-простой и популярно-модной категорией, если за ее исследование берутся учащиеся: студенты, даже начальных курсов, магистранты, аспиранты.

И, видимо, так же считают их научные руководители, преподаватели и соавторы.

Но, как показывает настоящее исследование, молодые исследователи – с помощью или без помощи старших – ничего в дополнение к известному на тему ВО сказать не смогли.

Впрочем, как и состоявшиеся ученые, опытные и начинающие.

И это понятно: ВО не имеет ни легального определения, ни единого устоявшегося понимания: каждый волен предлагать свое видение.

Из числа изученных немало публикаций, демонстрирующих глубокое владение авторами тематикой ВО.

Однако, масштабу названия зачастую текст не соответствует либо уровнем содержания, либо сопоставимостью выводов.

Каждый автор по-разному выбирает для себя правильность посылок и правильность вытекающих из них выводов, и не всегда они совпадают.

В результате основательные работы могут содержать микс несравнимых (легальных, подзаконных, доктринальных и обиходных) категорий (недостаток МУ и дефект МП, например), из сопоставления которых делаются выводы, заведомо не являющиеся валидными.

И, напротив, работы начального уровня могут содержать бездоказательные утверждения, наполненные порой глубоким смыслом.

Аксиомой остается тот факт, что ВО – не установление закона и не категория юридического оборота.

Понятие ВО существует лишь в представлениях о ней авторов публикаций, из исследования которых, собственно, и можно сделать обобщения.

Они – следующие:

1. *Обсуждение несуществующей правовой категории в качестве существующей не обуславливает ее существования.*

Уголовно-правовые приоритеты в работах исследователей привели лишь к предложениям узаконить ВО, но не смогли объяснить, в чем она состоит и чем вызвана необходимость ее криминализации при наличии

законодательно определенных составов существующих релевантных преступлений.

Напротив, по той же причине отсутствия аргументов сторонники обратного не смогли опровергнуть необходимость криминализации ВО.

О декриминализации ВО говорить бессмысленно постольку, поскольку она не является преступлением, уголовно-правовой категорией.

По той же причине непродуктивно рассуждать равно о квалификации и классификации ВО для целей использования в юридическом обороте.

Попытки привязать к понятию ВО такие же прозрачные для права понятийные фантомы (дефект МП, ятрогения и т.п.) и даже правовые категории (несчастный случай) не придают ВО правовых качеств.

И рассеивание спектра сходных по смыслу внеправовых категорий в попытке найти им правовое объяснение в сопоставлении друг с другом или с категориями правовыми лишь отдаляет их от решения актуальных правовых потребностей в связи с ВО.

Можно согласиться лишь с единичными работами, расставляющими все по своим местам – например, о разграничении преступления врача и врачебной ошибки.

2. Обсуждение несуществующей правовой категории в качестве правовой не придает ей правового значения.

От того, что преступление в публикациях именуется врачебной ошибкой, меньше преступлением оно не становится.

И ответственность наступает не за врачебную ошибку, а за преступление.

Преступление – не вопрос врачебной ошибки.

Преступление – это вопрос состава: есть состав – есть преступление, нет состава, даже в части – нет преступления.

От того, что есть ВО, деяние преступлением не становится.

От того, что есть отдельные признаки состава или их нет, в отсутствие всех его составляющих ВО преступлением не становится.

От того, что в отсутствие состава преступления есть событие ВО, преступлением она не становится.

ВО – отдельно, преступление – отдельно, пока ВО не тождественна преступлению по всем признакам его состава.

Если же это так, значение ВО заменяется на значение преступления со всеми свойственными преступлению последствиями.

Аналогичным образом, бессмысленно обсуждать правовые последствия ВО – таковые присущи оформленным правом номинациям, т.е. правовым терминам с содержанием.

3. Обсуждение несуществующей правовой категории в сравнении, сопоставлении или ассоциации с правовыми категориями или их характеристиками не придает ей правового значения.

Поскольку сравнивать можно лишь сопоставимые категории, недопустимо сравнение – да еще разграничение – деяния врача (ВО) и формы вины, тем более к профессиональной деятельности врача неприменимой (халатность).

С тем же успехом бессмысленны рассуждения о разграничении на правовом поле неправовых понятий ВО, дефекта МП и ятрогении.

В названии одной из изученных работ подчеркивалось, что врачебные ошибки – это ошибки врача, т.е. ошибки в его профессиональной деятельности, и это бесспорно.

ВО - это ошибка не в трудовой деятельности врача в качестве работника медицинской организации.

Это и не ошибка в административной деятельности врача по должности (заведующего отделением, главного врача или его заместителей), если он ее занимает.

К профессиональной деятельности врача неприменимы понятия услуги, ее качества и др.

Неприменимо приложение к деятельности врача любых институтов гражданского права в части хозяйственной деятельности, если врач - работник.

Таким образом, приходится признать, что, в целом, полемика на тему врачебных ошибок напоминает противоборство свифтовых тупоконечников и остроконечников¹.

Полемисты руководствуются представлениями, ничего общего не имеющими с реальностью и с возможностями научно объяснить нужное для реальности, а потому – не способными изменить реальность к лучшему.

ВЫВОДЫ.

¹ Свифт Д. Сказка бочки. Путешествия Гулливера. М. Правда. 1987.

1. ВО не имеет смыслового наполнения.

Многообразная, многопозиционная и многословная дискуссия ведется по поводу того, что не имеет общепринятых характеристик, значений и параметров.

1.1. Пробный скрининг публикаций показал, что под ВО понимается то, чем она не является, но так и не выяснено то, чем она является, в чем ее суть, что характеризует именно ее, каковы свойства самой ВО и ее отличия от смежных номинаций.

1.2. ВО не находит общего понимания: видение ВО юристами и врачами (клиницистами и организаторами), учеными и практиками-специалистами, преподавателями и учащимися совершенно разное, зачастую противоположное, в отсутствие консолидированного мнения по какому бы то ни было отдельному вопросу.

За ВО принимается мнение автора публикации, чем оно является.

1.3. ВО не имеет законодательного определения.

2. Точкой схождения в определении ВО авторами изученных публикаций является формулировка врача И.В. Давыдовского 1941 года – медицинский взгляд на вещи в условиях действовавшего законодательства, политического строя и организации здравоохранения того времени.

Исходя из этой – сугубо медицинской и юридически не корректной – точки зрения делаются разные, в том числе юридические доктринальные умопострения.

2.1. За ВО принимается не конкретный состав правонарушения, а организационно-клиническое несоответствие того, что сделано, тому, что следовало сделать.

2.2. Прежде в клинической медицине мерилom служили неписанные правила веками устоявшейся практики, а в последнее время им стали административные предписания (стандарты, правила, клинические рекомендации).

Поэтому не стоит вопрос вредообразующего несоответствия медицинского пособия потребностям организма пациента в качестве ВО, и обсуждается в большинстве даже не то, какому составу правонарушения соответствует причиненный вред, а то, как наказать врача за действия, не соответствующие существующим административным унификатам.

2.3. За ВО принимается не конкретный состав правонарушения, а приложение релевантных составов к видению юристами пороков клинического процесса.

Вместо того, чтобы выверять ВО по правонарушению, принято выверять правонарушение по ВО.

3. Если до сих пор не получается привести противоположные взгляды к доминанте одного из них или к компромиссу и согласию, то нет оснований полагать, что это удастся в будущем.

Таким образом, врачебная ошибка – номинация без содержания – получила широкое признание в качестве объекта исследования притом, что не обнаруживает научной и практической ценности для правовой доктрины.

Пробный скрининг тематических публикаций продемонстрировал полную разобщенность представлений авторов – юристов и врачей (клиницистов и организаторов), ученых и практиков-специалистов, преподавателей и учащихся – о предмете своих публикаций.

Тенденции к продуктивным подходам, позитивной логике приведения разрозненных взглядов к единому знаменателю правовой защиты здоровья пациента, а не наказания врача при оказании медицинской помощи в исследованных публикациях на тему врачебных ошибок не выявлено.

ПЕРЕЧЕНЬ ИСТОЧНИКОВ

1. Абасов И.К., Воронова О.С. Проблемы правовой природы понятия "врачебная ошибка": условия, причины, уголовно-правовая характеристика. В книге: Проблемы развития правовой системы России: история и современность. Материалы межвузовской научно-практической конференции. Всероссийский государственный университет юстиции (Российская правовая академия Минюста России), Тульский филиал. 2016. С. 48-54. н/о

2. Аверьянова А.В. К вопросу об использовании термина "врачебная ошибка" применительно к составу ненадлежащего причинения смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения своих профессиональных обязанностей. Аспирант. 2017. № 4 (30). С. 69-71.

3. Алескеров И.Б.О. Врачебная ошибка. научная и правовая оценка (международная судебная практика). В книге: Актуальные вопросы права, экономики и управления. Сборник статей VIII Международной научно-практической конференции: в 3 частях. 2017. С. 202-204.

4. Алиева П.М. Врачебная ошибка и ее правовые последствия. В книге: Проблемы и перспективы развития России: Молодежный взгляд в будущее. сборник научных статей 2-й Всероссийской научной конференции. Юго-Западный государственный университет, Московский политехнический университет, Рязанский государственный агротехнологический университет имени П.А. Костычева. 2019. С. 315-318.
5. Аминев Р.И. Врачебная ошибка и ее уголовно-правовые последствия. Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. 2020. № 1 (23). С. 124-130.
6. Анисимов А.А., Спиридонов В.А. К вопросу правовой оценки термина "врачебная ошибка" и его использования при расследовании дел о неблагоприятных исходах оказания (неоказания) медицинской помощи. В книге: Здоровье человека в XXI веке. IX-я Российская научно-практическая конференция. Сборник научных статей. 2017. С. 148-152.
7. Ануфриев И.А. Проблема врачебной ошибки в медицинской практике. В книге: Молодежная наука и современность. Материалы 87-ой Международной научной конференции студентов и молодых ученых. В 4-х томах. Курск, 2022. С. 4-5.
8. Афанасьева А.А. Врачебная ошибка или преступление: анализ современной уголовной практики. Forcipe. 2020. Т. 3. № S1. С. 188-189.
9. Афонин А.Н., Головина Т.Б., Петров Р.В. Врачебные ошибки и проблема квалификации. В книге: Актуальные проблемы управления здоровьем населения. Сборник научных трудов III Всероссийской научно-практической конференции. Под общей редакцией И.А. Переслегиной, В.М. Леванова. 2020. С. 191-196.
10. Басова А.В., Аристанова Л.С., Степанян А.А. Врачебные ошибки: проблемы законодательного регулирования. В книге: Юридические науки, правовое государство и современное законодательство. Сборник статей Международной научно-практической конференции. 2018. С. 189-192.
11. Башилов Р.Н., Башилова С.М. Врачебная ошибка: определение проблемного поля. В книге: Медицинский дискурс. Вопросы теории и практики. Материалы 4-й международной научно-практической конференции. Под общей редакцией Е.В. Виноградовой. 2016. С. 101-104.
12. Белкина А.П. Врачебная ошибка как объект изучения в социологии. Социология в современном мире: наука, образование, творчество. 2021. № 13. С. 30-33.

13. Берестов А.А. Отграничение "врачебной ошибки" от профессионального преступления. В книге: World Science: Problems And Innovations. Сборник статей XXIX Международной научно-практической конференции. 2019. С. 176-179.
14. Бигбашева Д.С. Проблемы уголовно-правовой оценки врачебной ошибки. Вестник науки. 2023. Т. 4. № 10 (67). С. 241-246.
15. Блинов А.Г. Врачебная ошибка и ее уголовно-правовые последствия. Научный поиск. 2014. № 3.2. С. 73-77.
16. Бобринская И.Г., Григорьев Ю.Г., Гутова Е.В. Проблема: врачебные ошибки – ошибки врача. Вестник интенсивной терапии. 2012. № 1. С. 84-85.
17. Богатырева М.Р. Определение категории врачебной ошибки с позиции уголовного законодательства. Юридическая наука. 2023. № 8. С. 58-61.
18. Булдакова Д.В. Врачебная ошибка и преступная халатность: правовые критерии разграничения. В книге: Фундаментальные научные исследования. Сборник материалов VII Международной научно-практической конференции. 2018. С. 250-260.
19. Валиева Н.Р. Понятие врачебной ошибки по российскому законодательству. В книге: IV Всероссийский научный медицинский форум студентов и молодых ученых с международным участием "Белые цветы". Сборник тезисов 91-й Всероссийской научно-практической конференции студентов и молодых ученых, 20-й Всероссийской медико-исторической конференции студентов и молодых ученых, посвященной 160-летию со дня рождения профессора Владимира Михайловича Бехтерева. 2017. С. 102-103.
20. Васильев И.А., Шищенко Е.А. Врачебная ошибка в уголовном праве. В книге: Научное обеспечение агропромышленного комплекса. Сборник статей по материалам 72-й научно-практической конференции студентов по итогам НИР за 2016 год. 2017. С. 684-686.
21. Власов В.Л. Спорные вопросы квалификации врачебной ошибки. Новый юридический вестник. 2019. № 4 (11). С. 28-29.
22. Галюкова М.И. Врачебная ошибка в уголовном праве Российской Федерации: виды и подходы к определению. В книге: Наука и образование: сохраняя прошлое, создаём будущее. Сборник статей XI Международной научно-практической конференции. 2017. С. 105-107.

23. Гебгардт А.А. Виды врачебных ошибок и их влияние на уголовную ответственность. Актуальные проблемы права, экономики и управления. 2015. № 11. С. 132-134.
24. Гелеван И.И. Врачебная ошибка и уголовный кодекс. В книге: Молодежная наука и современность. материалы 88 Международной научной конференции студентов и молодых ученых: в 4 т. Курск, 2023. С. 396-399.
25. Гильфанова А.Ш. Врачебные ошибки в России. Казанская наука. 2014. № 10. С. 230-232.
26. Гладышева М.Н. Квалификация врачебной ошибки при одновременном исполнении субъектом профессиональных и должностных обязанностей. NovalInfo.Ru. 2017. Т. 1. № 76. С. 266-270.
27. Гнатюк О.П. Качество медицинской помощи. врачебные ошибки и профессиональные правонарушения. Вестник общественного здоровья и здравоохранения Дальнего Востока России. 2016. № 1 (22).
28. Гойдина Е.В., Амиров М.В. Юридические аспекты врачебных ошибок и их правовые последствия. В книге: Наука молодых - будущее России. Сборник научных статей 7-й Международной научной конференции перспективных разработок молодых ученых. Курск, 2022. С. 69-73.
29. Голобородько В.И., Храпинский Б.Л., Титов А.Н. К вопросу о нормативном закреплении понятия "врачебная ошибка". Территория науки. 2021. № 6. С. 20-24.
30. Голуб Е.И. Разграничение понятий "врачебная ошибка" и "дефект медицинской помощи". В книге: Современная наука: тенденции развития. Материалы Международной (заочной) научно-практической конференции. Под общей редакцией А.И. Вострецова. 2017. С. 62-66.
31. Голубовский В.Ю., Кунц Е.В. Медицинские преступления и врачебные ошибки: пределы разграничения. Проблемы права. 2020. № 4 (78). С. 61-64.
32. Горбунов А.Е. Введение самостоятельного института медицинской (врачебной) ошибки в законодательство РФ. В книге: Всероссийский студенческий конвент "Инновация". Сборник материалов. 2016. С. 85-88.
33. Гримов А.Г., Масленникова Е.Д. Понятие и правовая природа врачебной ошибки. В книге: Современная наука: ключевые проблемы и инновационные разработки. Материалы II всероссийской научно-практической конференции. Ставрополь, 2020. С. 22-24.

34. Гурьев В.Г. Современный взгляд на проблему врачебной ошибки. В книге: Человек и медицина XXI века: традиции, инновации и приоритеты российской науки. Сборник тезисов докладов 74-й итоговой конференции СНО. 2006. С. 96-97.
35. Давыдов Р.А. Причинение смерти по неосторожности. врачебная ошибка. понятия, сравнение, анализ. Молодой ученый. 2011. № 6-2. С. 45-48.
36. Дадабаев В.К., Стрельников Е.В. Врачебная ошибка или неумышленное заблуждение врача при оказании медицинской помощи на фоне дополнительных факторов. Тверской медицинский журнал. 2017. № 4. С. 11-14.
37. Дерновая А. Врачебная ошибка: проблемы правовой квалификации. В книге: Семья. Общество. Государство: история и современность-II. Материалы международной научно-практической конференции. Под редакцией Гударенко Р.Ф., Ряснянской Н.А. 2013. С. 152-155.
38. Димов А.С. Врачебная ошибка: обоснованность дефиниции и классификация. Проблемы экспертизы в медицине. 2008. Т. 8. № 1 (29). С. 5-8.
39. Дмитриева Ю.Р., Симонян Р.З. "Врачебная ошибка" - всегда ли "врачебное преступление"? В сборнике: Неделя науки - 2020. Материалы Международного молодёжного форума. 2020. С. 658-659.
40. Дусакова Ю.Х. Врачебная ошибка: понятие и ответственность в уголовном праве. В книге: Пермский период. Сборник материалов IX Международного научно-спортивного фестиваля курсантов и студентов образовательных организаций. В 3-х томах. Сост. А.И. Согрина. Пермь, 2022. С. 231-233.
41. Зайцев А.И. К вопросу о специфике понятия "врачебная ошибка". Сложность квалификации "врачебных дел" в уголовном процессе. В книге: Молодежная наука и современность. Материалы 85-ой Международной научной конференции студентов и молодых ученых, посвященной 85-летию КГМУ. 2020. С. 330-333.
42. Замалеева С.В. К вопросу о соотношении понятий "врачебная ошибка" и "ятрогения". В книге: Теоретические и практические аспекты развития юридической науки. Сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. 2017. С. 44-46.

43. Засыпкина Е.В., Катрунов В.А., Кузнецова М.Н. К вопросу о врачебных ошибках: методология и критерии определения. Бюллетень медицинских интернет-конференций. 2016. Т. 6. № 1. С. 243-247.
44. Ибатулина Ю.Ф. Разграничение врачебной ошибки и ненадлежащего исполнения профессиональных обязанностей медицинскими работниками. Актуальные проблемы экономики и права. 2010. № 1. С. 132-135.
45. Иванов Б.А., Михайлова Я.О. Врачебная ошибка. В книге: Право как искусство добра и справедливости. сборник научных трудов 3-й Всероссийской научной конференции памяти д.ю.н., профессора О.Г. Лариной. Юго-Западный государственный университет; Союз криминалистов и криминологов; МГЮА имени О.Е. Кутафина. Курск, 2022. С. 189-193.
46. Иванова Л.А. Квалификация врачебной ошибки. Актуальные проблемы современной науки, техники и образования. 2014. Т. 2. С. 246-249.
47. Идрисов Х.В. Медицинская (врачебная) ошибка как источник ятрогенного вреда: вопросы причинно-следственной связи и юридической ответственности. Lex Russica (Русский закон). 2022. Т. 75. № 7 (188). С. 120-130.
48. Ильиных И. Врачебная ошибка: медицинский и юридический аспекты Вестник Хабаровской государственной академии экономики и права. 2009. № 6. С. 90-93.
49. Исхакова С.И., Лифанова М.В. Применение уголовного закона к понятию "врачебная ошибка". Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2019. № 1. С. 53-55.
50. Казанцева Е.А. Врачебная ошибка: уголовно-правовой аспект. В книге: Инновационные подходы в современной науке. Сборник статей по материалам CVIII международной научно-практической конференции. Москва, 2021. С. 213-216.
51. Казинец С.В. Врачебная ошибка: сущность, критерии оценки, классификация. Вестник общественного здоровья и здравоохранения Дальнего Востока России. 2019. № 4 (37). С. 4.
52. Калашников П.В. Общие положения о врачебной ошибке. В книге: Современные проблемы правотворчества и правоприменения. Материалы Всероссийской студенческой научно-практической конференции в рамках Байкальского студенческого юридического форума-2020. Отв. редакторы Э.И. Девицкий, С.И. Сулова. 2020. С. 214-218.

53. Киикбаева А.Р. Врачебная ошибка: проблемы юридического определения. В сборнике: Динамика взаимоотношений различных областей науки в современных условиях. Сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции: в 3 ч. 2018. С. 181-183.
54. Киселева А.Г., Кокина Т.А. Врачебная ошибка в уголовном праве. Юридический факт. 2020. № 102. С. 13-17.
55. Классина А.В. Врачебная ошибка: подход к определению понятия и меры правовой превенции. Молодой ученый. 2021. № 47 (389). С. 212-215.
56. Книшенко С.Ю. Проблемы квалификации врачебной ошибки. В книге: Современные подходы к обеспечению и реализации прав человека: теоретические и отраслевые аспекты. Ежегодная всероссийская научно-практическая конференция. Сборник трудов конференции. Москва, 2022. С. 315-319.
57. Козлова А. Врачебная ошибка. Уголовно-правовой аспект регулирования. В книге: Актуальные вопросы права: теоретические и практические проблемы. Сборник научных трудов по результатам научно-практической конференции. Под общей редакцией Г.А. Нафиковой, Г.М. Хамитовой. 2020. С. 81-92.
58. Колоколов Г.Р. Врачебная ошибка и ее место в структуре неблагоприятных последствий лечения (ятрогений). Вопросы современной юриспруденции. 2015. № 45-46. С. 74-78.
59. Колоколов А.В. "Врачебная ошибка" или преступление: где грань? Вестник Российской правовой академии. 2021. № 4. С. 77-85.
60. Комаров Г.А. Признание и классификация врачебных и системных ошибок. Главный врач: Хозяйство и право. 2011. № 3. С. 6-11.
61. Конаныхина А.К., Комаров Г.А., Кочубей А.В. Право на ошибку: врачебные ошибки глазами врачей и пациентов. Клиническая практика. 2018. Т. 9. № 3. С. 70-73.
62. Кратенко М.В. Пределы криминализации врачебных ошибок: подходы в российском и зарубежном праве. Журнал российского права. 2023. Т. 27. № 7. С. 119-132.
63. Кругова Н.В., Степанова Л.В., Красавина Е.Р. Правовые аспекты разграничения врачебной ошибки и несчастного случая при осуществлении профессиональной деятельности медицинских работников. Верхневолжский медицинский журнал. 2022. Т. 21. № 3. С. 47-49.

64. Крыжановская О.Д., Джанджугазян Г.А. Врачебные ошибки: понятие, причины, классификация, юридическая ответственность медицинских работников. В книге: Правовое регулирование в сфере здравоохранения в условиях новых вызовов: вопросы теории и практики. Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Отв. редактор Р.В. Зелепукин. Тамбов, 2022. С. 88-101.
65. Крячек М.Д., Лорченко А.А. Проблема квалификации врачебной ошибки и перспектива добавления нового состава в УК РФ. В книге: Эволюция российского права. Материалы XIX Международной научной конференции молодых ученых и студентов. Уральский государственный юридический университет. Екатеринбург, 2021. С. 1187-1193.
66. Кубаева Я.Р. Врачебная ошибка и уголовная ответственность. В книге: Юность Большой Волги. Сборник статей лауреатов XXIII Межрегиональной конференции-фестиваля научного творчества учащейся молодежи. Чебоксары, 2021. С. 220-221.
67. Кунц Е.В. Проблемы отграничения преступного деяния врача и врачебной ошибки. В книге: Уголовная ответственность медицинских работников: вопросы теории и практики. Сборник статей по материалам Всероссийского научно-практического круглого стола. Под общей редакцией Е.Н. Рахмановой. 2017. С. 92-95.
68. Курнышева Е.А. Необходима ли криминализация врачебных ошибок? В книге: Досудебное производство по уголовным делам о профессиональных преступлениях, совершенных медицинскими работниками. Материалы Международной научно-практической конференции. Под общ. ред. А.М. Багмета. 2018. С. 88-89.
69. Курсанов А.В. Уголовная ответственность медицинских работников за преступления, связанные с врачебными ошибками и ненадлежащим качеством оказания медицинских услуг. В книге: Следственная деятельность: проблемы, их решение, перспективы развития. Материалы III Всероссийской молодёжной научно-практической конференции. Москва, 2020. С. 163-166.
70. Лесниченко А.М. Врачебная ошибка. Вопросы науки и образования. 2018. № 13 (25). С. 66-78.
71. Максимова Ю.В. Медицинская ошибка как основание освобождения от гражданско-правовой ответственности. Baikal Research Journal. 2012. №6. С. 29.

72. Малышева Ю.Ю., Малышев В.К. Уголовно-правовые аспекты врачебных ошибок в соотношении с "виной" пациента. Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2023. Т. 2. № 4 (106). С. 90-99.
73. Манн М.Л. Проблемы закрепления в действующем законодательстве понятия врачебной ошибки. Российское право: образование, практика, наука. 2023. № 1. С. 83-90.
74. Михайлова А.И. Врачебная ошибка в системе уголовного права России. Образование и право. 2023. № 1. С. 307-310.
75. Муканалиева А.Р., Максимова Е.Р., Ермолаева Е.В. Врачебные ошибки. Бюллетень медицинских интернет-конференций. 2016. Т. 6. № 1. С. 77. Статья
76. Мурзова Т.В. Медицинская характеристика и юридическая квалификация понятий "врачебная ошибка", "качество медицинской услуги" и "неблагоприятный исход" в стоматологической практике. Уральский медицинский журнал. 2011. № 5 (83). С. 11-16.
77. Никифоров О.В. Проблемы юридической квалификации преступлений, объединенных понятием врачебной ошибки. В книге: Актуальные вопросы публичного права. Сборник трудов конференции XVIII Всероссийской научной конференции молодых ученых и студентов. 2019. С. 336-342.
78. Нуралыев Т.Ф.О., Наумова Е.В. Врачебные ошибки в российской медицине. В книге: Актуальные вопросы современной науки и образования. Сборник статей XXXIII Международной научно-практической конференции. Пенза, 2023. С. 164-166.
79. Петрова Д.А. Врачебная ошибка: термин без содержания. В книге: Управление социально-экономическим развитием: инновационный и стратегический подходы. Сборник научных трудов по материалам Национальной научно-практической конференции. 2020. С. 253-256.
80. Петрова Т.Н. Врачебные ошибки и дефекты оказания медицинской помощи: в поисках различий. Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. 2017. № 1 (11). С. 38-42.
81. Пирогова Е.Н., Османов М.М., Конопляникова М.В. Способы совершения и сокрытия врачебных ошибок. Право и управление. 2023. № 7. С. 217-220.
82. Пицура Н.И., Воронова О.В., Овсянникова Е.Г., Овсянников В.А. Взаимосвязь между качеством оказания медицинской помощи и отношением врачей к понятиям: врачебная ошибка и ятрогенное преступление. В книге: Региональное здравоохранение: современное

состояние и основные направления реализации Национального проекта "Здравоохранение". Материалы VI межрегиональной научно-практической конференции организаторов здравоохранения Юга России. 2019. С. 94-96.

83. Побожая А.Н. Врачебная ошибка: правовой аспект. Синергия Наук. 2016. № 6. С. 648-652.

84. Погодина Т.Г., Соболева М.В. Методология экспертного исследования врачебных ошибок. Юридическая техника. 2022. № 16. С. 486-489.

85. Поздеев А.Р., Наймушина Е.С., Килина А.В. Врачебная ошибка или следствие добросовестного заблуждения врача. В книге: Труды Ижевской государственной медицинской академии. Сборник научных статей. Ижевск, 2021. С. 67-69.

86. Пономарёва А.М. Уголовно-правовая оценка врачебной ошибки. Lex Russica (Русский закон). 2009. Т. 68. № 5. С. 1233-1236.

87. Раменская А.А. Значение и определение понятий "дефект оказания медицинской помощи", "врачебная ошибка", "ятрогения" при расследовании и рассмотрении судами уголовных дел, совершаемых медицинскими работниками. В книге: Наука и инновации XXI века. Материалы III Всероссийской конференции молодых ученых. 2016. С. 164-165.

88. Рашкова Е.В. К вопросу о врачебной ошибке - медицинские и правовые аспекты. В книге: Глобализация проблем биоэтики в период пандемии COVID-19. Сборник избранных статей Всероссийской студенческой научно-теоретической конференции. Ростовский государственный медицинский университет, 2022. С. 119-124.

89. Савощикова Е.В., Воронина И.А., Максименко Е.И. Причинение вреда жизни или здоровью пациента в порядке "врачебной ошибки"- понятие и классификация. Успехи современной науки и образования. 2016. Т. 7. № 12. С. 14-19.

90. Садчиков Д.В., Клоктунова Н.А., Касимов О.В., Зеулина Е.Е., Садчиков Д.Д. Методология понятия и определения врачебной ошибки. Медицинский алфавит. 2018. Т. 4. № 38 (375). С. 45-48.

91. Садыкова А.Т., Гаранина И.Г. Врачебная ошибка за рубежом и в Российской Федерации в рамках гражданского законодательства. В книге: Основные тенденции развития современного права: проблемы теории и практики. Материалы III Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией А.Б. Мезяева, Р.Ф. Степаненко, С.Н. Тагаевой. 2019. С. 306-309.

92. Санаева В.А. Гражданско-правовая ответственность за врачебную ошибку. Юридический факт. 2021. №29. С. 12-15.
93. Сариев О.М. Врачебные ошибки и их влияние на определение основания и пределов уголовной ответственности медицинских работников. Вестник СевКавГТИ. 2014. № 17. С. 108-112.
94. Сасов А.В., Богославская К.Э. Врачебная ошибка как криминально-правовая категория. Сборник научных работ серии "Право". 2022. № 2 (26). С. 143-154.
95. Саяпина С.М. Врачебная ошибка или правонарушение: о практике подмены понятий. Health and Social Care Journal. 2019. № 2 (9). С. 37-61.
96. Свиридова Е.Ю. Квалифицирующие признаки врачебной ошибки и ответственность за ее совершение. В книге: Право и правосудие в современном мире: актуальные проблемы уголовного, уголовно-процессуального, международного и экологического права. Сборник научных статей молодых исследователей. Под редакцией Я.Б. Жолобова, А.А. Дорской. Санкт-Петербург, 2020. С. 298-301.
97. Сидакова И.А. К вопросу о дефиниции понятий врачебная ошибка, дефект оказания медицинской помощи, ятрогенное преступление. В книге: досудебное производство по уголовным делам о профессиональных преступлениях, совершенных медицинскими работниками. Материалы Международной научно-практической конференции. Под общ. ред. А.М. Багмета. 2018. С. 138-140.
98. Силаева А.А. Проблемы соотношения врачебной ошибки и иных уголовно наказуемых деяний. Молодой ученый. 2022. № 6 (401). С. 215-217.
99. Симонян Р.З. К вопросу о сложности квалификации "врачебных дел" в уголовном процессе: всегда ли "врачебная ошибка" - "врачебное преступление"? Евразийское Научное Объединение. 2020. № 5-1 (63). С. 57-59.
100. Симонян Р.З. Юридические аспекты врачебных ошибок и их правовые последствия. The Scientific Heritage. 2020. № 57-4 (57). С. 22-24.
101. Ситник В.Н. Уголовно-правовое регулирование врачебной ошибки: проблемы, причины и пути решения. Вопросы российской юстиции. 2022. № 17. С. 599-604.
102. Ситникова А.Ю. Квалификация "врачебной ошибки". В книге: Общество в эпоху перемен: современные тенденции развития. Материалы Междунар.

науч. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых, проводимой в рамках II Междунар. форума студентов, аспирантов и молодых ученых «Управляем будущим!». Сибирский институт управления - филиал РАНХиГС. 2014. С. 428-429.

103. Соловьев И.А. Понятие, классификация и причины врачебных ошибок и дефектов оказания медицинской помощи. Закон. Право. Государство. 2019. № 1(21). С. 191-198.

104. Спасенников Б.А. К вопросу о разграничении врачебной ошибки и преступления. В книге: Досудебное производство по уголовным делам о профессиональных преступлениях, совершенных медицинскими работниками. Материалы Международной научно-практической конференции. Под общ. ред. А.М. Багмета. 2018. С. 143-145.

105. Степанова Е.С. Мифы о врачебных ошибках: лингвистические и аксиологические аспекты. Вестник Марийского государственного университета. 2021. Т. 15. № 4 (44). С. 471-476.

106. Стрепетова В.Д., Тен А.Р. Врачебные ошибки. Colloquium-Journal. 2019. № 6-1 (30). С. 68-70.

107. Стяжкина С.Н., Шанина И.С., Мерзлякова Д.А. Врачебные ошибки в медицинской практике. Синергия Наук. 2018. № 23. С. 967-972.

108. Сухобок Т.В., Аксенова-Сорохтей Ю.Н. Врачебная ошибка: криминологический аспект. В книге: Современные проблемы борьбы с преступностью: перспективы и пути решения. Материалы Всероссийской (с международным участием) научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. Ответственный редактор Пашаев Х.П., 2018. С. 9-12.

109. Сучков А.В. Анализ дефиниций понятий "врачебная ошибка", "ятрогения", "дефект оказания медицинской помощи" как цель установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по профессиональным преступлениям, совершенным медицинскими работниками. Вятский медицинский вестник. 2010. № 2. С. 70-78.

110. Сучков А.В., Сучкова Т.Е. К вопросу о разграничении врачебных правонарушений и врачебных ошибок. В книге: Актуальные вопросы современной науки и образования. Материалы международной научно-практической конференции. Московский финансово-юридический университет МФЮА, Кировский филиал. 2017. С. 320-322.

111. Сучков А.В., Сучкова Т.Е. К вопросу об отграничении врачебной ошибки от преступления врача. В сборнике: Актуальные вопросы современной науки и образования. Материалы международной научно-практической конференции. Московский финансово-юридический университет МФЮА, Кировский филиал. 2017. С. 314-315.
112. Сучков А.В., Сучкова Т.Е. О нормативной регламентации врачебных ошибок. В книге: Актуальные вопросы современной науки и образования. Материалы международной научно-практической конференции. Московский финансово-юридический университет МФЮА, Кировский филиал. 2017. С. 318-320.
113. Сучкова Т.Е., Сучков А.В. О правовой регламентации врачебных ошибок. В книге: Научные механизмы решения проблем инновационного развития. Сборник статей международной научно-практической конференции: в 4 частях. 2017. С. 66-68.
114. Сучкова Т.Е., Сучков А.В. О необходимости отграничения врачебного правонарушения от врачебной ошибки. В книге: Законность в современном обществе. Сборник статей международной научно-практической конференции: в 2 ч. 2017. С. 138-140.
115. Сучкова Т.Е., Сучков А.В. К вопросу о формировании понятия врачебная ошибка. В книге: Общество. Наука. Инновации (НПК-2017). Сборник статей. Всероссийская ежегодная научно-практическая конференция. Вятский государственный университет. 2017. С. 6060-6065.
116. Сучкова Т.Е., Сучков А.В. О терминологической неопределенности понятия "врачебная ошибка". Научно-методический электронный журнал "Концепт". 2017. № Т31. С. 996-1000.
117. Татьянченко Л.Е. Проблемы толкования понятия "врачебная ошибка". В книге: Правоприменительная деятельность: история и современность. Сборник научных статей Международной научно-практической конференции. 2019. С. 267-269.
118. Титов А.Н. О нормативном закреплении понятия "врачебная ошибка". В книге: Досудебное производство по уголовным делам о профессиональных преступлениях, совершенных медицинскими работниками. Материалы Международной научно-практической конференции. Под общ. ред. А.М. Багмета. 2018. С. 150-152.
119. Тихомирова Ю.В. Гражданско-правовая ответственность врача за врачебную ошибку. Молодой ученый. 2022. № 14 (409). С. 218-220.

120. Томилин О.О., Папасов А.В. Правовое регулирование врачебных ошибок и ятрогении. Теория и практика общественного развития. 2023. № 4 (182). С. 151-154.
121. Томнюк Н.Д., Мунин А.М., Брюханов Н.Е., Гапоненко В.О., Данилина Е.П. Врачебные ошибки и их причины. Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2022. № 1. С. 51-55.
122. Топчиев П.М., Хитров Д.И. Сущность и проблема решения врачебной ошибки. Бюллетень медицинских интернет-конференций. 2015. Т. 5. № 5. С. 835.
123. Трушина Е.Б. Правовая оценка врачебной ошибки. В книге: Наука молодых - будущее России. сборник научных статей 8-й Международной научной конференции перспективных разработок молодых ученых. Курск, 2023. С. 464-468.
124. Тузкова А.А. Врачебная ошибка как объект гражданско-правовой ответственности. В книге: Инновационные процессы в науке и образовании. Сборник статей. Международной научно-практической конференции: в 2 ч. 2019. С. 93-97.
125. Урванцева С.О., Ваганова Е.А. Реализация прав пациентов на качественную медицинскую помощь: врачебные ошибки. В сборнике: Медицина и здравоохранение в современном обществе. Сборник статей III Международной научно-практической конференции. Пенза, 2020. С. 22-24.
126. Урняева А.С., Смирнова Ю.А. Ятрогенные преступления: врачебная ошибка и несчастный случай. Аграрное и земельное право. 2023. № 5 (221). С. 144-147.
127. Усманова Е.Ф., Бутяйкина Т.А. Врачебные ошибки и оптимизация их правовой регламентации. E-Scio. 2022. № 12 (75). С. 571-576.
128. Фасхутдинов Р.И. Различия врачебной ошибки и халатности. В книге: Сборник тезисов 87-ой Всероссийской научно-практической конференции студентов и молодых ученых, посвященной 155-летию со дня рождения Л.О. Даркшевича и 16-ой Всероссийской медико-исторической конференции, посвященной юбилею Р.Ш.Абдрахмановой. 2013. С. 91.
129. Фурман К.А. К вопросу об установлении виновного отношения к нарушению правил оказания медицинской помощи при уголовно-правовой квалификации врачебной ошибки. Академия права. 2023. № 3 (3). С. 56-61.

130. Хавалиц Е.А. Врачебная ошибка: понятие, природа и последствия в гражданском праве. В книге: Государство и право. Материалы 58-й Международной научной студенческой конференции. Новосибирск, 2020. С. 164-165.
131. Ханина А.С. Врачебная ошибка: уголовно-правовой аспект. В книге: Актуальные вопросы публичного права. Сборник трудов конференции XVIII Всероссийской научной конференции молодых ученых и студентов. 2019. С. 379-385.
132. Цопова М.А., Гарин Л.Ю. К вопросу правовой защищенности медицинских работников: врачебная ошибка или халатность. В книге: Актуальные проблемы управления здоровьем населения. Тематический сборник научных трудов по результатам первой межрегиональной научно-практической конференции. Под общей редакцией И.А. Камаева, С.А. Ананьина. 2018. С. 266-271.
133. Чаплыгина В.Н. О соотношении понятий "врачебная ошибка" и "ятрогения" при расследовании преступлений, совершенных медицинскими работниками. Наука и практика. 2015. № 2 (63). С. 117-119.
134. Чеботарева Г.В. Проблемы уголовно-правовой оценки "врачебной ошибки". Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2019. Т. 5 (71). № 1. С. 205-214.
135. Чубарова Е.В., Шитова Е.В., Гарин Л.Ю. Правовая оценка врачебной ошибки. В книге: Актуальные проблемы управления здоровьем населения. Тематический сборник научных трудов по результатам II Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. ФГБОУ ВО «Приволжский исследовательский медицинский университет» Минздрава России; Под общей редакцией И.А. Камаева, В.М. Леванова. 2019. С. 62-65.
136. Чурляева И.В. О криминализации врачебной ошибки в уголовном законодательстве Российской Федерации. Юристъ-Правоведъ. 2018. № 4 (87). С. 147-151.
137. Шаймарданова А.А., Шакиров Р.Р. О соотношении понятий "врачебная ошибка" и "дефект оказания медицинской помощи" при расследовании преступлений, совершенных медицинскими работниками. Colloquium-Journal. 2019. № 21-7 (45). С. 101-102
138. Шерифова Н.Р. Врачебные ошибки и их причины. Бюллетень медицинских интернет-конференций. 2013. Т. 3. № 11. С. 1271.

139. Шимовонян К.Т. Проблема врачебных ошибок. Университетская наука. 2022. № 2 (14). С. 300-303.

140. Щербаков В.А. Соотношение понятий "врачебная ошибка" и "несчастный случай" при квалификации дефектов медицинской помощи. В книге: Актуальные проблемы управления здоровьем населения. Тематический сборник научных трудов по результатам второй всероссийской научно-практической конференции с международным участием. ФГБОУ ВО «Приволжский исследовательский медицинский университет» Минздрава России; Под общей редакцией И.А. Камаева, В.М. Леванова. 2019. С. 364-367.

141. Ягубова У.Р.К. Врачебная ошибка. В книге: Конституционные права и свободы человека и гражданина в Российской Федерации: проблемы реализации и защиты. Материалы межвузовской (ежегодной) студенческой конференции. Ответственный редактор В.Н. Шутова. 2018. С. 111-116.

142. Ялалетдинова И.Р. Врачебная ошибка. Аллея науки. 2017. Т. 1. № 16. С. 686-689.

143. Ялалетдинова И.Р. Правовые аспекты врачебной ошибки. Аллея науки. 2018. Т. 6. № 5 (21). С. 844-846.

144. Яшкова В.Е. Медицинские ошибки. Исследование гражданско-правовых аспектов правового регулирования данного явления. В книге: Актуальные вопросы юридических наук. Материалы XIII Международной научной конференции. Под редакцией И.Г. Ахметова [и др.]. Казань, 2022. С. 9-15.