

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НИЖЕГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ КОЗЬМЫ МИНИНА»

**РОДИТЕЛЬСКИЕ ОЖИДАНИЯ И ПРЕДПОЧТЕНИЯ КАК
ЭМПИРИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТ МОДЕЛИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ (ДО) ДЕТЕЙ**

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ

Прохорова И.В., к.п.н., директор
института непрерывного образования

Соткина С.А., к.геог.н., доцент,
проректор по дополнительному образованию
и социальному партнёрству

Тулупова О.В., к.п.н., доцент,
директор научно-методического центра
сопровождения педагогических работников

Нижний Новгород

2024

Содержание

1. Введение.....	3
2. Дизайн исследования.....	5
3. Общая характеристика способов организации семьями дополнительного образования своих детей.....	7
4. Характеристика родительского запроса на содержание, результаты и способы получения их детьми дополнительного образования.....	15
5. Отношение к предложениям по организации дополнительного образования детей на базе Мининского университета.....	26
6.Итоговые выводы и рекомендации.....	36
7.Список литературы.....	39

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время проблема воспитания граждан, морально и интеллектуально готовых приносить пользу обществу, активно участвовать в поступательном социальном развитии и вносить посильный личностно-профессиональный вклад в поддержание технологического и культурного суверенитета России, представляется особенно актуальной и осознается не только в качестве научно-практической проблемы, но и стратегического государственного приоритета.

Согласно Указу Президента РФ «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 г. и на перспективу до 2036 г.» [3], «реализация потенциала каждого человека, развитие его талантов, воспитание патриотичной и социально ответственной личности» является одной из национальных целей Российской Федерации, достижение которой возможно, в том числе, благодаря созданию необходимых условий и «функционированию эффективной системы выявления, поддержки и развития способностей и талантов детей и молодежи, основанной на принципах ответственности, справедливости, всеобщности и направленной на самоопределение и профессиональную ориентацию 100% обучающихся» [3].

На наш взгляд, при таком подходе к целеполаганию важно наличие конгруэнтной связи системы дополнительного образования (ДО) подрастающего поколения с иными социальными институтами, выраженной, в частности в:

- трансфере знаний из таких областей, как наука, техника, культура и спорт в дополнительные общеобразовательные общеразвивающие программы соответствующей направленности и своевременном обновлении материально-технической базы, содержания, методов обучения и технологий дополнительного образования детей в соответствии с темпами их (науки, техники, культуры и спорта) развития;

- эффективной интеграции системы дополнительного образования детей с системами общего и профессионального образования (а конкретнее, в сформированности и использовании механизмов преемственности и непрерывности образовательных траекторий на всех ступенях системы образования (общего, дополнительного, среднего профессионального, высшего профессионального), механизма зачета общеобразовательными организациями образовательных результатов, полученных детьми в ходе освоения дополнительных общеобразовательных программ);
- активной включенности профессиональных образовательных организаций и образовательных организаций высшего образования в реализацию дополнительных общеобразовательных программ;
- привлечении организаций негосударственного сектора, учреждений сферы культуры и искусства в качестве партнеров для расширения инструментальных возможностей организаций дополнительного образования по формированию детской личности [2].

Анализ зафиксированных в Указе Президента РФ «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 г. и на перспективу до 2036 г.» ожидаемых результатов, целевых показателей и задач, связанных с личностно-профессиональной подготовкой подрастающего поколения, как важнейшей составляющей и вектора поступательных трансформаций России, а также положений Концепции развития дополнительного образования детей на период до 2030 г. подводит к мысли о том, что при исполнении в регионе нормативно-правовых актов федерального значения положительный эффект будет иметь специальное научно (эмпирически) обоснованное моделирование системы дополнительного образования детей на базе вузов педагогического профиля как центров развития кадрового потенциала региональной системы образования и научно-методического сопровождения проектирования современных практик творческого развития и самореализации детей и молодежи.

В 2024 г. Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина (Мининский университет) стал участником программы стратегического академического лидерства Приоритет 2030. Одной из важнейших задач социально-экономического развития Нижегородской области, которую Мининский университет включает в сферу своей ответственности, является снижение рисков оттока молодежи из региона. Основная причина этой проблемы, характерной для подавляющего большинства субъектов РФ, – это дефицит возможностей для полноценной самореализации, и в первую очередь профессиональной самореализации. Вклад университета в решение данной проблемы состоит не только в подготовке специалистов, обладающих уникальным набором компетенций, способных к развитию талантов школьников и учащейся молодежи, но и в разработке модельного решения создания системы дополнительного образования детей на своей базе.

Была поставлена задача – создать условия для творческой самореализации детей школьного возраста, с акцентом на постановку целей на ближайшее будущее и профессиональный выбор. Для ее решения предполагается организовать на базе высокотехнологичной инфраструктуры Мининского университета каникулярные развивающие программы для школьников и другие профильные образовательные активности с участием партнеров; создать вариативную модель учебного центра «Моя первая профессия», направленного на профориентацию учащихся школ и получение ими рабочей профессии, входящей в перечень приоритетных для решения задач социально-экономического региона и разработать «коробочное решение» в виде системы дополнительного образования детей по всем направленностям, которое предполагает разработку пакетов дополнительных развивающих образовательных программ, включая методическое сопровождение двух типов – для самостоятельной реализации школой и для реализации на основе сетевого партнерства с Мининским университетом.

ДИЗАЙН ИССЛЕДОВАНИЯ

С целью детализации структурно-содержательных рамок проектируемой Мининским университетом модели организации дополнительного образования детей и учитывая высокую степень влияния ожиданий родителей в отношении результатов дополнительного образования детей, их удовлетворенности получаемыми услугами на содержание и формы реализации дополнительных общеобразовательных общеразвивающих программ была поставлена задача проведения исследования отношения родительской общественности к различным аспектам организации и реализации программ дополнительного образования детей, в том числе планируемых к реализации на базе Мининского университета.

Исследование проводилось в форме анкетирования, которое осуществлялось посредством направления ссылки на автоматизированную электронную анкету. В качестве респондентов выступили родители (законные представители) обучающихся на начальном и основном уровнях общеобразовательных организаций г. Нижнего Новгорода. Выбор целевой группы не случаен и обусловлен, с одной стороны, личной заинтересованностью родителей в качестве образовательных услуг, а с другой – более серьезным, по сравнению с другими возрастными периодами, влиянием на поведение и выборы своих детей при принятии решений, связанных с их обучением, воспитанием и развитием.

Для проведения анкетирования была разработана анкета-опросник, состоящая из вопросов с заранее предусмотренными вариантами ответов, в том числе предполагавшая возможность предложения респондентами своего варианта ответа. Выбор такой формы обусловлен отсутствием в научной литературе методик, а в открытых источниках – информации, необходимых для выявления конкретного научного запроса. Необходимо отметить, что в основу построения содержательных блоков опросника положены целевые показатели и задачи развития Российской Федерации, а также положения

Концепции развития дополнительного образования детей на период до 2030 г.

Структурно-содержательная рамка исследования представлена следующими блоками:

- 1) формирование общего представления о способах организации семьями дополнительного образования своих детей;
- 2) выявление родительского запроса на содержание, результаты и способы получения их детьми дополнительного образования;
- 3) изучение отношения родителей к предложениям Мининского университета по организации дополнительного образования детей, что даст возможность дополнительной верификации проектируемой вузом модели реализации дополнительных общеразвивающих общеобразовательных программ на предмет их актуальности и востребованности.

Все данные о результатах эмпирического анализа представлены по тексту в виде таблиц в суммарном и процентном выражении.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВЫБОРКИ И СПОСОБОВ ОРГАНИЗАЦИИ СЕМЬЯМИ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ СВОИХ ДЕТЕЙ

В исследовании приняли участие 1000 респондентов, являющиеся родителями (законными представителями) детей в возрасте 7 – 15 лет, обучающихся в 1 – 7 классах общеобразовательных школ, и проживающие в Автозаводском (296 чел.), Канавинском (204 чел.), Нижегородском (150 чел.), Приокском (156 чел.) и Советском (194 чел.) районах г. Н. Новгорода.

Результаты изучения способов организации семьями дополнительного образования своих детей представлены далее в таблицах.

Таблица 1. – Данные о количестве респондентов, выступающих в наиболее типичных семейных ролях (в %).

МАТЬ	ОТЕЦ	ЗАКОННЫЙ ПРЕДСТАВИТЕЛЬ	БАБУШКА	ДЕДУШКА

93,4	5,2	0,5	1	0
------	-----	-----	---	---

Таблица 2. – Данные о количестве респондентов, имеющих детей младшего и среднего школьного возраста (в %).

7 лет	8 лет	9 лет	10 лет	11 лет	12 лет	13 лет	14 лет	15 лет
9,29	15,09	10,38	13,16	15,45	13,16	11,23	3,2	8,93

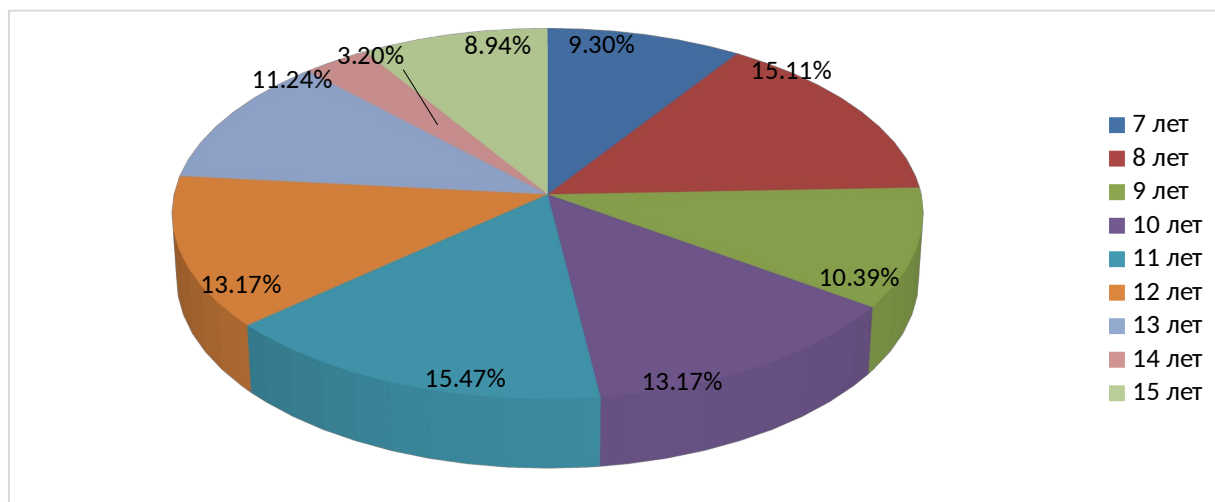


Рисунок 2. Сведения о количестве респондентов, имеющих детей младшего и среднего школьного возраста (в %).

Таблица 3. – Сведения о направленностях программ дополнительного образования, по которым дети респондентов получают образование (в %).

Техничес- кая	Естест- венно-- научная	Социаль- но- гумани- тарная	Туристско- краевед- ческая	Физкуль- турно- спортив- ная	Художест- венная	Языковая
8,2	3	2,6	0,7	34,3	25,3	16,3

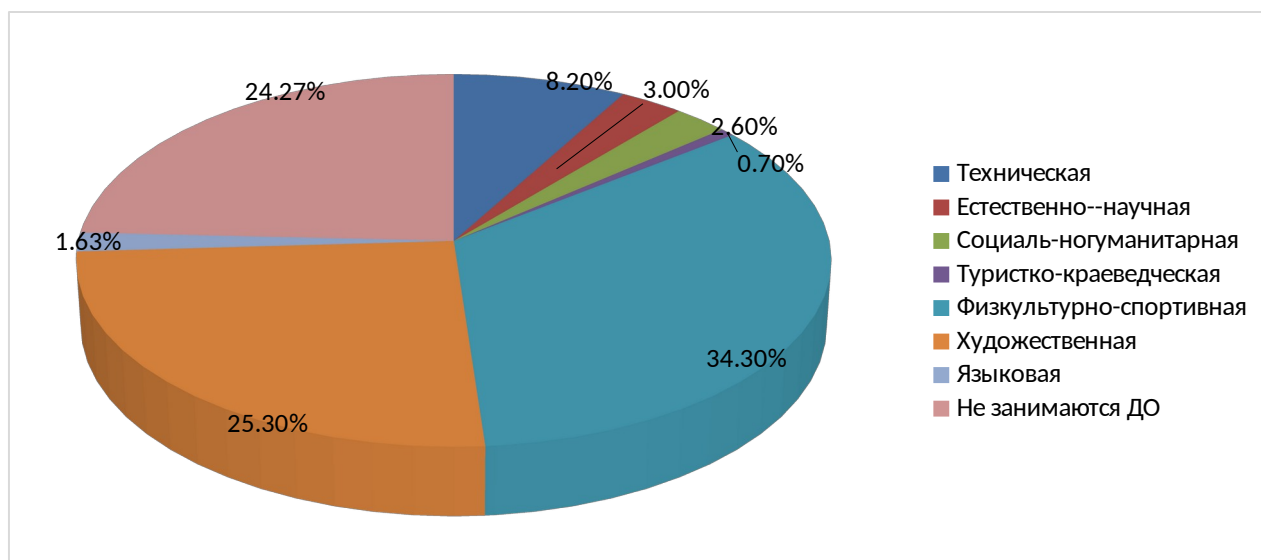


Рисунок 3. Сведения о направленностях программ дополнительного образования, по которым дети респондентов получают образование (в %).

Таблица 4. – Сведения о мотивах выбора респондентами организации дополнительного образования для своих детей (в %).

№	Показатели	Доля респон- дентов	Ранг
1.	Удобное расположение кружка, секции, студии, объединения (рядом с домом или школой)	29,1	1
2.	Хороший, квалифицированный педагогический состав	21	2
3.	Знания, умения и качества, которые формируются у ребенка, благодаря занятиям в кружке (секции, студии, объединении), невозможно получить в других образовательных организациях системы ДО и даже в школе	18,1	3
4.	Интерес, проявленный ребенком программе дополнительного образования, и желание заниматься именно в данной образовательной организации; отсутствие аналогичных образовательных общеразвивающих программ в других учреждениях дополнительного образования	16,2	4
5.	Хорошая репутация организации среди других образовательных организаций дополнительного образования	15,9	5
6.	Возможность бесплатно посещать занятия в образовательной организации, либо наличие доступной для семейного бюджета	10,5	6,5

	оплаты за обучение		
7.	Многие обучающиеся в этом кружке (секции, объединения, студии) достигают значительных результатов в той сфере, в которой они занимаются (победы в конкурсах, соревнованиях и т.д.)	10,5	6,5
8.	Совет, рекомендация родственников, знакомых; опыт обучения в организации ДО старших детей, либо детей своих друзей, знакомых, родственников, коллег	7,9	8
9.	Возможность улучшить успеваемость в школе и лучше подготовиться к поступлению в вуз	6,5	9
10.	Рекомендации школьных учителей	3	10

Ранги в таблице расположены от 1 – до 10 в порядке убывания значимости для респондентов выбираемого показателя.

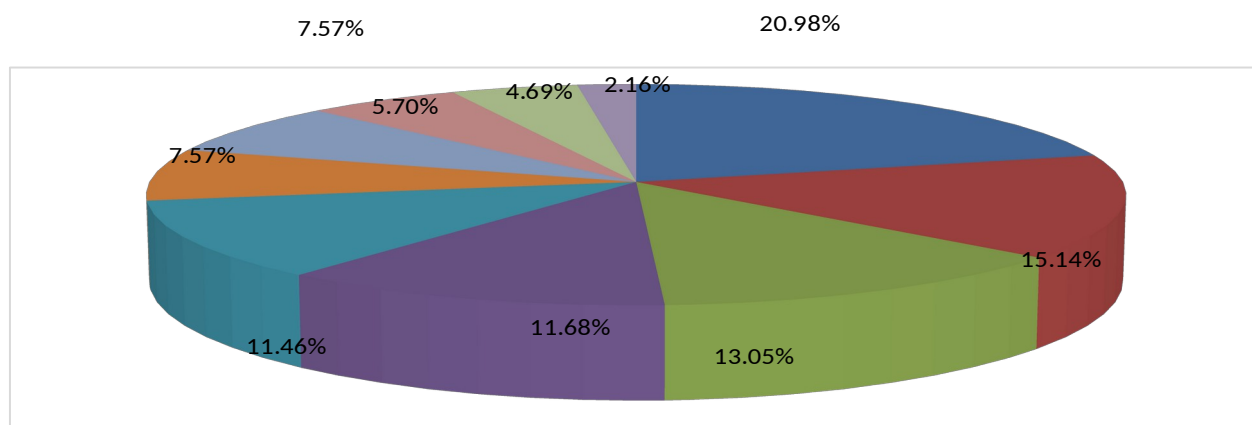


Рисунок 4. Сведения о количестве респондентов и конкретных ориентирах при организации родителями дополнительного образования своих детей (в %).

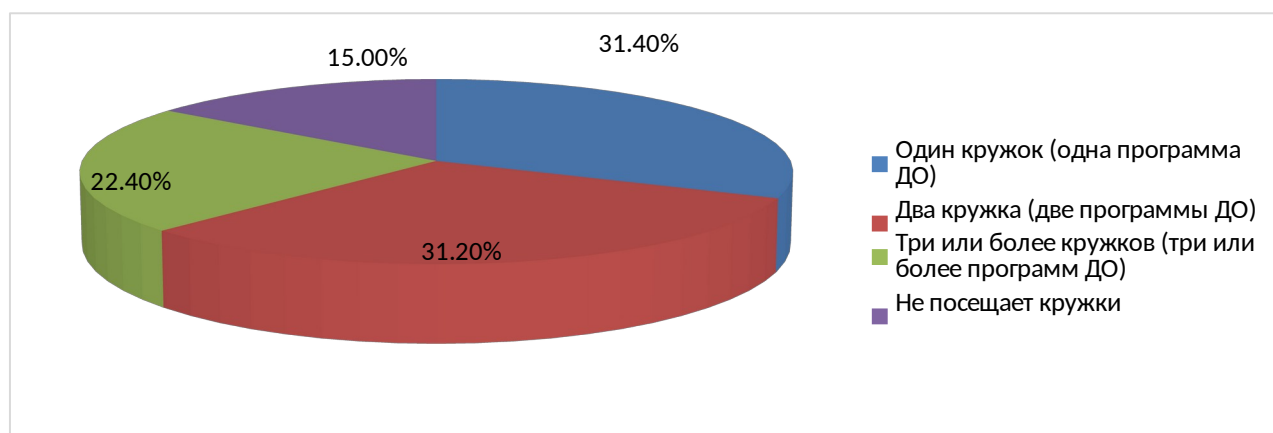


Рисунок 5. Сведения о кружках (секциях, студиях, объединениях), посещаемых детьми респондентов (в %).

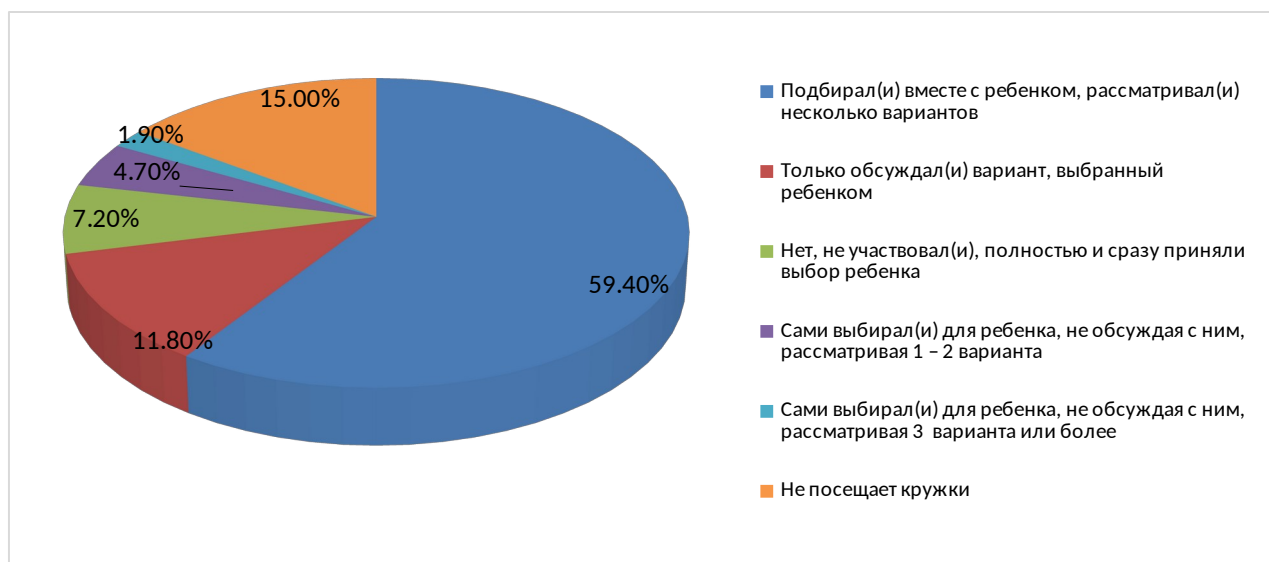


Рисунок 6. Сведения о степени участия респондентов в подборе для своих детей конкретного образовательного учреждения в системе ДО и кружка (секции, студии, объединения) (в %).

По данным статистики, из общего количества участников исследования, 798 человек – это матери; 140 человек – отцы; 48 человек – бабушки; 14 человек являются законными представителями интересов детей (табл. 1).

Средний возраст респондентов составляет 32 г., а средний возраст их детей – 10 лет. Более подробные сведения о возрасте детей респондентов представлены в таблице 2.

85% опрошенных отметили, что их дети проходят обучение по дополнительным общеобразовательным программам (в том числе, по одной программе – 31,4% обучающихся, по двум программам – 31,2% и по трем или более программам ДО – 22,4% детей и подростков), которые зачастую реализуются в разных образовательных организациях. Лишь 22% детей представителей выборки посещают кружки, секции, студии или объединения на базе одной и той же образовательной организации (рис. 5).

Что касается режима кружковой деятельности, то, судя по ответам на вопросы анкеты, в ряде семей он является достаточно плотным. Так, в 42% семей дети заняты дополнительным образованием четыре – шесть дней в неделю. В 36% семей дети занимаются по дополнительным образовательным

общеразвивающим программам различной направленности два – три дня в неделю, а в 4% семей – ежедневно. Только 3% участников опроса ограничивают дополнительную образовательную нагрузку своих детей одним днем в неделю.

Исследование показало, что наибольшей популярностью среди родителей пользуются программы дополнительного образования детей в области разных видов спорта и поддержания здорового образа жизни, именно поэтому они чаще (в 34,3% случаев) выбирают для своих детей кружки физкультурно-спортивной направленности (таблица 3; рис. 3).

Вовлекать своих детей в изобразительную, театральную, музыкальную, вокально-танцевальную деятельность (художественная направленность программ ДО) предпочитают 25,3 % родителей, а формировать у ребенка речевые умения, навыки адаптации к иноязычной социокультурной среде (языковая направленность программ ДО) – стремятся 16,3% опрошенных (таблица 3; рис. 3).

Самыми непопулярными видами дополнительного образования детей, в представлении респондентов, оказываются (таблица 3; рис. 3):

- «деятельность в области технических наук, технологической грамотности и инженерного мышления»;
- «научная работа и деятельность, связанная с наблюдением, описанием, моделированием и конструированием различных явлений окружающего мира»;
- «развитие лидерских качеств и навыков, связанных с эмоциональным, физическим, интеллектуальным, духовным развитием»;
- «туристская и краеведческая активность по изучению малой Родины и России в целом».

Дополнительное образование детей в рамках технической направленности выбирают 8,2 % участников анкетирования; по естественно-научной направленности – 3% анкетлируемых, по социально-гуманитарной направленности – 2,6% испытуемых, а по туристско-краеведческой

направленности – 0,7% родителей (таблица 3; рис. 3). Очевидно, что на фоне стремления России к технологической и гуманитарной самостоятельности и независимости и усиления гражданско-патриотической составляющей социализации подрастающего поколения, отсутствие интереса родителей к программам дополнительного образования технического, естественно-научного, социально-гуманитарного и туристско-краеведческого профиля и формируемым в рамках их освоения умениям и личностным качествам, требует пристального внимания со стороны системы образования и специального учета при моделировании системы дополнительного образования детей.

Основными институтами, предоставляющими детям образовательные услуги такого плана, являются школы и организации дополнительного образования детей. Однако в ходе изучения данных было установлено, что у 13,4% респондентов дети занимаются в кружках, секциях, студиях, объединениях только при организациях дополнительного образования детей, а у 15,6 % – лишь при школе.

В 35,6% нижегородских семей дети посещают исключительно частные занятия, а в 20,4% случаев – совмещают кружковую деятельность в школе и системе дополнительного образования с не институциональным (частным) форматом личностного развития.

Организуя дополнительное образование своих детей, респонденты, с одной стороны, исходят из удобства, имиджевых характеристик образовательной организации, а с другой – опираются на кадровый потенциал учреждения, качество обучения и интересы собственных детей (таблица 4; рис. 4). Так, расположение кружка (секции, студии, объединения) рядом с домом или школой привлекает внимание 29,1% родителей. Профессионально-личностные особенности педагога дополнительного образования важны для 21% респондентов. Содержательное наполнение программы ДО, ее обучающий эффект, невозможность сформировать у ребенка требуемые компетенции и качества в других кружках или школе

высоко оценивают 18,1% родителей. Детское желание заниматься в конкретной организации, хорошая репутация образовательной организации среди аналогичных учебных заведений, возможность бесплатно посещать занятия, либо наличие доступной для семейного бюджета оплаты за обучение, а также а также успехи других детей, проходящих или прошедших обучение в организации по конкретной программе, определяют выбор родителями способов и программ дополнительного образования в 16,5%, 15,9%, 10,5% и 10,5% случаев, соответственно.

В наименьшей степени на особенности организации родителями дополнительного образования своих детей влияет перспектива повысить успеваемость ребенка в школе и подготовить его к поступлению в вуз, а также рекомендации учителей, что в данном случае является не самым позитивным маркером взаимоотношений школы и семьи. На наш взгляд, это демонстрирует слабость авторитета школьного педагога как проводника знаний и умений, готового поддержать своих учеников, диагностировать индивидуальные способности и таланты обучающихся и помочь их развитию.

Как уже отмечалось выше, 10,5% родителей предпочитают бесплатный или доступный по цене вариант организации кружковой деятельности, однако в ситуации «без выбора», когда обучение по программе ДО возможно только на внебюджетной основе, большинство участников исследования согласны оплачивать расходы на дополнительное образование своих детей. Так, 39,9% родителей могут платить ежемесячно до 2000 рублей и за одно занятие – до 500 рублей; 42,2% респондентов – 2000 – 6000 рублей и 500 – 1000 рублей, соответственно, и около 7% семей – свыше 6000 и 1000 рублей. Порядка 12,5% родителей затрудняются с определением максимальной стоимости обучения.

Анализ способов оплаты родителями услуг дополнительного образования своих детей показал, что в 39,9% случаев – это ежемесячная обязательная плата по официально установленному тарифу. В 9,8%

образовательных организаций ДО практикуются добровольные взносы на покупку расходных материалов, экипировки, инвентаря, либо возможность приобретать самостоятельно все необходимое для занятий. Еще 19,4% опрошенных респондентов являются участниками двух типов финансовых отношений с организациями дополнительного образования: бюджетного (бесплатного) и внебюджетного, т.е. оплачивая дополнительные образовательные услуги. Лишь 15,9% семей, согласно данным статистики, не сдают денежные средства на нужды кружка ни в виде ежемесячной оплаты, ни в виде разнообразных взносов и, соответственно, получают образовательные услуги на бесплатной основе.

При организации дополнительного образования детей вне школы участниками исследования используется несколько вариантов маршрутизации:

- самостоятельное передвижение ребенка пешком (в 23% семей);
- на автомобиле кого-то из членов или ближнего круга семьи (в 23%); пешком в сопровождении взрослого (13,4%);
- на общественном транспорте в сопровождении взрослого или самостоятельно (10%).

По словам 39,5% родителей, маршрут передвижения ребенка до организации дополнительного образования (ДО) и обратно занимает 10 – 30 минут. Организации дополнительного образования, расположенные к дому или школе, настолько близко, что дорога в оба конца занимает менее 10 минут, посещают порядка 18,3% детей участников опроса. Более удаленные по времени маршруты сообщения своих детей с учреждением дополнительного образования (кружком, секцией, студией), а именно: от 30 минут до 1 часа, от 1 часа до 1,5 часов и более 1,5 часов пути, выбирали 8,3%, 2,6% и менее 1% (0,7%) респондентов, соответственно.

Наконец, завершая описание выборки и способов организации дополнительного образования детей, целесообразно отметить позицию и степень родительского участия в подборе конкретного образовательного учреждения в системе ДО и кружка (секции, студии, объединения) по той

или иной направленности (рис. 6). Так, чуть более половины родителей (59,4%) выбирают место занятий кружковой деятельностью (организацию ДО или кружок, секцию, объединение) из нескольких вариантов совместно с детьми; 11,8% участников исследования обсуждают вариант, предлагаемый ребенком; 6,6% анкетированных принимают решение самостоятельно без предварительного обсуждения с ребенком; около 7,2% родителей полностью и сразу принимают детский выбор.

ХАРАКТЕРИСТИКА РОДИТЕЛЬСКОГО ЗАПРОСА НА СОДЕРЖАНИЕ, РЕЗУЛЬТАТЫ И СПОСОБЫ ПОЛУЧЕНИЯ ИХ ДЕТЬМИ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Исходя из понимания запроса как «чьих-либо или каких-либо требований, потребностей, стремлений» [4, с. 391], в рамках данного исследования и реализации поставленной цели предметом анализа и интерпретации выступили родительские интенции и представления относительно содержания, образовательных результатов и способов их получения в системе дополнительного образования.

Результаты изучения родительского запроса представлены далее в таблицах.

Таблица 5. – Сведения о предпочтениях родителей в отношении результатов обучения детей по программам дополнительного образования (в %).

№	Ожидаемые результаты обучения детей по программам дополнительного образования	Доля респондентов
1.	Укрепление здоровья и физическое развитие (развитие ловкости, гибкости, быстроты, силы, выносливости)	19
2.	Реализация интересов, увлечений ребенка	15,1
3.	Интеллектуальное развитие ребенка	13
4.	Развитие коммуникативных умений, умения общения с людьми	13
5.	Сокращение неконтролируемого свободного времени	8,5
6.	Эстетическое воспитание, освоение художественной культуры	6
7.	Морально-нравственное воспитание	5,9

8.	Возможность в будущем сделать карьеру в той области, которой он сегодня занимается на уровне кружка (секции, студии)	4,2
9.	Обеспечение безопасных условий для жизни и здоровья ребенка	4
10.	Углубление знаний по определенным предметам, подготовка к ОГЭ, ЕГЭ	3,3
11.	Компенсация отставания, «подтягивание» по предметам школьной программы	3,2
12.	Профессиональная ориентация, навыки трудовой деятельности	3

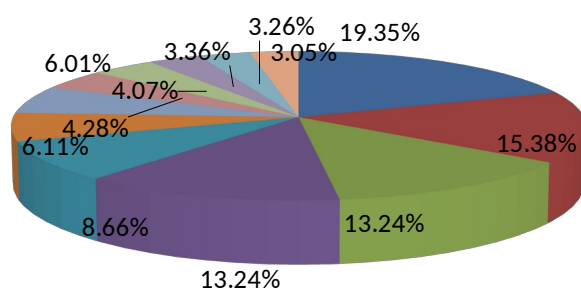


Рисунок 7. Сведения о предпочтениях родителей в отношении результатов обучения детей по программам дополнительного образования (в %).

Таблица 6. – Данные о предпочтениях респондентов в отношении компетенций и умений, формируемых в процессе дополнительного образования детей (в %).

№	Компетенции и умения	Доля респондентов	Ранг
1.	Умение проявлять свои способности и добиваться высоких результатов в той направленности, по которой занимается ребенок	14,9	1
2.	Умение лучше понимать свои интересы и желания	12,6	3,5
3.	Предметные, практические умения в зависимости от направленности дополнительной образовательной программы, по которой занимается ребенок	12,56	3,5
4.	Умение учиться самостоятельно	12,56	3,5
5.	Умение общаться бесконфликтно, находить общий язык,	12,56	3,5

	договариваться с другими, идти на уступки/компромисс		
6.	Умение работать в группе, взаимодействовать с другими	10	6
7.	Умения, полезные в будущей профессии	6,9	7,5
8.	Умение содержательно отдыхать и отвлекаться от компьютерных игр, гаджетов и т.д.	6,9	7,5
9.	Развитое воображение и умение использовать его при выполнении творческих учебных заданий	3,67	10
10.	Креативность	3,67	10
11.	Критическое мышление	3,67	10

Ранги расположены от 1 – до 10 в порядке убывания значимости для респондентов выбираемого показателя.

Таблица 7. – Данные о предпочтениях респондентов в отношении новых личностных качеств, которые могут быть сформированы у детей в процессе дополнительного образования (в %).

№	Виды личностных качеств	Доля респон- дентов	Ранг
1.	Ответственность	11,8	1,5
2.	Целеустремленность	11,8	1,5
3.	Трудолюбие	8,47	3,5
4.	Самодисциплина и управление собой, своими эмоциями	8,47	3,5
5.	Инициативность	6	7,5
6.	Адаптивность к различным ситуациям, гибкость и приспособляемость	6	7,5
7.	Настойчивость	6	7,5
8.	Любознательность	6	7,5
9.	Самоуважение	6	7,5
10.	Требовательность к себе	6	7,5
11.	Лидерство	5	11
12.	Изобретательность	4	13
13.	Независимость	4	13
14.	Уважение к чужим ценностям	4	13
15.	Эстетический вкус	2,9	15,5
16.	Интерес к искусству	2,9	15,5

Ранги расположены от 1 – до 15,5 в порядке убывания значимости для респондентов выбираемого показателя.

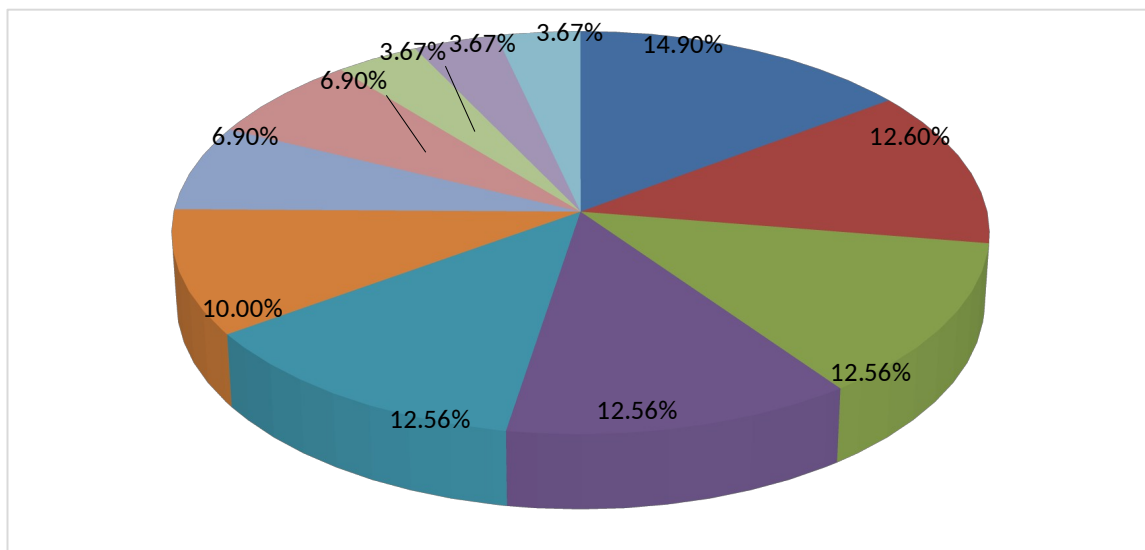


Рисунок 8. Сведения о предпочтениях респондентов в отношении компетенций и умений, которыми должны овладеть их дети по итогам обучения в организации дополнительного образования (в %).

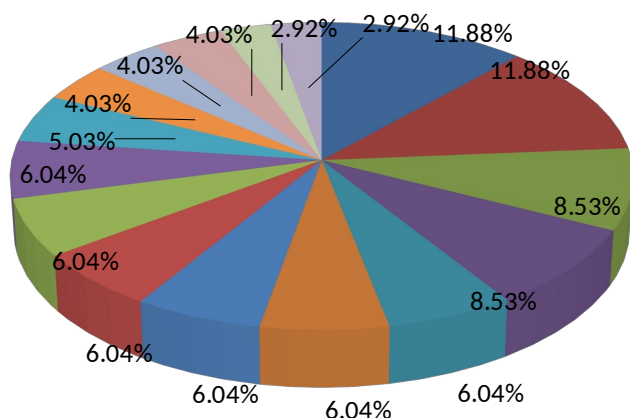


Рисунок 9. Сведения о предпочтениях респондентов в отношении новых личностных качеств, которые должны наблюдаться в поведении детей по итогам обучения в организации ДО (в %).

Таблица 8. – Данные о предпочтениях респондентов в отношении опыта, получаемого и х детьми в процессе дополнительного образования (в %)

№	Виды опыта	Доля	Ранг
---	------------	------	------

		респон- дентов	
1.	Общения с людьми разного возраста, с разным характером, поведением	21	2
2.	Переживания побед, достижений и неудач	21	2
3.	Общения с педагогами-профессионалами, которые могут рассмотреть способности, таланты Вашего ребенка и помочь ему развивать эти дарования, благодаря занятиям кружковой деятельностью соответствующей направленности	21	2
4.	Творческой, продуктивной деятельности	15	4
5.	Профессионального выбора	11	5
6.	Эстетического освоения мира	7	6
7.	Раннего вхождения в профессию	4	7

Ранги расположены от 1 – до 7 в порядке убывания значимости для респондентов выбираемого показателя.

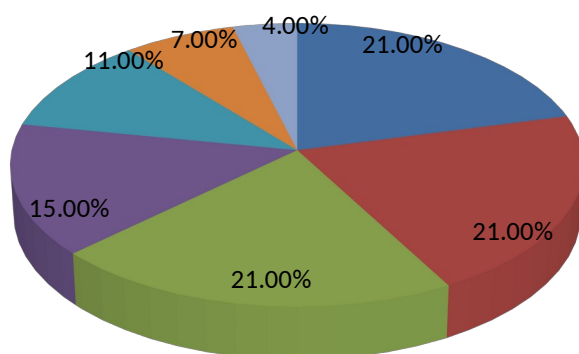


Рисунок 10. Сведения о предпочтениях респондентов в отношении опыта, который должны приобрести их дети по итогам обучения в организации дополнительного

Таблица 9. – Сведения о предпочтениях респондентов в отношении способов получения дополнительного образования (в %)

Формат организации кружковой деятельности				Режим занятий дополнительным образованием				Длительность программы дополнительного образования			
О.Ф.	С.Ф.	Он.Ф.	Не знаю	М.Гр.	Б.Гр.	И.Р.	Не знаю	Д.С.	Ср.С.	Кр.С.	Не знаю
80,7	12,6	1,8	4,9	72,9	10,2	9,9	7	55,8	27	6,3	10,9

Условные обозначения:

О.Ф. – очный формат;

С.Ф. – смешанный формат (онлайн – теоретические занятия; офлайн – практические занятия) ;

Он.Ф. – онлайн-формат;

М.Гр. – малая группа до 10 чел. (занятия проводятся в едином для всех режиме освоения знаний и умений);

Б.Гр. – группа до 25 чел. (занятия проводятся в едином для всех режиме освоения знаний и умений);

И.Р. – индивидуальный режим, в зависимости от темпа усвоения программы (по типу индивидуального образовательного маршрута);

Д.С. – долгосрочные программы ДО, направленные на освоение определенного вида деятельности, длительностью в несколько лет;

Ср.С. – среднесрочные программы дополнительного образования длительностью до 1 года;

Кр.С. – краткосрочные программы ДО, направленные на освоение конкретного умения, длительностью до 3-х месяцев.

Таблица 10. – Данные о требованиях, предъявляемых респондентами к организации дополнительного образования, в которой ребенок посещает кружок (секцию, студию) (в %).

№	Требования родителей	Кол-во респон - дентов	Ранг
1.	На занятиях должен быть создан психологический комфорт во взаимоотношениях со сверстниками, преподавателями	19,2	1
2.	В кружке должны заинтересовать ребенка, обеспечить желание ходить на занятия	18,2	2
3.	От посещения занятий у ребенка должны возникать чувства удовлетворения и радости, прекрасные воспоминания	16,5	3
4.	Должен быть удобный режим работы, удобное расписание занятий	14	4
5.	На занятиях должен быть обеспечен образовательный результат (освоение новых знаний, умений, практического опыта деятельности)	12,3	5
6.	Занятия не должны вызывать у ребенка сложности, создавать чрезмерные нагрузки	9	6
7.	Информация о педагогах, дополнительных	6	7

	общеобразовательных программах, целях, формах, режиме и условиях обучения должна быть доступна		
8.	Должны отсутствовать домашние задания, дополнительные тренировки	2,5	8
9.	В кружках, секциях, студиях недопустимы оценки	2	9
10.	Затрудняюсь ответить	0,3	

Ранги расположены от 1 – до 8 в порядке убывания значимости для респондентов выбираемого показателя.

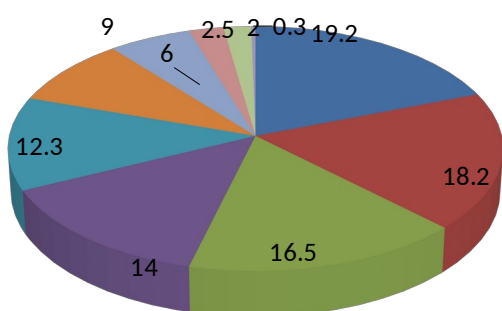


Рисунок 11. Сведения о требованиях, предъявляемых респондентами к организации дополнительного образования, в которой ребенок посещает кружок (секцию, студию) (в %).

Согласно данным статистики, 19% респондентов ожидают, что в ходе обучения по программе дополнительного образования дети станут более развитыми физически (более ловкими, гибкими, быстрыми, сильными и выносливыми) (таблица 5; рис. 7).

Около 15,1% выборки рассчитывает на то, что содержание, с которым дети знакомятся на занятиях, будет интересным, увлекательным, будет вызывать у них стойкое желание активно погружаться в образовательный процесс. Порядка 13% родителей предпочитают, чтобы кружковая деятельность способствовала интеллектуальному и коммуникативному развитию ребенка (таблица 5; рис. 7).

Еще 8,5% участников анкетирования своеобразным результатом дополнительного образования детей считают сокращение

неконтролируемого свободного времени, а около 6% – эстетическое и морально-нравственное воспитание (как «освоение художественной культуры» и «воспитание положительных нравственных качеств»).

Лишь небольшая часть выборки (3 – 4%) связывает дополнительное образование своих детей с перспективой «сделать карьеру в той области, в которой ребенок занимается на уровне кружка», возможностью «обеспечить ребенку безопасные условия для жизни и здоровья», «углубить знания по предмету», «лучше подготовиться к ОГЭ, ЕГЭ», «компенсировать отставание», «улучшить успеваемость по предметам школьной программы», с «профессиональной ориентацией», «формированием навыков трудовой деятельности» (таблица 5; рис. 7).

Детальный анализ родительских представлений о состоянии и уровне развития личности ребенка средствами дополнительного образования свидетельствует, во-первых, об отсутствии единого общепризнанного (или признанного большинством респондентов) взгляда на список компетенций и умений, которыми должен овладеть ребенок по итогам обучения (таблица 6; рис. 8).

Развитое воображение, креативность, критическое и инновационное мышление как важнейшие когнитивные функции и навыки «высокого порядка» [1, с. 10], главные навыки XXI века занимают самые незначимые позиции в родительском запросе на результат дополнительного образования детей. На первых местах в перечне ожиданий оказываются компетенции самопознания, «предметные умения и умения проявлять свои способности и добиваться высоких результатов в той направленности, по которой занимается ребенок», умения «учиться самостоятельно», «общаться без конфликтов», «находить общий язык и договариваться с другими людьми», «идти на уступки», «работать в группе». На наш взгляд, данные компетенции и умения важны в жизни каждого ребенка и должны быть проявлены в поведении, но нельзя забывать об их связи и обусловленности индивидуальными

особенностями развития навыков «высокого порядка» (креативности, критического и инновационного мышления).

Во-вторых, результаты анкетирования демонстрируют явную разобщенность респондентов в представлениях о новых личностных качествах, которые им хотелось бы наблюдать в поведении собственного ребенка в результате занятий кружковой деятельностью, и персональном опыте, приобретаемом детьми в системе дополнительного образования (таблица 7; рис. 9).

Согласно данным статистики, максимальное количество выборов родителями того или иного качества детской личности в процентном соотношении составило 11,8% (ответственность, целеустремленность), а минимальный порог – 2,9% (эстетический вкус, интерес к искусству).

Что касается видов опыта, который, в представлении родителей, должен освоить ребенок, то это, прежде всего, опыт общения с людьми, различающимися по возрасту, характеру и поведению, с педагогами-профессионалами, способными рассмотреть детский талант и помочь его в развитии на занятиях ДО соответствующей направленности; переживания успехов и неудач; творческой, продуктивной деятельности (таблица 8; рис. 10). В меньшей степени или практически совсем родители не связывают обучение в организации дополнительного образования с опытом эстетического освоения мира (7% испытуемых) и раннего вхождения в профессию (4%).

С одной стороны, эти эмпирические факты подводят к мысли о разнообразии показателей, на которых респонденты акцентируют внимание, воспитывая собственных детей, а с другой – об ослаблении у большинства участников исследования личной значимости (ценности) компетенций, качеств, опыта, формируемых в системе дополнительного образования и представленных родителям для анализа.

Результаты исследования также позволяют предполагать, что, независимо от направленности общеобразовательной общеразвивающей программы и ее содержания, наименее важным требованием родителей в

адрес организации ДО, реализующей данную программу, является запрос на отсутствие оценивания и учебной нагрузки вне кружка (таблица 10). Лишь 2 – 2,5% респондентов считают, что в кружках, секциях, студиях оценки, домашние задания и дополнительные тренировки недопустимы, и только 9% родителей – что занятия не должны вызывать у ребенка сложности и создавать чрезмерное напряжение.

Родители в большей степени заинтересованы в психолого-педагогической компетентности руководителя кружковой деятельности, вероятно, полагая, что это может компенсировать особенности обучающего процесса (нагрузки, оценки, домашние задания). В частности, для 19,2% выборки важную роль играет способность преподавателя создать комфортную атмосферу на занятиях; для 18,2% респондентов – способность заинтересовать ребенка, сформировать и поддерживать у него стойкое желание ходить на занятия; для 16,5% родителей важно умение педагога вызвать у обучающегося чувства удовлетворения и радости, прекрасные воспоминания о занятиях. Наличие удобного режима работы организации ДО и удобного расписания занятий отмечают порядка 14% участников анкетирования, а необходимость достижения образовательного результата (прироста знаний, освоение новых умений, практического опыта деятельности) на занятиях – 12,3% родителей.

В заключение раздела отметим, что, в отличие от запроса родителей на содержание и результаты обучения детей, отношение к способам получения дополнительного образования оказывается более согласованным и единодушным (таблица 9).

В среднем только 7,6% выборки не определились в своих пожеланиях и выборе. Большинство же респондентов предпочитает, чтобы их дети занимались в очном формате кружковой деятельности в малой группе в едином для всех участников образовательного процесса режиме овладения знаниями и умениями с нарастанием сложности осваиваемых компетенций в течение нескольких лет. Наименее востребованными, по оценкам родителей,

оказываются программы дополнительного образования, направленные на освоение конкретного умения в рамках индивидуального образовательного маршрута в период не более 3-х месяцев.

Во-первых, установлено, что, живое общение и непосредственное взаимодействие детей и педагогов предпочитают 80,7% родителей. Смешанный формат обучения, в рамках которого теоретические занятия с детьми проводятся в онлайн-режиме, а практические – в очном, выбирают 12,6% респондентов, а полноценный онлайн формат – 1,8% родителей.

Во-вторых, многим родителям хочется (около 73%), чтобы их дети занимались в группе до 10 человек. Лишь 10,2% анкетированных готово к тому, что количество обучаемых будет значительно больше (до 25 человек), и еще 9,9%, при наличии возможности и права выбирать режим дополнительного образования для своего ребенка, ориентированы на индивидуальный образовательный маршрут в соответствии с индивидуальным темпом усвоения программы ДО.

В-третьих, выбирая программы дополнительного образования для своих детей, 55,8% родителей останавливают выбор на долгосрочных программах, 27% родителей – на программах длительностью до 1 года, и только 6,3% опрошенных – на коротких программах ДО (до 3-х месяцев).

ОТНОШЕНИЕ РОДИТЕЛЕЙ К ПРЕДЛОЖЕНИЯМ ПО ОРГАНИЗАЦИИ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ НА БАЗЕ МИНИНСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

Дополнительное образование детей, если не считать работу с абитуриентами и научными обществами учащихся, не является традиционной сферой ответственности вуза. Однако Нижегородский государственный педагогический университет стремится преодолеть данное ограничение и расширить границы научно-практической деятельности за счет работы с обучающимися школьного возраста, развития их творческого

потенциала, способностей и талантов в русле государственной образовательной политики.

В этой связи сбор и анализ мнений родителей детей младшего и среднего школьного возраста о Мининском университете как о возможной организационной структуре, предоставляющей образовательные услуги в сфере ДО, выступает важным элементом информационной и ориентировочной основы ее (структуры) эффективного функционирования.

Особую актуальность выявления отношения родителей к предложениям вуза подтверждают ответы респондентов, согласно которым, на момент анкетирования большинство участников (91,8%) незнакомы с информацией о программах дополнительного образования и различных образовательных событиях для детей и подростков, реализуемых Мининским университетом.

Результаты изучения отношения родителей к предложениям по организации дополнительного образования детей на базе Мининского университета представлены далее в таблицах.

Таблица 11. – Сведения о предпочтениях респондентами программ ДО конкретных направленностей на базе Мининского университета (в %).

№	Виды направленностей программ дополнительного образования (ДО)	Доля респондентов	Ранг
1.	Физкультурно-спортивная направленность программ ДО	18,9	1
2.	Техническая направленность программ ДО	17,8	2
3.	Языковая направленность программ ДО	16,2	3
4.	Художественная направленность программ ДО	15,1	4
5.	Естественно-научная направленность программ ДО	11,1	5
6.	Социально-гуманитарная направленность программ ДО	9,6	6
7.	Туристско-краеведческая направленность программ ДО	5,3	7

8.	Затрудняюсь ответить	6	
----	----------------------	---	--

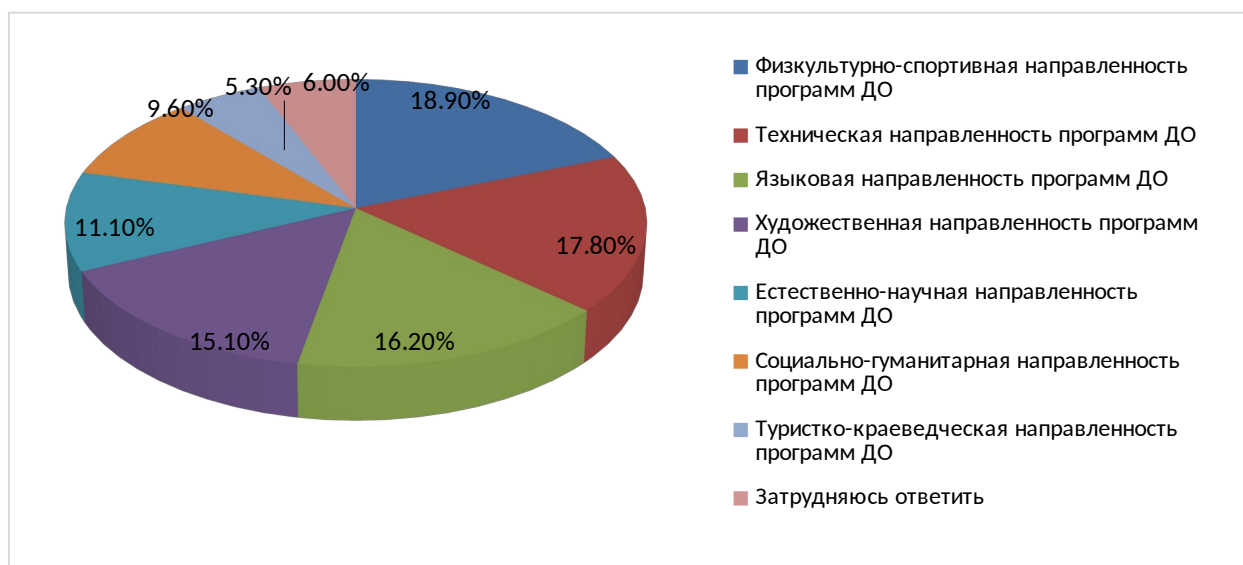


Рисунок 12. Сведения о предпочтениях респондентами программ ДО конкретных направленностей на базе Мининского университета (в %).

Таблица 12. – Сведения о выборе респондентами образовательных пространств Мининского университета в качестве площадок дополнительного образования детей (в %).

Образовательное пространство	Технопарк Кванториум	Креативные студии (ИЗО, гончарное дело, театр, вокал)	Спортивная инфраструктура	Планетарий и обсерватория	Точка кипения	Музей просвещения
Адрес	г. Н.Новгород, ул. Челюскинцев, д. 9, корпус 7	г. Н.Новгород, ул. Луначарского, д. 23, корпус 6	г. Н.Новгород, пл. Минина и Пожарского, д. 7А, корпус 4	г. Н.Новгород, ул. Ульянова, д. 1, корпус 1	г. Н.Новгород, пл. Минина и Пожарского, д. 7, корпус 2	г. Н.Новгород, ул. Ульянова, д. 1, корпус 1
Доля респондентов	25,6	22,8	20	17,1	8,4	6,1



Рисунок 13. Сведения о выборе респондентами образовательных пространств Мининского университета в качестве площадок дополнительного обучения детей (в %).

Таблица 13. – Сведения о выборе респондентами кружков (секций, студий, объединений), функционирующих на базе Мининского университета (в %).

№	Название кружка (секции, студии)	Доля респондентов
1.	Веб-дизайн (занятия в технопарке Кванториум)	14,3
2.	Спортивные игры	12,5
3.	Театральная студия	12,4
4.	Введение в машинное обучение и нейронные сети (занятия в технопарке Кванториум)	11,8
5.	Гончарное мастерство	8,5
6.	Основы китайского языка	8,2
7.	Геймдизайн	8,1
8.	Подготовка к сдаче ГТО	6,6
9.	Школа выживания "Оберег" (туристско-краеведческая направленность)	6,3

10.	В мире машинной вышивки (занятия в технопарке Кванториум)	3,8
11.	Затрудняюсь с выбором кружка	7,5

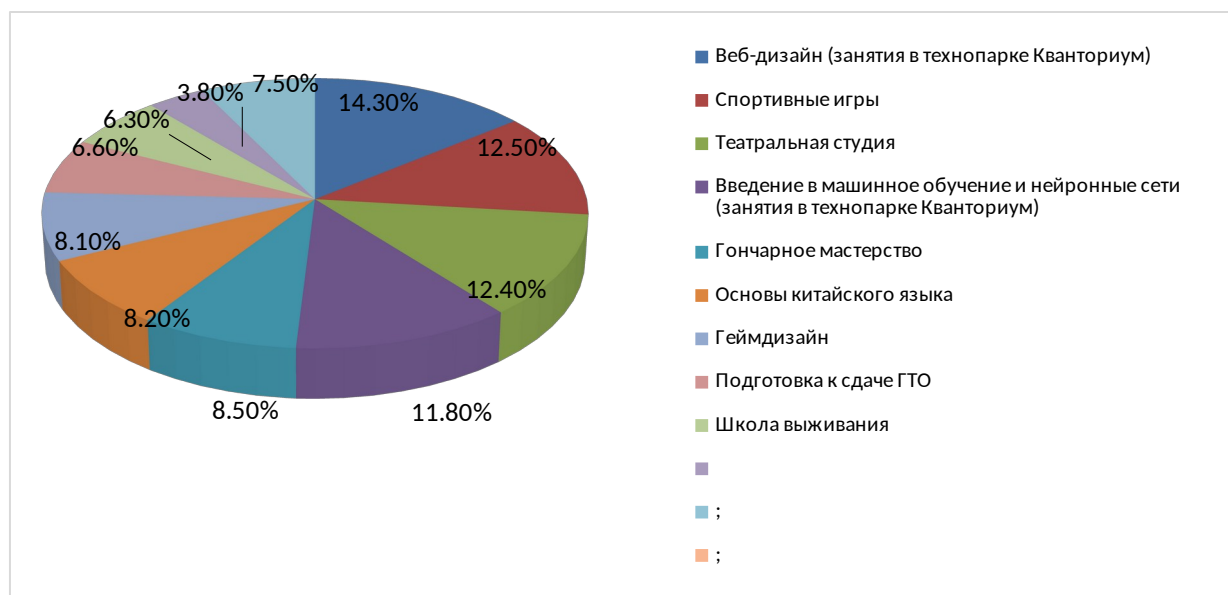


Рисунок 14. Сведения о выборе респондентами кружков (секций, студий, объединений), функционирующих на базе Мининского университета (в %).

Таблица 14. – Сведения о причинах выбора/отказа от выбора Мининского университета в качестве места дополнительного образования детей и подростков (в %).

Факторы положительного влияния на принятие решения	Кол-во респон-дентов	Факторы отрицательного влияния на принятие решения	Кол-во респон-дентов
Возможность сформировать долгосрочные отношения с вузом, в перспективе способные облегчить поступление Вашего ребенка для получения в нем высшего образования	23,3	Занятия проводятся на площадках, значительно удаленных от места Вашего проживания	42,1
Занятия ведут преподаватели университета, имеющие педагогическую квалификацию	20,9	Занятия ведут преподаватели вуза, которые не всегда имеют опыт работы с детьми и подростками	16,6
Хорошее материально-техническое оснащение	16,8	Занятия по программам дополнительного образования	15,3

университета		детей реализуются на платной основе	
Программы дополнительного образования разрабатываются специалистами, имеющими высокую научную квалификацию (ученая степень, ученое звание)	16,4	В проведении занятий по программам дополнительного образования для детей участвуют студенты, которые не обладают необходимым опытом работы с детьми и глубокими знаниями в соответствующих предметных областях	11,2
В проведении занятий принимают участие студенты, которые не обременены стереотипами и используют более близкие современным детям формы организации обучения	10,2	Затрудняюсь ответить	14,9
Затрудняюсь ответить	12,4		

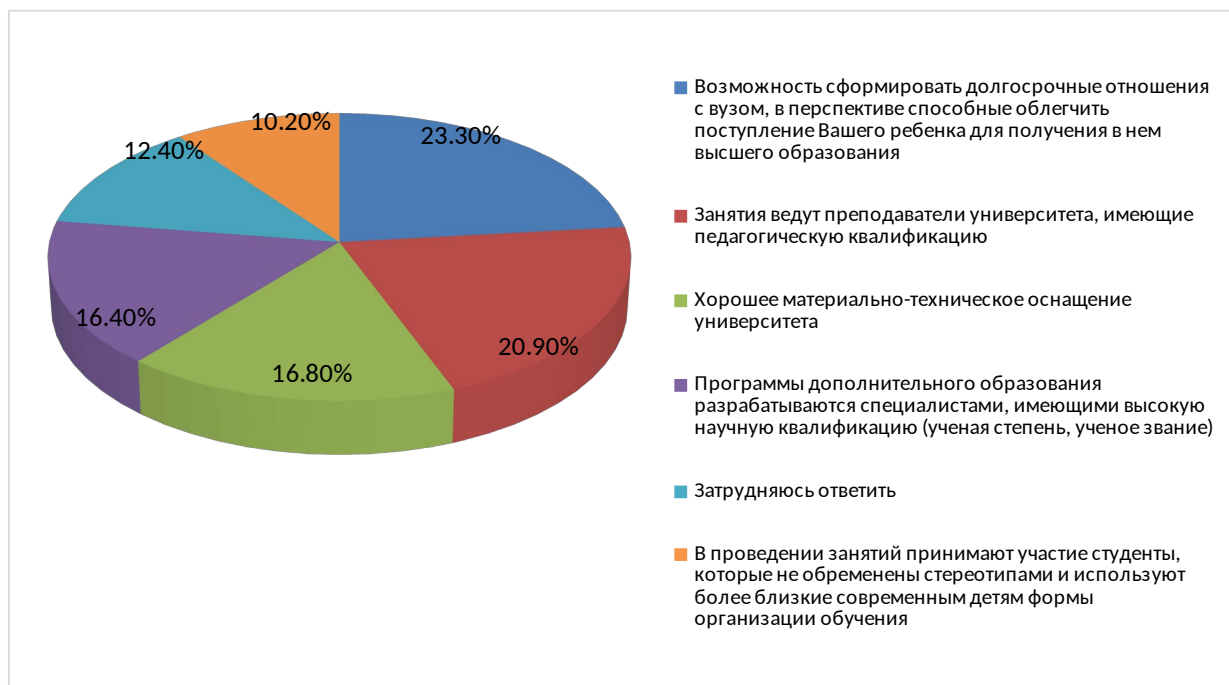


Рисунок 15. Факторы положительного влияния на принятие родителями решения о выборе Мининского университета в качестве места дополнительного образования детей и подростков (в %).

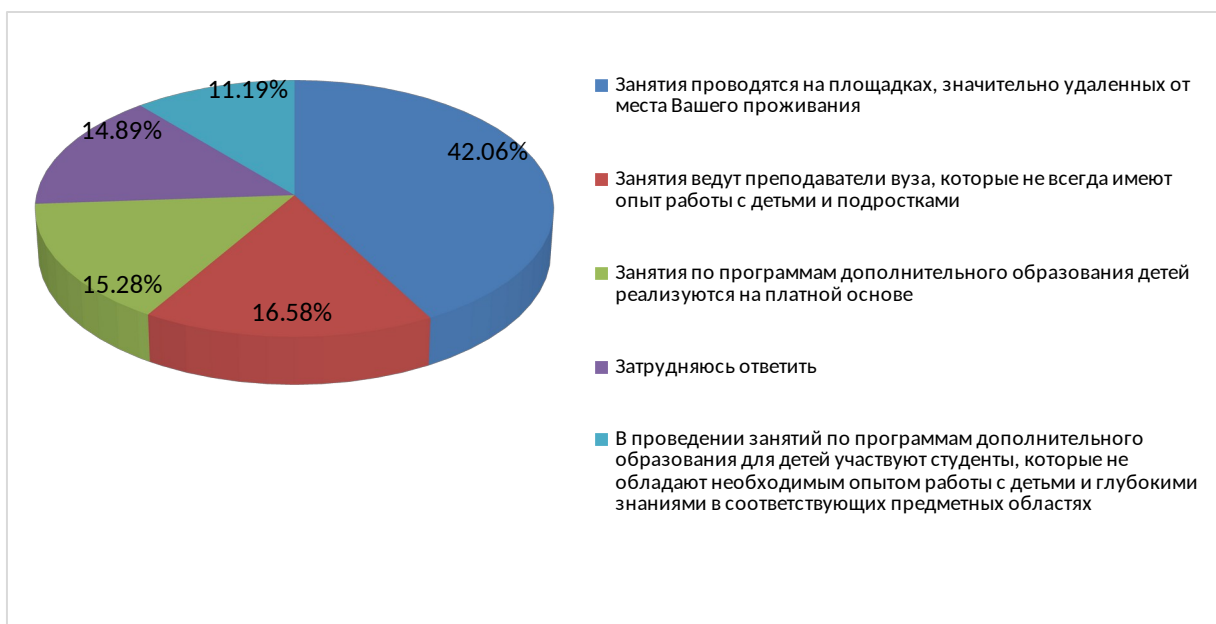


Рисунок 16. Факторы отрицательного влияния на принятие родителями решения о выборе Мининского университета в качестве места дополнительного образования детей и подростков (в %).

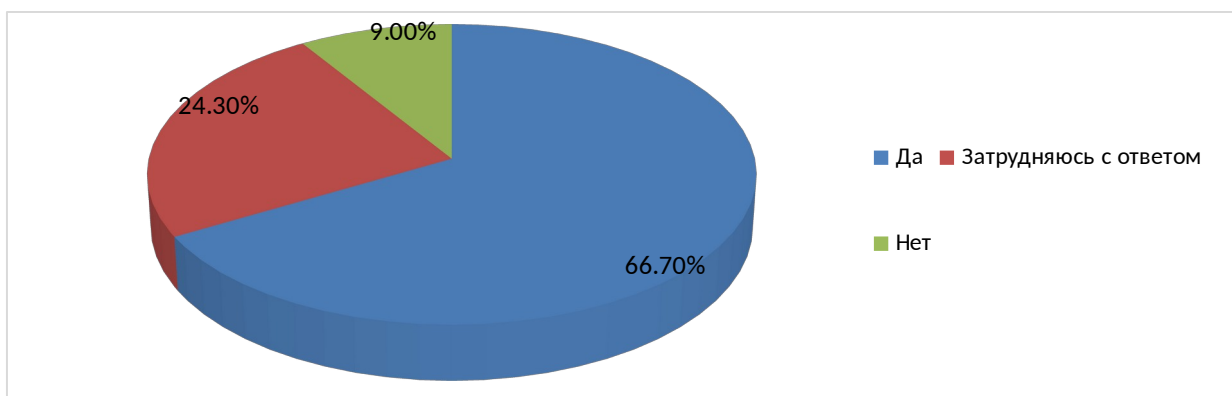


Рисунок 17. Сведения об отношении респондентов к идее получения их детьми профессии параллельно с обучением в школе (в %).

В соответствии с результатами анкетного опроса, от 5,3% до 18,9% родителей готовы рассматривать Мининский университет как площадку для развития детей по конкретной направленности (физкультурно-спортивная, техническая, языковая, художественная, естественно-научная, социально-гуманитарная или туристско-краеведческая) (таблица 11; рис. 12). Установлено, что максимальное число респондентов (18,9%) демонстрирует интерес к инфраструктуре и программам ДО физкультурно-спортивного

профиля, а минимальное количество респондентов (5,3%) – к туристско-краеведческому направлению.

Программы дополнительного образования по технической, языковой и художественной направленности, реализуемые Мининским университетом, привлекают внимание 17,8%, 16,2%, 15,1% родителей, соответственно. Порядка 11,1% и 9,6% респондентов выбирают программы по естественно-научной и социально-гуманитарной направленностям. Также отметим, что незначительная часть анкетировемых (6% семей из 100%) испытывает затруднения с выбором конкретного направления дополнительного образования на базе Мининского университета.

При первичном восприятии этих данных в контексте анализа родительских ожиданий и предпочтений как инструмента моделирования системы ДО на базе вуза интерес респондентов к Нижегородскому государственному педагогическому университету представляется достаточно слабым. Однако сопоставление эмпирических фактов (таблица 11; рис. 12) со сведениями о направленностях программ дополнительного образования, по которым дети респондентов уже получают образование (таблица 3), свидетельствует о более высокой степени доверия к вузу в вопросах дополнительной туристско-краеведческой, социально-гуманитарной, естественно-научной, технической подготовки детей, по сравнению с иными образовательными организациями дополнительного образования.

Результаты анкетирования показали, что особенную заинтересованность родителей вызывают такие образовательные пространства Мининского университета, как технопарк Кванториум и креативные студии для занятий изобразительной деятельностью, гончарным делом, театром и вокалом (таблица 12; рис. 13). Наименее привлекательными для родителей, вероятнее всего, с точки зрения обучающего (образовательного) потенциала, оказываются Точка кипения и музей просвещения на базе вуза (таблица 12; рис. 13).

В частности, в пользу обучения детей на территории и с использованием возможностей технопарка отреагировали 25,6% родителей, за обучение в креативных студиях проголосовали 22,8% респондентов, а за организацию кружковой деятельности на площадях Точки кипения и музея просвещения – 8,4% и 6,1% опрошенных (соответственно). Спортивная инфраструктура интересует 20% участников исследования, а планетарий и обсерватория – 17,1% родителей.

Одновременно в рамках мониторинга отношения респондентов к предложениям Мининского университета по организации и реализации на его базе программ дополнительного образования детей проводился анализ родительских оценок в адрес конкретных кружков, функционирующих в настоящее время в университете (таблица 13; рис. 14). Оказалось, что, с точки зрения родительской аудитории, наиболее популярным и самым неинтересным в этом списке являются кружки технической направленности, которые предполагают занятия в технопарке Кванториум: «Веб-дизайн» (14,3%) и «В мире машинной вышивки» (3,8%).

В секцию спортивных игр и театральную студию охотно записали бы своего ребенка 12,5% респондентов, в кружок «Введение в машинное обучение и нейронные сети» (на базе технопарка) – около 12%, а во все остальные кружки (Гончарное мастерство, Основы китайского языка, Геймдизайн, Подготовка к сдаче ГТО, Школа выживания «Оберег») – менее 10% родителей.

Предполагаем, что относительно невысокий рейтинг кружков, секций и студий (от 3,8% до 14,3% от общего числа выборов) Мининского университета обусловлен спецификой тематики и, как следствие, узостью круга потребителей, на которых рассчитано содержание кружковой деятельности (поскольку кружки рассчитаны на очный формат). И, таким образом, их в основном предпочтут те, кто проживает в достаточной близости от места проведения. Кроме того, не обнаруживается особой уникальности в содержании (судя по названиям).

Вместе с тем, результаты опроса родителей показали, что существует еще одно направление – ниша в дополнительном образовании школьников, которую Мининский университет может успешно занимать сегодня в контексте социально-экономической, социокультурной обстановки, с учетом требований государственной образовательной политики, кадрового потенциала и материально-технических возможностей вуза – это ранняя профессионализация подростков. Так, согласно полученным данным, 66,7% респондентов хотят, чтобы их дети имели возможность параллельно с обучением в школе получать профессию, только 9% из них – против; 24,3% родителей затрудняются с ответом (рис. 17).

Оставляя за скобками дальнейший более детальный анализ содержательного наполнения системы дополнительного образования (предпочтительные направленности программ, конкретные кружки) в Мининском университете, которое удовлетворяет родителей, обозначим дополнительные факторы, влияющие на характер восприятия ими Мининского университета в качестве площадки ДО детей (таблица 14; рис. 14 – 15).

Так, эмпирические данные свидетельствуют о том, что наиболее серьезное позитивное влияние на принятие решения по выбору вуза местом дополнительного образования детей и подростков оказывает близость территории, на которой проводятся занятия, к месту проживания семьи (42,1%). Для 23,3% респондентов большое значение имеет наличие в семье возможности сформировать долгосрочные отношения с университетом, а в перспективе облегчить поступление ребенка в вуз (таблица 14; рис. 15).

Часть выборки признает значимость кадрового состава для налаживания сотрудничества между семьей и Мининским университетом в вопросах дополнительного образования детей. Однако качественные характеристики преподавателей, на наш взгляд, целесообразно считать и ресурсом, и барьером для выстраивания конструктивных деловых отношений. Например, тот факт, что занятия в кружках ведут преподаватели

университета, имеющие педагогическую квалификацию, а программы дополнительного образования разрабатывают специалисты, имеющие высокую научную квалификацию (ученую степень и научное звание) – это основание выбрать вуз местом дополнительного образования детей в 20,9% и 16,4% случаев, соответственно. Но вероятное отсутствие опыта работы с детьми и подростками у преподавателей вуза – причина для отказа в 16,6%.

Участие студентов в проведении занятий также является поводом рассматривать Мининский университет в качестве площадки дополнительного образования детей, поскольку, по мнению 10,2% родителей, студенты не обременены стереотипами и используют в работе более близкие современным детям формы организации обучения; но в 11,2% случаев – это причина для отказа, т.к. молодые люди не обладают необходимым опытом работы с детьми и глубокими знаниями в соответствующих предметных областях (рис. 15 – 16). Наконец, хорошее материально-техническое оснащение Мининского университета, которое может быть использовано на занятия дополнительным образованием детей, побуждает к выбору вуза около 17% респондентов (таблица 14; рис. 15).

Завершая анализ результатов, раскрывающих отношение родителей к предложениям по организации дополнительного образования для детей младшего и среднего школьного возраста на базе Мининского университета, считаем необходимым подчеркнуть, что традиционно вуз не рассматривается родителями, имеющими детей данной возрастной категории как площадка их дополнительного образования. Поэтому, на наш взгляд, требуются специальные регулярные целенаправленные рекламные-информационные кампании, позволяющие оперативно информировать родительскую аудиторию о специальных активностях Мининского университета в сфере дополнительного образования детей, об образовательных проектах вуза, а также о вариантах сотрудничества вуза с общеобразовательными организациями.

ИТОГОВЫЕ ВЫВОодЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

В рамках исследования родительских ожиданий и предпочтений как эмпирического инструмента моделирования системы дополнительного образования (ДО) детей было:

1. Сформировано общее представление о способах организации семьями дополнительного образования своих детей. Так, большинство нижегородских школьников младшего и среднего школьного возраста проходят обучение по дополнительным общеобразовательным программам, которые зачастую реализуются в разных образовательных организациях. Установлено, что в семьях доминирует вариант организации частных занятий для дополнительного развития ребенка, либо совмещение кружковой деятельности в школе и системе дополнительного образования с не институциональным (частным) форматом личностного развития. Организуя дополнительное образование своих детей, родители исходят из удобства, имиджевых характеристик образовательной организации, квалификации педагогических кадров, качества обучения и интересов собственных детей;

2. Выявлен родительский запрос на содержание, результаты и способы получения их детьми дополнительного образования. Согласно результатам анкетирования, родителям важен очный формат кружковой деятельности в малой группе в едином для всех участников образовательного процесса режиме овладения знаниями и умениями с нарастанием сложности осваиваемых компетенций в течение нескольких лет. Родители также ожидают, что обучение по программе ДО будет интересным, увлекательным, будет вызывать у детей стойкое желание активно погружаться в образовательный процесс. Респондентам важно физическое, интеллектуальное и коммуникативное развитие своих детей;

3. Проанализировано отношение родителей к предложениям Мининского университета по организации дополнительного образования детей. Было установлено, что респонденты незнакомы с информацией о программах дополнительного образования и различных образовательных

событиях для детей и подростков, реализуемых Мининским университетом. Выяснилось, что родители проявляют интерес к программам ДО, реализуемым на базе университета по туристско-краеведческой, социально-гуманитарной, естественно-научной, технической направленностям, тогда как в целом по отношению к системе дополнительного образования они его не демонстрируют. Установлено, что максимальное число респондентов демонстрирует интерес к инфраструктуре и программам ДО физкультурно-спортивного профиля, а минимальное количество респондентов – к туристско-краеведческому направлению. Особенную заинтересованность родителей вызывают такие образовательные пространства Мининского университета, как технопарк Кванториум и креативные студии для занятий изобразительной деятельностью, гончарным делом, театром и вокалом.

Учитывая все вышесказанное, мы рекомендуем организаторам дополнительного образования на муниципальном и региональном уровнях:

1) выстраивать свою деятельность, учитывая предпочтения родителей (особенно мам), которые фактически выступают проводниками интересов детей;

2) разрабатываемые и реализуемые программы ДО должны анализироваться компетентным экспертным сообществом на предмет их уникальности, соответствия маркерам государственной образовательной политики в сфере образования;

3) развивать материально-техническое оснащение программ ДО, позволяющего эффективнее решать образовательные задачи, и, как следствие, вести к повышению уровня посещаемости кружков и секций;

4) расширять возможности и направления сетевого взаимодействия в целях реализации программ ДО для максимально полного использования материально-технического, содержательно-методического потенциала и/или его восполнения при необходимости

В отношении вузов педагогического профиля организация системы дополнительного образования детей имеет важное значение, прежде всего, с

точки зрения студентов, так как она способствует включению их в систему непрерывного образования еще на этапе их обучения, и выработыванию у них педагогических навыков при наставнической поддержке со стороны преподавателей вуза и со стороны опытных педагогов (двойное наставничество) в более гибкой среде (в ДО отсутствует жесткая регламентация ФГОС).

В целях развития в вузах такого направления как дополнительное образование детей мы рекомендуем:

1) при разработке программ ДО фиксировать некий содержательный, методический или технологический элемент, выступающий в качестве конкурентного преимущества соответствующего кружка (секции, студии) по сравнению с кружками аналогичной направленности, действующими в других образовательных организациях ДО;

2) проводить широкое изучение интересов, желаний, предпочтений как детей, так и их родителей в отношении тематики и содержания программ дополнительного образования, ожидаемых результатов, и на основании этих данных, а также результатов оценки кадровых, материально-технических и других ресурсов вуза, формировать тематику программ дополнительного образования по конкретным направленностям таким образом, чтобы ярко проявлялась уникальность предлагаемого вузом образовательного продукта;

3) разрабатывать разные варианты сетевого взаимодействия с общеобразовательными организациями для реализации программ ДО.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Литература

1. Компетенции «4К»: формирование и оценка на уроке: Практические рекомендации/ авт.-сост. М.А. Пинская, А.М. Михайлова. – М.: Российский учебник, 2019. – 76 с.

2. Филатова, Е.А. О значимости образовательного запроса семьи как инновации в деятельности педагога / Е.А. Филатова, С.А. Коваль // Проблемы современного педагогического образования. – 2018. – № 59-1. – С. 390-393.

Федеральные законы

3. Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (последняя редакция).

4. Федеральный закон от 14 июля 2022 г. № 261-ФЗ «О российском движении детей и молодежи».

5. Федеральный закон от 08 августа 2024 г. № 330-ФЗ «О развитии креативных (творческих) индустрий в Российской Федерации».

Указы и поручения Президента Российской Федерации

6. О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 г. и на перспективу до 2036 г.: Указ Президента Российской Федерации от 07 мая 2024 г. № 309.

7. О проведении в Российской Федерации Года семьи: Указ Президента Российской Федерации от 22 ноября 2023 г. № 875.

8. О Стратегии комплексной безопасности детей в Российской Федерации на период до 2030 г.: Указ Президента Российской Федерации от 17 мая 2023 г. № 358.

9. О стратегии национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации от 02 июля 2021 г. №400.

10. Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных

ценностей: Указ Президента Российской Федерации от 09 ноября 2022 г. № 809.

11. Об утверждении Основ государственной политики Российской Федерации в области исторического просвещения: Указ Президента Российской Федерации от 08 мая 2024 г. № 314.

12. Перечень поручений Президента Российской Федерации по итогам заседания Совета при Президенте по реализации государственной политики в сфере защиты семьи и детей от 01 декабря 2021 г. (Пр. 2254).

Постановления и распоряжения Правительства РФ

13. Государственная программа Российской Федерации «Развитие образования», утвержденная Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 1642.

14. Концепция информационной безопасности детей в Российской Федерации, утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 28 апреля 2023 г. №1105-р.

15. Концепция развития детско-юношеского спорта в Российской Федерации до 2030 г., утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 28 декабря 2021 г. № 3894-р (в редакции от 20 марта 2023 г.).

16. Концепция развития дополнительного образования детей на период до 2030 г., утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 31 марта 2022 г. №678-р (в редакции от 15 мая 2023 г.).

17. Концепция сохранения и развития нематериального этнокультурного достояния Российской Федерации на период до 2030 г., утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 02 февраля 2024 г. №206-р.

18. Основные принципы национальной системы профессионального роста педагогических работников РФ, включая национальную систему учительского роста: Распоряжение Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2019 г. №3273-р.

19. Паспорт национального проекта «Образование», утвержденный президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам (протокол от 24 декабря 2018 г. № 16).

20. План основных мероприятий, проводимых в рамках Десятилетия детства, на период до 2027 г., утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 23 января 2021 г. № 122-р (в редакции от 14 марта 2023 г.).

21. План проведения в Российской Федерации Десятилетия науки и технологий, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 25 июля 2022 г. № 2036-р (в редакции от 14 марта 2023 г.).

22. Стратегия государственной культурной политики до 2030 г., утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 февраля 2016 г. № 326-р.

23. Стратегия развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 г., утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 мая 2015 г. № 996-р.

Приказы и распоряжения Министерства просвещения РФ

24. Об утверждении методологии (целевой модели) наставничества обучающихся для организаций, осуществляющих образовательную деятельность по общеобразовательным, дополнительным общеобразовательным и программам среднего профессионального образования, в том числе с применением лучших практик обмена опытом между обучающимися: Распоряжение Министерства просвещения Российской Федерации от 25 декабря 2019 г. № Р-145.

25. Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по дополнительным общеобразовательным программам: Приказ Министерства Просвещения Российской Федерации от 27 июля 2022 г. № 629 (Зарегистрирован 26.09.2022 № 70226).

26. Об утверждении Целевой модели развития региональных систем дополнительного образования детей: Приказ Минпросвещения России от 03 сентября 2019 г. № 467 (в редакции от 21 апреля 2023 г.).

27. Об утверждении Целевой модели цифровой образовательной среды: Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 02 декабря 2019 г. № 649.

Приказы иных федеральных органов исполнительной власти

28. Об организации и осуществлении образовательной деятельности при сетевой форме реализации образовательных программ: Приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, Министерства просвещения Российской Федерации от 05 августа 2020 г. № 882/391 (Зарегистрирован 10.09.2020 № 59764).

29. Об утверждении профессионального стандарта «Педагог дополнительного образования детей и взрослых»: Приказ Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 22 сентября 2021 г. № 652н.