

СОЦИАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ В УПРАВЛЕНИИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ: СОЦИОЛОГИЧЕСКАЯ ПЕРСПЕКТИВА СОЦИОРЕСУРСНОГО ПОДХОДА

Игумнов О.А.

канд. пед. наук, доцент

Московский педагогический государственный университет

Аннотация. Актуальность статьи определяется ролью и значением социального капитала как ресурса нематериальной природы, востребованного в условиях ограниченности традиционных ресурсов и обострения уровня конкуренции. Статья представляет авторский подход к определению социологической перспективы социального капитала в рамках социоресурсного подхода, позволяющей развить и дополнить теоретически и методологически концепцию социального капитала. В числе основных проблем социологической перспективы автор выделяет конкретизацию роли социального капитала как ресурса нематериальной природы и его интеграции в систему управления организациями; междисциплинарное взаимодействие социологии и других наук в исследовании сущности и содержания социального капитала; «капитализация» социального капитала в качестве ресурса нематериальной природы; определение каузальной зависимости и условий существования человеческого и социального капитала; «экономизация» социального капитала как проявление дихотомии «экономическое-социальное»; методологические аспекты «социологического империализма» в исследовании социального капитала; сущность и механизмы проявления аксиологических аспектов социального капитала организации.

Ключевые слова: социальный капитал, социальные ресурсы, социоресурсный подход, социоресурсный потенциал, социологическая перспектива, субъект-объектные отношения, субъект-субъектные отношения, «капитализация» социального капитала, «экономизация» социального капитала, «социологический империализм»

O.A. Igumnov

Social capital in the management of organizations: a sociological perspective of the socio-resource approach

Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor
Moscow Pedagogical State University

Abstract. The article relevance is determined by the social capital role and importance as an immaterial nature resource in demand in limited traditional resources conditions and the competition aggravation level. The article presents the author's approach to the sociological perspective of social capital definition within the socio-resource approach framework which allows to develop and supplement theoretically and methodologically the social capital concept. Among the sociological perspective main problems the author highlights the concretization the social capital role as an immaterial nature resource and its integration into the organizations management system; sociology and other sciences interdisciplinary interaction in the essence and content of social capital study; social capital as an immaterial nature resource «capitalization»; causal dependence and existence conditions of human and social capital determination; social capital «economization» as a the «economic-social» dichotomy manifestation; «sociological imperialism» methodological aspects in the social capital study; the essence and mechanisms of the organization's social capital axiological aspects manifestation.

Key words: social capital, social resources, socio-resource approach, socio-resource potential, sociological perspective, subject-object relations, subject-subject relations, social capital «capitalization», social capital «economization», «sociological imperialism».

Социологическая перспектива, в общепринятом смысле, интерпретируется как способ понимания феноменов социальной реальности, определяемая сложившимися представлениями об их сущности и возможной трансформации. В отличие от сложившегося на определённом этапе и зафиксированного понимания (иногда принимающего форму коллективного стереотипа), представляемого в эпистемологической коннотации как парадигма и рутинизируемый практикой способ решения новых научных задач, социологическая перспектива – это новый, глобальный в научном смысле, взгляд на социальные процессы и явления, ракурс, оформленный в своеобразную стратегию научного поиска. Парадигма, в известном смысле, отражает прошлое науки, фиксирует его; социологическая же перспектива ориентирует науку на будущее. Социологическая перспектива позволяет интерпретировать «устройство» социальной реальности при отсутствии сформированных правил её познания и явной структурной когерентности. В отличие от устоявшихся формально-логических схем, перспективные интерпретации являются, в значительной мере, результатом творческого воображения, основанного на субъективном представлении к осмыслению социальной реальности.

Как отмечают Е. Кафф, У. Шаррок и Д. Френсис, социологическая перспектива, представляемая как фундаментальный взгляд на социальную реальность, имеет присущие только ей теоретические постулаты, понятия и категории, способы познания и методы исследования [1, р. 10], что проявляется в различных значениях, с помощью которых интерпретируется содержание общенаучных понятий. В известном смысле социологическая перспектива формулирует собственную трактовку социальной реальности, являющуюся истинной в рамках предлагаемого исследователем теоретического подхода. Логично предположить, что в условиях полипарадигмального характера социологии формирующиеся перспективы будут отражать как разные трактовки, так и различный уровень их научной состоятельности, основанный на позиции исследователя. Таким образом, реализуется принцип пролиферации, допускающий множественность подходов, не выходящих за рамки научности, и вместе с тем возможность полиистинности в пределах новых научных перспектив и новых теоретических подходов к явлениям, представляющих совокупность допущений и взаимосвязанных концепций.

Социальная перспектива – это реальность, момент объединяющий прошлое, настоящее и будущее в их целостности и потенциальной динамике как её равноценных составных частей. В указанном смысле социологическая перспектива позволяет учитывать социальные явления и процессы в их временной целостности, обладая темпоральным характером и процессно отражая связи прошлого, настоящего и будущего. Целостность связи указанных модусов обеспечивается процессно-пространственными детерминантами, образующими векторы социального изменения и неразрывную связь феноменов времени и пространства.

Социальная перспектива, понимаемая как тотальность, может интерпретироваться и как процесс, совокупность изменений, и как их результат. Представление о социологической перспективе, обладающей теоретической составляющей, основано на потенциальной динамике состояния научного знания о предмете и его элементах. Указанное свойство обуславливает и другое важное свойство процесса – всеохватность, обеспечивающее преемственность научного знания и – одновременно – своеобразную концептуальную инженерию, в рамках которой концепции и понятия трансформируются на основе применения методов дискурсивного мышления, основанного на длительном и детальном погружении в научный контекст анализа.

Можно предположить, что множественность социологических перспектив определяется возможностью множества теоретических подходов, что обеспечивает развитие здоровой научной конкуренции и динамику развития науки. Вместе с тем

отметим, что сфера научных исследований не является сферой, в которой доминирует конкуренция; речь идёт о возможности обеспечения разнообразия научных подходов, основанных на различных теоретических основаниях, что позволяет избежать проявлений научного «монополизма», который порой, в силу монопольного статуса, обусловленного доминированием закрепившихся теоретических позиций, ограничивает пролиферацию новых подходов. На подобную ситуацию в науке указывал в своё время Р.К. Мертон, описывая проявление действия «эффекта святого Матфея» в социологии [2], основываясь на приписываемой Иисусу и зафиксированной евангелистом Матфеем сентенции: «... Каждому, у кого есть, будет дано ещё, и у него будет избыток. А у кого нет, будет отнято и то, что он имеет» (Мф., 25:29).

На основании изложенных представлений раскроем возможные векторы социологической перспективы социального капитала как ресурса управления организациями. Социальный капитал в рамках разработанной нами концепции интерпретируется как организационный ресурс социального управления, определяемый формой и характером социальных отношений между работниками, опосредованных функционально обусловленной деятельностью и социально-значимыми интересами.

В широком значении социальный капитал в научных исследованиях трактуется как индивидуальное либо коллективное благо, обусловленное наличием и качеством складывающихся субъект-объектных отношений, приобретающих характер, по сути, субъект-субъектных, и потому обладающее свойствами ресурса эффективного социального управления. Усилия субъектов управления, направленные на установление и развитие качественно иных (в отличие от традиционных, субординационных) социальных связей в организации, основанных на социальном партнёрстве, позволяют рассчитывать на создание организацией дополнительной ценности, которая не могла бы быть получена в случае несформированности указанных отношений.

С конца XX века наблюдается устойчивый рост интереса к проблематике формирования социального капитала организации, что обусловлено усложнением социальных отношений и процесса социального воспроизводства, ростом значимости координации и кооперации в управлении. Указанное обстоятельство отражает и изменение природы управления в социуме, вступившем в эпоху мегарисков и хаотизации социальных перемен, что детерминирует трансформацию представлений об управлении, его законах и их проявлениях. В частности, глубинное требование к управлению – его социальная эффективность – определяет потребность в понимании сущностной природы человека как сущностного компонента организации. Представление о природе управления, основанное на идее о высшей ценности человека, позволяет преодолеть его отчуждение от результатов труда и процесса производства, высвободив его творческий и созидательный потенциал. Фактически речь идёт о новом, «гуманитарном» типе экономического роста, что потребует подключить потенциал социологии управления для разработки концепций и технологий эффективного управления социальными процессами.

В контексте указанных обстоятельств обоснованно возрастает потребность в новых социальных ресурсах, способных обеспечить позитивные организационно-управленческие эффекты. Основной формой ресурсов подобного рода в организации выступает социальный капитал, необходимость развития которого обуславливается, в числе прочих, также и факторами институциональной и социокультурной природы, определяющими недостаточный уровень социального доверия и «размывание» ценностных установок общества, что осложняет формирование социального капитала организаций. Фактически не решена до конца основная задача социального развития российских организаций как самодостаточных социальных систем, динамику которых определяет социоресурсный потенциал.

События последних лет демонстрируют, что попытки мобилизационного прорыва российского общества в глобальный мир и интеграции российских организаций

в глобальные процессы не имеют успеха. Исчерпание мобилизационных возможностей российского общества для «прорыва» в глобальный мир на основе традиционных индустриальных методов и утопичности предложений по решению проблемы указанного «прорыва» отмечали в своё время В.Л. Иноземцев и А.В. Дятлов [3; 4].

Недостаточно обоснованными, по нашему мнению, следует признать и попытки, на основе чрезмерной идеализации советского опыта, утверждать, что Россия обладает конкурентоспособностью как «традиционный социум». Современная социальная практика позволяет констатировать, что попытки соединения социальной традиции и высокотехнологичной индустрии для модернизации организаций приводят к изменениям их социальной конфигурации, зачастую отрицая (или не принимая во внимание) существенное влияние социальных ресурсов на данный процесс. Анализ позволяет утверждать, что фактически актуализируется российская модель социальной модернизации, основанной на имплементации новых форм социальных ресурсов управления, расширении горизонтальных социальных связей и формировании сетевых структур.

Научная проблема заключается в сложности идентификации социальных механизмов, формирования и развития социального капитала как инновационного ресурса управления российских организаций, а также его результативной интеграции в систему социального управления. Другой аспект проблемы заключается в том, что концепт «социальный капитал», введённый в научный оборот достаточно давно, не получил глубокого научного осмысления в качестве социального ресурса управления российскими организациями. Указанные аспекты не позволяют утверждать, что концепция социального капитала в достаточной мере удовлетворяет методологическую потребность современной практики управления, позволяющей интерпретировать сложную социальную реальность и ответить на теоретически важный вопрос, поставленный ещё Г. Зиммелем: «Как возможно общество?».

Применительно к предлагаемому нами подходу к анализу социального капитала в рамках разработанной концепции данный вопрос может быть сформулирован в следующем виде: «Каковы условия формирования, существования и развития организаций, скреплённых социальной солидарностью, партнёрскими отношениями и социально эффективным взаимодействием?». Ответ на указанный вопрос позволил бы обеспечить демистифицирующую перспективу в научной интерпретации феномена социального капитала, рассматриваемого в качестве трансверсальной категории и денотата, представленного понятием «социальный». Тем более что научный задел подобного подхода был заложен в 90-е годы XX века, когда социальный капитал в социальных науках был конституирован как «организационная концепция», и, по мнению П. Дасгупты и И. Серагельдина, было «трудно найти другой академический термин, который бы так быстро вошёл в общий словарь общественного дискурса, как идея социального капитала» [5, р. 1]. Вместе с тем, по мнению указанных исследователей, общим для многих работ является «соблазн для всех энтузиастов концепции социального капитала использовать её применительно к любому неформальному общественному участию» [5, р. 1].

В указанном контексте социологическая перспектива в исследовании социального капитала заключается в дифференциации того, *что означает* и *чем является* социальный капитал как форма социальных ресурсов. Формализация данного концепта в отдельных случаях обеспечивается на основании признака отсутствия (или неразвитости) его признаков, то есть, в понимании О.А. Кармадонова, опираясь на методологический принцип абсентеистской рациональности, основанный на признании эвристической равноправности и аналитической ценности наряду с фактом присутствия чего-либо и фактом его отсутствия. При этом отсутствие выступает логической альтернативой присутствию и полноправным объектом социологического анализа [6, с. 5]. Указанный подход, с одной стороны, даёт основание для конкретизации его характеристик и условий

его формирования, а, с другой стороны, дифференцировать детерминанты его формирования и продуцируемые им организационно-управленческие эффекты, исключив проявления интерференции понятий.

Помимо указанных соображений целесообразно отметить, что в исследовании социального капитала следует иметь в виду, что он не может рассматриваться как эпифеномен, своеобразный «побочный» эффект взаимодействия, сопровождающий проявление других явлений, но не оказывающий на них никакого влияния. Проведённые нами исследования социального капитала российских организаций показали, что социальный капитал формируется и развивается только при условии постоянно поддерживаемых социальных отношений, а не как результат прежних связей. В этом смысле перспективным представляется анализ обратного влияния социального капитала на социальные отношения с точки зрения его консолидирующей роли, а также фактора снижения диффузности социальных отношений в организациях. Фактически речь идёт об исследовании роли социального капитала в развитии горизонтальных связей, обеспечивающих дополнительную связность организации.

Постановка научной проблемы в указанном контексте требует выбора объяснительной модели редукции при анализе сущности и проявлений социального капитала с позиции эпистемологического либо онтологического аспектов. Онтологический аспект представляется нам обладающим более значимым теоретическим потенциалом, поскольку позволяет выявить каузальные зависимости и условия существования социального капитала и продуцируемых им организационно-управленческих эффектов.

Выбор объяснительной модели редукции в онтологическом аспекте позволит решить и проблему институциональных возможностей формирования социального капитала в России, которая традиционно рассматривается западными исследователями как посткоммунистическое (с чем сложно спорить), антимодерное общество, в котором основные формальные институты (государство, бюрократия и рынок) либо «не работают» должным образом, либо работают с непредсказуемым эффектом [7, р. 147-171]. В частности, интерес представляет анализ стратегий поведения работников организаций с учётом алгоритмов двойственных (иногда тройственных) социальных реальностей (непотизм «блат», местничество) [8, с. 36], воспроизводимых в организациях в формах, требующих дополнительного анализа.

Сравнительный анализ черт современного и антимодерного обществ, представленный в работах Р. Роуза, позволяет сделать вывод о чрезмерной, по нашему мнению, идеализации современного общества, не обладающего, по мнению автора подхода, ни одним негативным свойством, что не даёт оснований для объективного анализа сложных социальных процессов, к которым, несомненно, относится формирование социального капитала.

Другим аспектом социологической перспективы выступает проблема междисциплинарного взаимодействия социологии и других наук в процессе анализа социального капитала в ресурсном измерении. Выделим в рамках указанных аспектов следующие проблемные зоны.

Традиционно социальный капитал исследуется на стыке нескольких наук (философия, социология, психология и др.), что обусловлено его сложной природой и многоспектностью элементов структуры. Однако наиболее активное взаимодействие отмечается на стыке социологии управления и экономики, поскольку представители данных наук ведут дискуссии о принадлежности данного концепта конкретной науке на основе выделения проблемного поля предмета исследования. Так, отдельные экономисты полагают, что «стремление универсализировать рыночные отношения и подчинить им все без исключения взаимоотношения людей приводит теоретиков социального капитала к произвольному объявлению разных ресурсов человека и общества самостоятельными формами капитала..., однако отдельные ресурсы – это ещё не капитал, поскольку ресурсы

не являются самовозрастающей стоимостью, а «капитал является категорией частнособственнической рыночной экономики, он функционирует лишь как конкретная частная собственность» [9, с. 82].

Заметим, что подобная категоричность и абсолютизация экономической природы социального капитала, основанная на экономической коннотации концепта «капитал», – не единственный подход в экономической науке. Широко известны работы учёных-экономистов, рассматривающих социальный капитал в широком междисциплинарном смысле в рамках экономической социологии. Например, в широко известных работах В.В. Радаева [10], посвящённых проблемам экономической социологии, социальный капитал рассматривается рядоположенно с другими формами капитала на основе подхода К. Поланьи, утверждавшего, что «экономический порядок обычно бывает функцией от социального, причём второй обеспечивает первый» [11].

Экономическая социология исследует экономическое действие как форму социального действия, которая, «во-первых, содержит в себе внутреннее субъективное смысловое единство; во-вторых, по этому смыслу соотносится с действиями других людей и ориентируется на эти действия» [12, с. 77], являясь внутренне мотивированным, при этом его субъект ожидает от других людей определённой обратной связи. Социальное действие в данной трактовке выступает основанием и одновременно внутренним элементом экономического действия, что позволяет рассматривать социальный капитал как ресурс управления основанный на социальном взаимодействии в большей степени как явление социальное.

В наших исследованиях по проблеме формирования социального капитала мы рассматриваем проблему «капитализации» социального капитала с позиций социоресурсного подхода, предлагая ввести в научный оборот понятие «ресурс нематериальной природы» (нетождественное понятию «нематериальные активы»), обладающий свойством капитализироваться в качестве актива социального управления. При этом данный процесс рассматривался с позиций социологической науки, как социальный процесс. В рамках социологической перспективы представляет интерес анализ механизмов «капитализации» социального капитала в условиях ограниченности традиционных ресурсов организаций и повышения уровня конкурентной борьбы за обладание новыми видами ресурсов «для повышения устойчивости и уровня инновационности развития в условиях ограниченности возможностей, обусловленных новыми социально-политическими вызовами» [13, с. 185].

Результаты исследований социального капитала нередко содержат вывод о его производном от человеческого капитала характере, что, по нашему мнению, не представляет собой бесспорное умозаключение, поскольку «формирование, развитие и эффективное использование человеческого капитала невозможно без социальной составляющей, представленной социальным капиталом» [13, с. 187].

«Капитализация» социального капитала понимается автором статьи как способ повышения уровня его полезности в качестве ресурса управления, совокупный характер действия компонентов которого обеспечивает усиление действия иных активов организации для достижения целей устойчивого, инновационно ориентированного развития организации, повышающего её конкурентоспособность. В управленческом смысле «капитализация» социального капитала означает повышение его управленческой ценности для организации.

С учётом указанных обстоятельств отношения между социальным капиталом и человеческим капиталом корректно, с теоретической точки зрения, «рассматривать как отношения пересечения ($СК \cap ЧК$), а не как отношения производности, или включения (объединения) ($СК \cup ЧК$)» [13, с. 188]. Интерпретацию связи между указанными концептами целесообразно в перспективе исследовать на основе онтологического аспекта объяснительной модели редукции для определения каузальной зависимости и условий их

существования (с точки зрения выявления онтологической первичности в их взаимоотношениях).

В рамках перспективы исследования социального капитала на стыке социологии и экономики осмысления требует и проблема его «экономизации» и представлению в виде «превратной формы отношений постбуржуазного общества» (А.В. Бузгалин). По сути, «экономизация» социального капитала продолжает и развивает тренд на критику его сущностных оснований (доверия, социальных связей и социальных структур) и их редукцию к экономическим концептам «рынок», «конкуренция» и «коммерческая выгода». Признавая безусловное влияние социального капитала на экономические показатели деятельности организаций, мы, вместе с тем, исходим из комплексного характера действия совокупности факторов данного процесса, механизм взаимодействия социального капитала с которыми требует дальнейшего анализа.

Целесообразным представляется исследование изменения содержания социальных отношений в условиях рыночной экономики, которое обуславливает недостаточную «вписываемость», «нетипичность» социального капитала для рыночных отношений. Понимание динамики социальных отношений в организациях обеспечит и понимание механизмов формирования «нематериального как условия роста материального» [14] в условиях социально ориентированного управления и социоресурсного подхода, нацеленного «на поиск новых и переосмысление традиционных ресурсных возможностей в управлении организациями, обеспечивающих высокую социальную эффективность, устойчивость и инновационный вектор их развития» [15, с. 65]. Анализ указанных аспектов будет способствовать более глубокому пониманию направлений исследования проявлений «социального в экономическом» и роли «экономического в социальном», которые мы рассматриваем не как оппонирующие компоненты дихотомии «социальное – экономическое», а как равноправные и взаимодействующие сферы функционирования организации.

В общем смысле в исследовании социального капитала, по нашему мнению, целесообразно избегать излишней категоричности и абсолютизации экономического и социального в структуре самого концепта. Данное утверждение основано на сложной диалектически фундированной форме взаимосвязи указанных компонентов в структуре социального капитала. Любая абсолютизация приведёт к утрате баланса многообразия компонентов и исказит сложившиеся теоретические модели. Так, как уже было отмечено, следует избегать не только «экономизации» социального капитала, но и его чрезмерной «социологизации» («социологического империализма» по В.В. Радаеву), проявляющейся в осознанной подмене экономического социальным, возрождении утилитаризма в социологии, рассматривающего человека как «максимизатора полезности» (В. Ваньберг), а «посылка о совершенном рынке заменяется понятием социальной структуры» [16, с. 161].

В теоретическом отношении социологическая перспектива определения специфики отношения социологии с другими науками в исследовании социального капитала позволяет, не впадая в состояние «абсолютизации социологического», конкретизировать содержание понятия «социологический империализм» как одного из потенциальных типов междисциплинарного синтеза, в результате которого социологическое исследование строится по модели социологической науки, а также «с осознаваемым или неосознаваемым убеждением, что именно социологической науке присущи наиболее эффективные методы получения нового социального знания» [17, с. 278]. Ключевым при этом выступает междисциплинарный синтез: социологическая составляющая – лишь один из компонентов синтеза наряду с составляющими других наук.

Следует признать, что социология, в рамках своего предметного поля, обладает ограниченными возможностями в объяснении различных аспектов социального капитала, поэтому объяснение механизмов его действия и проявления его организационно-управленческих эффектов требует привлечения знаний из других наук. Кроме того,

признание междисциплинарного взаимодействия условием формирования развёрнутой концепции социального капитала не позволит «стать жертвой софизма», что, по мнению французского социолога Д. Кола, возможно, если признать социологию «социальной наукой, которая должна превосходить все другие науки, поскольку она раскрывает все пружины человеческого поведения» [18, с. 20].

Методологические аспекты «социологизма» симметричны его онтологическому аспекту. Признание специфики социальной реальности обуславливает самостоятельность социологии как науки, что, по мнению Э. Дюркгейма, определяет её ведущий методологический принцип, согласно которому социальное должно объясняться социальным. Иными словами, реализация данного принципа, применительно к проблеме социального капитала, предполагает объяснительную модель, в рамках которой он номинируется как социальный факт (социальное явление), а затем объясняется через другие социальные факты (социальные явления). С позиций строгой логики это, возможно, обоснованно, однако подобная социальная интерпретация представляет своеобразную нарративную конструкцию («ходы мысли, выраженные в ходах речи» по В. Вахштайну¹), которая, по мнению Б. Латура, основана на логике замещения, поскольку «социальная интерпретация, в конечном счёте, подразумевает способность заместить некоторый объект, относящийся к природе другим, принадлежащим обществу, и показать, что именно он является истинной сущностью первого» [19, с. 344]. Таким образом, проблема балансирования междисциплинарного взаимодействия, без крайностей, в исследовании социального капитала и специфики его проявления в организациях выступает как проблема междисциплинарного синтеза, конкретизация форм которого обладает определённым позитивным теоретико-методологическим потенциалом.

Одним из аспектов исследования социального капитала как основной формы социальных ресурсов, практически не представленным в публикациях, является проблема аксиологической интерпретации социального капитала. Социальный капитал проявляется в виде «социальной энергии», интерпретируемой как синергетический эффект. Данный эффект согласуется с деятельностным подходом, опирающимся на активность субъектов как коллективную деятельность с общими целями и релевантными смыслами, и вписывается в формулу ценности Сократа, интерпретировавшего её в качестве блага, обладающего ценностью-полезностью. Выступая в качестве результата коллективного творчества членов организации, социальный капитал способствует формированию общих ценностей и смыслов организации в качестве особого фона социальных отношений и социального пространства «со-бытия и со-действия многих». Вместе с тем ценности не «осваиваются», а переживаются, что позволяет не только осмысливать процесс формирования, творения социального капитала, но и переходить к «производству» смыслов.

В указанном контексте социологическая перспектива предполагает исследование механизма формирования аксиологического восприятия социального капитала членами организации как субъектами, а также технологий согласования ценностного отношения к социальному капиталу для гармонизации социальных отношений и обеспечения организационной идентичности. Обратим внимание на следующую особенность: социальный капитал сам по себе является ценностью организации, признаваемой таковой всеми её членами, которую не следует редуцировать к понятию «социальное отношение».

В первом приближении наши исследования позволяют сделать вывод о том, что ценность социального капитала «заключается не столько в самом факте социального отношения, которое составляет основу социального капитала, сколько в сущностной специфике содержания отношения и его базисного характера в процессе формирования

¹Физическое лицо, признанное иностранным агентом (решение Министерства юстиции РФ от 22.04.2022)

социального капитала» [20, с. 326]. Результаты дальнейших исследований аксиологического компонента в оценке социального капитала и механизма его перевода в управленческие технологии позволят конкретизировать ресурсную специфику социального капитала, сопоставить его значение с потребностями инновационного развития организации. Можно предположить, что включение аксиологического компонента в структуру социального капитала будет теоретически целесообразным с точки зрения развития и трансформации его концептуальной модели.

Таким образом, социологическая перспектива социального капитала как ресурса предполагает ряд направлений, среди которых: конкретизация роли социального капитала как ресурса нематериальной природы и его интеграция в систему управления организациями; исследование условий формирования, существования и развития организаций, в которых социальный капитал выступает в качестве фактора их целостности; анализ обратного влияния социального капитала на социальные отношения с точки зрения его консолидирующей роли; междисциплинарное взаимодействие социологии и других наук в исследовании сущности и содержания социального капитала; «капитализация» социального капитала в качестве ресурса нематериальной природы; определение каузальной зависимости и условий существования человеческого и социального капитала; «экономизация» социального капитала как проявление дихотомии «экономическое-социальное»; методологические аспекты «социологического империализма» в исследовании социального капитала; сущность и механизмы проявления аксиологических аспектов социального капитала организации

Список источников и литературы

1. Cuff E. C., Sharrock W.W., Francis D.W. Perspectives in sociology. – L.: Routledge, 1995. – 362 p.
2. Merton R.K. The Matthew Effect in Science // Science. 1968. January 5. Vol. 159. No. 3810. – P. 56-63.
3. Иноземцев В.Л. Пределы «догоняющего» развития. – М.: Экономика, 2000. – 294 с.
4. Дятлов А.В. Социальные ресурсы развития российского общества. Дисс. ... докт. социол. наук. – Ростов-н/Д., 2005. – 52 с.
5. Social Capital. A Multifaceted Perspective / Ed. by P. Dasgupta, I. Serageldin. – Washington, 2000. – 424 p.
6. Кармадонов О.А. Социологическая рациональность отсутствия в исследовании современного мира // Социологические исследования. – 2008. – № 3. – С. 8-12.
7. Rose R. Getting Things Done in an Antimodern Society: Social Capital Networks in Russia // Social Capital. A Multifaceted Perspective / Ed. by P. Dasgupta, I. Serageldin. – Washington, 2000. – 424 p. – P. 147-171.
8. Степаненко В. Социальный капитал в социологической перспективе: теоретико-методологические аспекты исследования // Социология: теория, методы, маркетинг. – 2004. – № 2. – С. 24-41.
9. Князев Ю.К. Современная экономика – синтез рынка и социального регулирования : монография. – М.: ИНФРА-М, 2014. – 176 с.
10. Радаев В.В. Понятие капитала, формы капитала и их конвертация // Общественные науки и современность. 2002. – Т. 3. – № 4. – С. 20-31.
11. Поланьи К. Великая трансформация. Политические и экономические истоки нашего времени : [перевод] / К. Поланьи. – Санкт-Петербург : Алетейя, 2014. – 312 с.
12. Радаев В.В. Экономическая социология [Текст : учеб. пособие для вузов / В.В. Радаев ; Гос. ун-т – Высшая школа экономики. – 2-е изд. – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2008. – 602 с.
13. Игумнов О.А. «Капитализация» социального капитала организации как ресурса управления: социологические аспекты // Прорывные научные исследования:

проблемы, пределы и возможности: сборник статей Международной научно-практической конференции (2 февраля 2023 г., г. Казань) / в 2 ч. Ч 2. – Уфа: OMEGA SCIENCE, 2023. – 2018 с. – С. 182-190.

14. Пригожин А.И. Нематериальные активы: капитализировать! // Общественные науки и современность. – 2015. – № 3. – С. 155-162.
15. Игумнов О.А. К вопросу об экономизации концепта «социальный капитал организации: социально-управленческий аспект // Современные исследования высшей школы – 2023 : сборник статей Международной научно-практической конференции (7 февраля 2023 г.). – Петрозаводск: МЦНП «Новая наука, 2023. – 85 с. – С. 59-67.
16. Коулман Дж. Экономическая социология с точки зрения теории рационального выбора // Западная экономическая социология: Хрестоматия современной классики / Сост. и науч. ред. В.В. Радаев; пер. М.С. Добряковой и др. – М.: РОССПЭН, 2004. – С. 159-181.
17. Орехов А.М. Социальная теория: к проблеме самоопределения и структуры // Вопросы социальной теории. – 2007. – Т. 1. – Вып. 1. – С. 275-289.
18. Кола Д. Политическая социология. – М.: ИНФРА-М, 2001. – 406 с.
19. Латур Б. Когда вещи дают отпор: возможный вклад «исследований науки» в общественные науки // Социология вещей. – М.: Территория будущего, 2006. – 392 с.
20. Игумнов О.А., Мусарский М.М. Аксиологические аспекты социального капитала как ресурса управления организацией // Современная наука: актуальные вопросы, достижения и инновации: сборник статей XXIX Международной научно-практической конференции. – Пенза: МЦНС «Наука и просвещение». – 2023. – С. 323-327.

References

1. Cuff E. C., Sharrock W.W., Francis D.W. Perspectives in sociology. – L.: Routledge, 1995. – 362 p.
2. Merton R.K. The Matthew Effect in Science // Science. 1968. January 5. Vol. 159. No. 3810. – P. 56-63.
3. Inozemcev V.L. Predely «dogonyayushchego» razvitiya. – M.: Ekonomika, 2000. – 294 s.
4. Dyatlov A.V. Social'nye resursy razvitiya rossijskogo obshchestva. Diss. ... dokt. sociol. nauk. – Rostov-n/D., 2005. – 52 s.
5. Social Capital. A Multifaceted Perspective / Ed. by P. Dasgupta, I. Serageldin. – Washington, 2000. – 424 p.
6. Karmadonov O.A. Sociologicheskaya racional'nost' otsutstviya v issledovanii sovremennogo mira // Sociologicheskie issledovaniya. – 2008. – № 3. – S. 8-12.
7. Rose R. Getting Things Done in an Antimodern Society: Social Capital Networks in Russia // Social Capital. A Multifaceted Perspective / Ed. by P. Dasgupta, I. Serageldin. – Washington, 2000. – 424 p. – P. 147-171.
8. Stepanenko V. Social'nyj kapital v sociologicheskoy perspektive: teoretiko-metodologicheskie aspekty issledovaniya // Sociologiya: teoriya, metody, marketing. – 2004. – № 2. – S. 24-41.
9. Knyazev YU.K. Sovremennaya ekonomika – sintez rynka i social'nogo regulirovaniya : monografiya. – M.: INFRA-M, 2014. – 176 s.
10. Radaev V.V. Ponyatie kapitala, formy kapitala i ih konvertaciya // Obshchestvennye nauki i sovremennost'. 2002. – Т. 3. – № 4. – S. 20-31.
11. Polan'i K. Velikaya transformaciya. Politicheskie i ekonomicheskie istoki nashego vremeni : [perevod] / K. Polan'i. – Sankt-Peterburg : Aletejya, 2014. – 312 s.
12. Radaev V.V. Ekonomicheskaya sociologiya [Tekst : ucheb. posobie dlya vuzov / V.V. Radaev ; Gos. un-t – Vysshaya shkola ekonomiki. – 2-e izd. – M.: Izd. dom GU VSHE, 2008. – 602 s.

13. Igumnov O.A. «Kapitalizaciya» social'nogo kapitala organizacii kak resursa upravleniya: sociologicheskie aspekty // Proryvnye nauchnye issledovaniya: problemy, predely i vozmozhnosti: sbornik statej Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii (2 fevralya 2023 g., g. Kazan') / v 2 ch. CH 2. – Ufa: OMEGA SCIENCE, 2023. – 2018 s. – S. 182-190.
14. Prigozhin A.I. Nematerial'ne aktivy: kapitalizirovat! // Obshchestvennye nauki i sovremennost'. – 2015. – № 3. – S. 155-162.
15. Igumnov O.A. K voprosu ob ekonomizacii koncepta «social'nyj kapital organizacii: social'no-upravlencheskij aspekt // Sovremennye issledovaniya vysshej shkoly – 2023 : sbornik statej Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii (7 fevralya 2023 g.). – Petrozavodsk: MCNP «Novaya nauka, 2023. – 85 s. – S. 59-67.
16. Koulman Dzh. Ekonomicheskaya sociologiya s tochki zreniya teorii racional'nogo vybora // Zapadnaya ekonomicheskaya sociologiya: Hrestomatiya sovremennoj klassiki / Sost. i nauch. red. V.V. Radaev; per. M.S. Dobryakovo i dr. – M.: ROSSPEN, 2004. – S. 159-181.
17. Orekhov A.M. Social'naya teoriya: k probleme samoopredeleniya i struktury // Voprosy social'noj teorii. – 2007. – T. 1. – Vyp. 1. – S. 275-289.
18. Kola D. Politicheskaya sociologiya. – M.: INFRA-M, 2001. – 406 s.
19. Latur B. Kogda veshchi dayut otpor: vozmozhnyj vklad «issledovaniy nauki» v obshchestvennye nauki // Sociologiya veshchej. – M.: Territoriya budushchego, 2006. – 392 s.
20. Igumnov O.A., Musarskij M.M. Aksiologicheskie aspekty social'nogo kapitala kak resursa upravleniya organizaciej // Sovremennaya nauka: aktual'nye voprosy, dostizheniya i innovacii: sbornik statej XXIX Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. – Penza: MCNS «Nauka i prosveshchenie». – 2023. – S. 323-327.

Сведения об авторе

Игумнов Олег Александрович – кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры экономической теории и менеджмента Института социально-гуманитарного образования ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет»

Igumnov Oleg Aleksandrovich – Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Economic Theory and Management of the Institute of Social and Humanitarian Education of the Moscow Pedagogical State University

Контакты:

119571 Российская Федерация, г. Москва, пр-т Вернадского, д. 88, каб. 505.

8 915 038 45 91

e-mail: oleg_igumnov@mail.ru