

УДК 94 (470.55) + 930: 81'373.21

А. А. Воронков

**СУБСТРАТНАЯ ТОПОНИМИКА КАК ИСТОЧНИК ПО
ЛИНГВОГЕНЕЗУ СИНТАШТИНСКОЙ КУЛЬТУРЫ. ПОЛНЫЙ
ТЕКСТ.**

Результаты этимологических исследований позволяют заключить, что происхождение ряда субстратных топонимов Южного Урала связано с ранним праиндоарийским (дардо-индоарийским) языком. Моделирование исторических процессов позволяет установить хронологическую связь этих топонимов с абашевской и синташтинской культурами среднего бронзового века.

Ключевые слова: синташтинская культура, абашевская культура, праиндоарийский язык, индоарии, дардские языки, этимология.

Одной из актуальных проблем истории Восточно-Европейских степей изучение этно-лингвогенеза синташтинской культуры развивается в нескольких измерениях. Во-первых, феномен распространенности индоевропейских языков от Атлантики до Индостана является значимым фактором, который следует учитывать при изучении истории евразийских степей. Открытие синташтинских поселений изменило взгляды на предполагаемые пути движения носителей индоевропейских языков. Атрибуция этих поселений оказалась во многом тем звеном, которого ранее не доставало для реконструкции миграций индоевропейцев.

Во-вторых, есть основания полагать, что именно синташтинская культура выступала как первичная культура для последующих культур андроновского круга. Образы языка синташтинцев, следовательно, должны быть матричными для мифологии и мировоззрения населения степных культур в течение тысячелетнего исторического периода.

В-третьих, синташтинская культура привлекает внимание в контексте дивиргенции индоиранской языковой общности. Оценка места и роли синташтинцев в этом процессе представляется одной из ключевых.

Обзор литературы

Можно выделить несколько основных моделей, которые характеризуют население синташтинской культуры:

Модель А: В этой модели распад индоиранской общности датируется периодом не позднее середины III тыс. до н. э. Так Вяч. Вс. Иванов и Т. В. Гамкрелидзе считают, что «есть основания предполагать иранский слой населения» в синташтинской культуре [Иванов, Гамкрелидзе 2013: 130]. По мнению Ю. И. Михайлова «особенности обрядовой практики синташинского населения позволяют рассматривать его как древнеиранский этнос и получают развитие в среде андроновского населения» [Михайлов 2002: 204].

Модель В: Арийская (индоиранская) общность распадается в начале II тыс. до н. э. По мнению И. С. Стеблин-Каменского Аркаим и Синташта представляют эпоху распада индоиранской общности [Стеблин-Каменский 2009: 18]. Е. Е. Кузьмина предполагает, что «Синташта и Потаповка отражают период индоиранского единства, а вся отделившаяся срубная культура принадлежит иранцам» [Кузьмина 2014: 125].

Модель С: Арийская общность распадается скорее к концу III тыс. до н. э. [ЭСИЯ, I: 17]. Синташтинская культура складывается в период отдельного существования древнеиранского и индоарийского. Уже в начале исследований

синташтинских памятников В. Ф. Генинг отмечает обрядовые аналогии ведическим традициям [Генинг 1977: 65,72-73] Г. Б. Зданович по результатам исследований Аркаима и других поселений выдвигает гипотезу об индоарийской принадлежности синташтинской культуры [Зданович 1995: 42].

Описание генезиса Синташты логично начать с краткой предыстории, описывающей диалектное членение и.-е. языков в эпоху средней бронзы Восточной Европы. По данным глоттохронологии, обоснованным группой исследователей (А. С. Касьян и др.), в интервале 3400 – 2200 до н.э. происходит одномоментное разделение узкоиндоевропейского узла на четыре ветви (1) греко-армянскую, (2) албанскую, (3) итало-германо-кельтскую, (4) балто-славянскую-индоиранскую [Kassian, Zhivlov, Starostin, Trofimov, Kocharov, Kuritsyna, Saenko, 2021]. Акцентологические исследования В. А. Дыбо показывают, что в период 2840 – 2480 гг. до н.э. индоевропейская общность разделяется на две основные зоны по акцентному типу: северо-западную и юго-восточную. Кельтские, германские и балто-славянские языки принадлежат к числу архаичных индоевропейских языков, тогда как арийский и греческий – это уже инновационные языки ¹ [Дыбо, 2013: 99, 105].

Ранний период средней бронзы. Археологическим эквивалентом для северной макрогруппы может быть культура шнуровой керамики (3200 – 2300 г. до н. э./1800 г. до н. э.). Около 2750 г. до н. э. культуры шнуровой керамики расширяются на восток от Прибалтики до Волго-Камья, образуя фатьяновскую и балановскую культуры. Область этих культур совпадает с ареалом древнеиндоевропейских гидронимов балтского типа (стадии пра-балто-славянского языка) [Агеева 1985: 101].

В степной зоне Восточной Европы индоевропейская ямная культура ранней бронзы сменяется катакомбной культурой, возникновение которой

¹ В. А. Дыбо допускает, что упрощение акцентной системы в греческом и арийском языках связано с выходом носителей языков юго-восточной группы в степь и переходом к отгонному скотоводству [Дыбо 2013: 106].

синхронизируется с ранним этапом фатьяновской культуры [Кияшко 2003: 104]. В катакомбной культуре можно предполагать эквивалент для оформления юго-восточной инновационной зоны и.-е. языков. Между фатьяновско-балановским и катакомбным ареалами существовали культурные контакты, хотя не очень интенсивные из-за различия степных и лесных типов культуры. А. В. Кияшко отмечает, что эти контакты усиливаются накануне и процессе формирования локальных катакомбных культур Предкавказья, т.е. начиная с середины III тыс. до н.э. [Кияшко 2003: 104].

Практически синхронно с катакомбной формируется полтавкинская культура в Среднем Поволжье и Волго-Уральском междуречье, которая стала результатом сложения традиций пришлых энеолитических лесостепных племен и местного ямного населения под весомым влиянием зарождающейся катакомбной общности [Сухорукова 2008: 18]. Катакомбное влияние настолько значительно, что волго-донской вариант полтавкинской культуры становится базой для сложения волго-донской катакомбной культуры [Кияшко 2003: 103; Сухорукова 2008: 18]. По исследованиям А. В. Кияшко и Е. П. Сухоруковой полтавкинское влияние ограничивается рамками раннего этапа среднего бронзового века [Мельник 2009: 271–272]. На позднем этапе в этом регионе происходит сложное взаимодействие полтавкинского, катакомбного и поздняямного населения более южных/юго-западных территорий [Васильев, Кузнецов, Турецкий, 2000].

В литературе высказывается мнение об арийской атрибуции ямной культуры, а также о ямном генезисе абашевской культуры. Концепция арийской принадлежности древняямной культуры, из которой впоследствии выделяется индоарийская кубано-днепровская культура, разрабатывается в ряде работ Н. А. Николаевой [Николаева 2019: 576]. К. Карпелан и А. Парпола считают, что дифференциация ямной общности выделила ареалы праиндоарийского (Абашево), праиранского (Полтавка) и прагреко-фригийского (катакомбная КИО). Объединяют эти ареалы общие инновации в увеличении вокальных

носовых на *а («аугментные») [Karpelan, Parpola 2003: 79]. Однако поиск арийского ареала в пределах ямной культуры вступает в противоречие с фактами ямно-афанасьевских связей. Ямная культура, особенно её волго-уральская группа стала источником образования афанасьевской культуры в Южной Сибири [Фрибус 2009; Хохлов 2016: 96]. А. В. Фрибус отмечает несколько волн миграций ямников в область афанасьевской культуры: первая на рубеже IV-III тыс. до н. э. и последняя в период со 2-й половины III до начала II тыс. до н. э. [Фрибус 2009]. С афанасьевской культурой связывается ареал «тохарского» языка. «Тохарский» отделился от общеиндоевропейского узла в ещё в IV тыс. до н.э. и не имеет близких связей с индоиранскими языками. Лингвист Г. Карлинг находит следы ещё одного индоевропейского языка в Центральной Азии, из которого имеются заимствования как в пратохарский, так и в ранний индоарийский языки, произошедшие не позднее II тыс. до н.э. [Сверчков 2016: 817]. Возможно, что этот неизвестный язык также связан с миграциями ямных племён.

Поздний период средней бронзы. Смена катакомбной культуры свитой посткатакомбных культур происходит в XXII в. до н.э. Это событие связано с общей аридизацией климата в Европе около 2200 г. до н.э. и последовавшими за этим миграционными потоками на катакомбную территорию. Р. А. Мимоход выделяет два круга посткатакомбных культур: бабинский (прежнее название «культура многоваликовой керамики») и лолинский. Общим для них является генетическая связь с катакомбной культурой [Мимоход 2002, т. 2: 115]. В формировании бабинских культур значимую роль играет миграционный импульс из Центральной Европы и дунайско-карпатского региона (связанный с культурами колоколовидных кубков, унетицкой, Нитра, Муреш) [Мимоход 2002 т. 2: 171]. Образование культур лолинского круга связано с северо-кавказским миграционным импульсом [Мимоход 2002, т. 2: 147].

Бабинская культура обнаруживает значительное сходство с микенскими традициями, что позволяет считать её протогреческой [Березанская 1986: 38].

Катакомбная основа в бабинской культуре, вероятно, связана с носителями прагреческого диалекта. Однако посткатакомбные племена, пришедшие из балкано-дунайского региона, говорили на очень близких наречиях. Греческий язык был практически неотличим от древнефракийского языка [Откупщиков 2001: 308]; к фракийскому примыкали другие палеобалканские языки: фригийский, карийский, македонский. В области Среднего Днепра имеется субстратный слой фракийской гидронимии, возникновение которой О. Н. Трубачёв относит к эпохе ранней бронзы [Трубачев 2009: 686]. Кроме того, фракийский язык имеет значительные совпадения в лексике и топонимике с балтийскими языками [Топоров 2006]. Возможно, что фракийцы в период средней бронзы тесно контактировали со шнуровыми культурами: среднеднепровской и другими.

Под натиском событий, знаменующих распад катакомбной общности, катакомбное население Предкавказья ушло в северном-северо-восточном направлении, приняв участие в формировании посткатакомбных Волго-Донской Бабинской культуры (ВДБК) и Волго-Уральской культурной группы (ВУКГ) [Мимоход 2022, т. 2: 151]. Можно предположить, что данный вектор миграций носителей арийских диалектов продвинулся и до территорий абашевской культуры в Предуралье. Вероятно, часть катакомбников продвинулась и в юго-восточном направлении до Амударьи, где в культуре Заман-Баба, датируемой концом III тыс. до н.э., наблюдается влияние катакомбных и ямных традиций на формирование этой культуры [Кузьмина 2014: 46]. В качестве рабочей гипотезы можно предположить, что рано обособившиеся заманбабинцы положили начало нуристанской ветви индоиранских языков.

В период XXII в. до н.э. на территории от верховьев Оки на западе до Южного Предуралья на востоке сформировалась абашевская культура (2200 – 1800 г.г. до н.э.) лесного типа. По выводам многих исследователей абашевская культура, как и фатьяновская, принадлежит к кругу культур шнуровой

керамики. Фатьяновские племена генетически связаны с абашевской культурой, предшествуя ей и территориально, и по целому ряду культурных признаков (шахматный орнамент, форма топоров и т.д.). Но сам процесс перехода к абашевской культуре связан, не только с фатьяновцами, но и с новым западным импульсом культур шнуровой керамики. Территории Предуралья достигли носители унетицкой культуры (с территории совр. Словакии), оставившие Бирский могильник. Важнейшая роль в формировании Средневожской абашевской культуры принадлежит носителям культуры колоколовидных кубков, что по целому ряду параметров обосновывает Р. А. Мимоход [Мимоход 2022 т. 2: 175-199]. Среднеднепровское влияние отражается в вольско-лбищенской группе Среднего Поволжья [Васильев 2003]. По характеристике В. А. Лопатина, вольско-лбищенские памятники показывают, что дальняя миграция шнуровых культур затронула также более южную широтную зону днепро-донецкой и доно-вожской лесостепи, изменив прежние «затворнические» императивы лесостепных племён [Лопатин 2012].

С появлением абашевского населения в лесостепном Волго-Урале контакт лесных культур со степным миром становится более тесным и приобретает черты культурного взаимодействия (общая морфология керамики, мотивы и элементы орнамента) [Кияшко 2003: 106]. Отсюда обоснованным представляется предположение Е. Е. Кузьминой о полилингвизме абашевской культуры, в формировании которой участвовали несколько и.-е. языков: арийский, балто-славянский и другие [Кузьмина 2003: 77; Кузьмина 2014: 125].

Бинарный распад балто-славяно-индо-иранской ветви по С. А. Старостину датируется 2710 г. до н.э. [Blažek 2007: 85]. В филогенетическом древе Т. Оландера это событие происходит между 3000 и 2500 г. до н.э. [Olander 2018]. Доверительный интервал по расчётам А. С. Касьяна и группы исследователей между 2723–1790 гг. до н.э. (средняя дата 2241 до н.э.) [Kassian, Zhivlov, Starostin, Trofimov, Kocharov, Kuritsyna, Saenko, 2021]. В шкале С. Е. Яхонтова языки после расхождения

проходят следующие фазы: 200 лет после расхождения языков – свободное понимание; 500 лет – отдельные случаи непонимания; 1000-1500 лет – отдельные знакомые слова и фразы и т.д. [Яхонтов 1980: 150]. Языки катакомбных и абашевских племён находились на второй ступени различия. В культурном плане это были не сильно разошедшиеся лесной и степной варианты древнеиндоевропейской культуры. Возможно, перемещение части катакомбников в лесную зону и их участие в абашевском культуругенезе стало завершающим фактором формирования праиндоарийского языка.

В XXI в. до н.э. абашевская культура становится одним из компонентов при создании синташтинской культуры в степном Зауралье [Кузьмина 2014: 125]. Большинство исследователей сходятся в том, что сложение Синташты при бесспорной для всех абашевской подоснове, следует увязывать со степным катакомбным компонентом и рассматривать в контексте глобального процесса распада катакомбной общности [Литвиненко 2003: 149]. В формировании Синташты отмечается некоторое участие посткатакомбной ВУКГ [Мимоход 2022 т. 2: 272-280]. Общей катакомбной подосновой Р. А. Литвиненко объясняет значительные сходства синташтинского материала с бабинской культурой [Литвиненко 2003: 149]. Поскольку бабинские племена выступили как основатели Микенской Греции, сложился протяжённый коридор родственных культур от Оби до Эллады, названный Д. Г. Здановичем «синташтинско-микенским хронологическим горизонтом» [Зданович Д. 1995: 65]. В литературе рассматривается возможность развития индоарийского языка в ареале абашевской культуры 2-й половины III тыс. до н.э. [Parpola 2002: 79] или многоязычия нескольких индоевропейских языков, включая индоарийский в пределах абашевской культуры [Кузьмина 2014: 125]. Восточные пределы абашевской культуры фиксируются на Южном Урале, генетически она предшествует синташтинской культуре (Рис. 1).

Рис. 1. Лесные и степные культуры среднего бронзового века Восточной Европы (III тыс.- начало II тыс. до н.э.)



Значимый по объёму массив арийских заимствований в лексике финно-угорских языков всегда был аргументом присутствия индоиранских (арийских) племён в степях Евразии периода древней истории. По мере выделения таких заимствований появлялись и представления об их периодизации. Выделялись заимствования иранского происхождения: сармато-аланский язык (конец I тыс. до н.э. – начало I тыс. до н.э.); восточно-иранский язык (I тыс. до н.э.) и более ранние периоды, которые предполагались как древнеиранские-праиранские. Однако изучение этих ранних заимствований быстро показало, что они не могут являться иранскими, а принадлежат к праиндоарийскому языку [Абаев

1972: 307]. По выводам В. В. Напольских, контакт между праарийским и прафинно-угорским языками начался в степях Южного Урала (в начале III тыс. до н.э.) и продолжился затем между языками-потомками финно-угорского и выделившимся из праарийского индоарийским языком [Напольских 2015: 137]. Распространение иранских языков на Южном Урале начинается лишь с началом эпохи раннего железного века (с рубежа II-I тыс. до н.э.).

По мнению И. М. Дьяконова андроновцы могли принадлежать к дардской и нуристанской ветви индоиранских языков [Дьяконов 1995: 128].

Литература по субстрату в топонимике Урала. Стратификация субстратной топонимики Урала, была впервые обоснована А. К. Матвеевым [Матвеев 1961]. Тогда же была отмечена особенность, присущая древнеуральской гидронимике: 1) многообразие гидронимических типов при относительной малочисленности однотипных топонимов; 2) изолированность многих гидронимов; 3) разнообразие источников и т.д. [Матвеев 1961: 134]. Вероятно, данные особенности могут быть увязаны и с проблемой углублённой стратификации индоевропейского слоя в топонимике. За время научного изучения топонимики в трудах Дж. Г. Киекбаева, Т. М. Гарипова и Н. Д. Гариповой был выявлен пласт топонимики иранского происхождения [Словарь топонимов Бакширской АССР: 4]. В настоящее время появились основания для выделения в топонимике Урала индоарийского субстратного слоя, предшествующего иранскому.

В результате современных исследований Г. Х. Бухаровой был выделен ряд уральских топонимов, объяснимых из древнеиндийского языка (санскрита) – Ря, Рятамак, Сарманай, Сакмара, Гара, Инзер, гидронимы с формантам *төй-/туй* [Бухарова 2013: 69–71]

Методы исследования

Методологической основой исследования является этимологический анализ топонимов — комплекс методов, в котором основным является сравнительно-исторический метод. Объектом являются так называемые «тёмные, неясные» слова, в которых носителям современных языков непонятны связь формы и значения слова. Предметом является исследование источников и процесса формирования топонимов. Формирование лексики образующей субстратную топонимику происходило в дописьменный период, поэтому в исследование необходимо включается метод реконструкции лексем древнейшего периода. Этимологический анализ предполагает соблюдение трех основных правил этимологизирования: фонетической обоснованности, словообразовательной мотивированности и семантической вероятности. В задачи этимологического анализа входит обоснование исторического контекста формирования топонимов, выделение их связи с культурными ареалами.

Результаты и дискуссия

Говоря об археологических открытиях аркаимско-синатштинской среды, Вяч. Вс. Иванов отметил, что они могут быть интерпретированы в свете возможных лингвистических реконструкций. Конкретные области возможных исследований включают в себя проблему лингвистической идентификации гидронимов и топонимов и древние названия металлов [Иванов 1999: 45–46].

В период 2013–2021 гг. автором сделана определённая работа в этом направлении. Также частично обозначена тема контактов индоевропейских и финно-угорских языков по металлургической терминологии [Воронков 2019: 366–371]. Представляется, что ряд топонимов Южного Урала, этимология которых считается затемнённой или предлагаемые варианты толкования не отвечают полностью требованиям фонетической или семантической достоверности, могут быть объяснены из раннего праиндоарийского языка (то есть до отделения от него дардской языковой ветви, датируемого периодом не позднее конца II тыс. до н.э.).

Иремель, гора (башк. *Ирэмэл*). Отмечено свыше десяти толкований к этимологии оронима, свод которых имеется в статье Ю. А. Абсалямовой [Абсалямова 2021: 17]. Объясняли от башкирского *ырым* – ‘колдовство’, *ырымлы* – ‘заколдованный’, но эти слова никак не соответствуют по своему звуковому составу башкирскому звучанию топонима – *Ирэмэл*. Авторы словаря топонимов Башкирской АССР возводят к башкирскому слову «*ир*» от «*эйәр*» ‘седло, седловина’ и монгольскому «*амал*» – ‘седло, седловина’, что является отсылкой к форме горы, вершина которой очертаниями напоминает гигантское седло [Словарь топонимов БАССР: 57]. Но многие исследователи уже указывали на сомнительность подобного объединения в одном названии корневых основ из разных языковых групп [Абсалямова 2022: 17]. Искали корни названия в языке манси, переводя его как ‘край [горы, который] сделался низким’ (*Ёр-ём-ёлы*) (Карелин В.), возводят его к глаголу «*иретеу*» ‘плавить’ и переводят как ‘плавильня, место плавки» (Вахитов Р.), объясняют от иранского *aram* – ‘покой’ (Хамидуллин С. И.) и др. толкования [см. Абсалямова 2021: 17]

Можно предположить, что название Иремель реконструируется из праиндоарийского **Īre-mauli*: санскр. *irā* – ‘ветер’ (в локативном падеже *īre*); ср. др.-греч. *αῦρα* (*aura*) – ‘ветер’, + санскр. *mauli* – ‘вершина горы’; ср. гэльское шотландск. *mullach* /*muləx*/ – ‘вершина, крыша, пик, крона, гребень’; далее сближается с дако-румынским *mal* – ‘берег’ (диалектн. ‘холм’), дакийский топоним *Dacia Malvensis* = *Dacia Ripensis* – ‘Горная Дакия’, албанское *mal* – ‘гора’, древнемакедонский ороним *Μαλειάων ὄρος*, др.-греч. *προ-μόλη* – ‘подножие горы’, латыш. *mala* – ‘край, берег’, ср.-ирл. *Mell* – ‘холм’, литовское *lųg-malas* – ‘с пологими берегами’. **Īre-mauli* может означать «Вершина ветров». Это соответствует географическим реалиям Иремеля, где с ледникового периода сохранился микроклимат горной тундры. Обычно на горе дуют сильные ветры, а метели зимой длятся 35-63 дня. Часто можно видеть, что вершина горы скрывается в облаках (Рис.2).

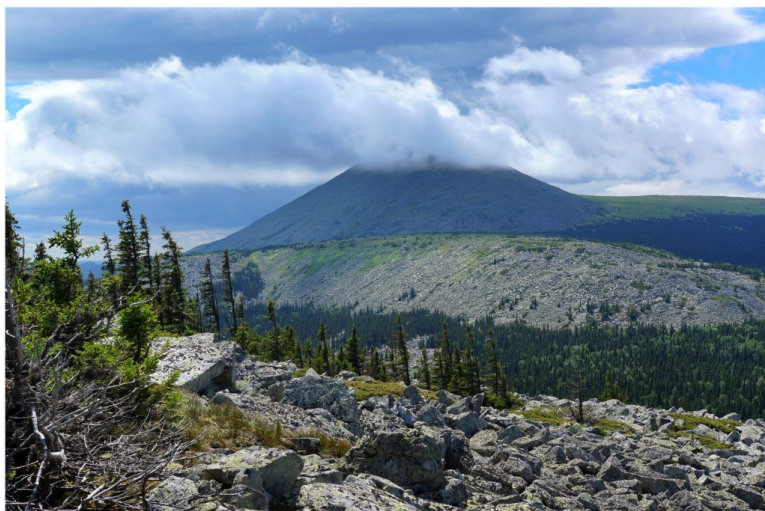


Рис. 2: Гора Иремель (фото)

Следует отметить, что формирование оронимов со смысловым значением «гора ветра» довольно продуктивно: гора Ицыл на Южном Урале (от башкирского ‘вечный ветер’ по Н. И. Шувалову) [Шувалов 1989: 217]; Тэл-позиз – наиболее значительная вершина Северного Урала (значение в языке коми – ‘Гнездо ветров’) [Матвеев 1990: 102].

Аваляк. К массиву горы Иремель примыкает горный хребет Аваляк (башк. Әүәләк). На его восточном склоне, на высоте 720 метров над уровнем моря, берет свое начало река Белая (Агидель). Этимология названия хребта неясна. По гипотезе Г. Е. Корнилова топоним Әүәләк происходит от башкирского слова аулак — ‘безлюдный, глухой, дикий’ [Корнилов 1961: 60]; в других тюркских языках значение слова аулак — ‘место изобилующее дичью’ < от др.-тюрк. *avla* – ‘охотиться’ [ДТС 1969: 70]. Фонетические основания перехода Әүәләк < аулак нельзя назвать убедительными. Семантика такого толкования также вызывает вопросы: чем этот хребет может отличаться в плане «глухости» от любой другой горной местности? Более того, священная у башкир гора Иремель фактически является одной из вершин хребта Аваляк. На гору Иремель осуществлялись ритуальные восхождения, в эпосе описывается народное собрание на этой горе [Абсалямова 2022: 18]. Для данной сакральной местности меньше всего подходит семантика со значением ‘дикое место, глушь’. В литературе толкование Г. Е. Корнилова зачастую рассматривается как

аксиома, хотя А. К. Матвеев в своих публикациях всегда отмечал, что это толкование является мнением исследователя [Матвеев 1990: 230].

Иначе объясняется топоним Аваляк в «Словаре топонимов Башкирской АССР» (1980 г.), где допускается этимология от созвучного антропонима [Матвеев 1990: 230].

Поскольку на хребте Аваляк находится исток большой реки, то эта отличительная особенность может рассматриваться как смысловое основание для названия. Ороним Аваляк можно перевести как «Исток-камень» со следующей этимологией:

Компонент Ava- < арийское *au̯: *u̯a – ‘увлажнять, течь’ [ЭСИЯ, I: 256]; и.-е. < *au̯(e)-9 – ‘увлажнять, течь’ [Pokorny, I: 78]; др.-инд. *avatá-h* – ‘фонтан’, *avatá-h* – ‘цистерна’; латтское *avuoṭs* – ‘родник, ключ’, галльск. *Aventia* – нимфа ручья *Aventicum*, также *Aventīnus* – холм в Риме;

Компонент -liak < и.-е. *lēu-2 : ləu- – ‘камень’: др.-греч. λαῖϝξ, – ‘камень’, λαῖϝγες – ‘камни’ (у Гомера) < *lāiuk- с заменой суффикса, валлийское *llech* – ‘валун’; др.-ирл. *līe* – ‘камень’, в род. пад. *līas* < из кельтского *līuank- [Pokorny, I: 683]; кашмирское *lākh* – ‘куча вещей, собранных вместе’; калашское *laṅgá* – ‘камень, каменистое место’ (из дардского кховарского языка, с носовым звуком ŋ).

Ороним Аваляк необычайно архаичен и указывает на язык ранней праиндоарийской стадии, ещё до отделения дардского языка, произошедшего в течении II тыс. до н.э. Его первый компонент не имеет явного развития в иранских языках [ЭСИЯ, I: 256], а второй компонент не сохранился ни в иранских, ни в индоарийских языках. Помимо древнегреческих текстов он сохранился только на дальних рубежах индоевропейской ойкумены: в дардских и кельтских языках.

Археологические свидетельства и особенности дардской мифологии показывают, что предки дардов пришли в Индию ещё раньше ведических ариев, сохранив наиболее архаичные черты общеарийского периода [Кузьмина, 2008: 147–158].

Куркак, хребет. «Куркак» по-башкирски значит «трус», «трусиха». Связь между этим словом и топонимом вызывает сомнения [Матвеев 1990: 259]. Возможно, что это ещё один ороним, название которого сохранило состояние языка ранней праиндоарийской стадии. Поблизости от хребта Куркак расположены поселения аркаимско-синташтинского типа Селек и Улак-I. Ороним Куркак < и.-е. **kuelp-2* – ‘выпуклость’, его вариации **kuelək-* – ‘связка’ [Рокоргни, I: 630]: ср. санскр. *kūrcá-ḥ* – ‘связка’, *kurpara* – ‘локоть, колено’ (< **kuelp-2*), кховарское *kurkun* – ‘локоть’, калашское *harkin* – ‘локоть’. В дардских лексемах *kurkun*, *harkin* отмечается отсутствие перехода *k > ċ* во втором слоге (в отличие от санскритского *kūrcá-ḥ*). По предположению А. К. Матвеева в древности Куркак мог рассматриваться как одно целое с хребтами Ирендык и Малый Ирендык [Матвеев 1990: 264]. Название Ирендык загадочно [Матвеев 1990: 259]. В таком случае допустимо считать, что этимология оронима Ирендык восходит к др.-иранск. **aratni* – ‘локоть’: **arətni-k* → через этап **ārətnik* (или **airətnik*) → *irəntik* с метатезой *tn > nt*. Ороним Ирендык, возможно скифо-сарматская калька индоарийского названия Куркак. Детально вопрос рассмотрен в отдельной статье [Воронков 2021].

Период поздней бронзы отмечен гидронимом *Ирентик* (озеро Смолино) в Челябинске. Гидроним Ирентик, возможно, восходит к ведическому *iriṇa* – ‘ломкая земля, трещина в земле, яма’, санскр. *īṇa* – ‘солончаки’. Этимология слова *iriṇa* не вполне ясна [KEWA I, 91-92], но так как слово может использоваться в значении ‘бесплодная земля’, то допустимо предполагать семантическую связь с лат. *ārēns, entis* – ‘высохший, иссохший (роса, ручей)’, *arentia* – ‘безводные места’. Это солёное озеро с циклами высыхания-разлива (ныне в стадии разлива). Вблизи озера алакульско-фёдоровское поселение

Синеглазово и ряд алакульско-фёдоровских могильников. Фёдоровская культура демонстрирует наибольшее сходство с реконструируемой культурой ведических ариев [Кузьмина 2014: 201]. Вероятно, Ирентик – гидроним фёдоровской культуры, продолжающей языковую линию Синташты.

Оронимы с формантом –ardak. Данный формант впервые выделен А. К. Матвеевым, который сблизил его с осетинской лексемой ардаг – ‘сторона, половина’ [Матвеев 1990: 245–246] < из арийского *ardha- ‘сторона’ с семантическим развитием в значение ‘склон холма, горы’ [ЭСИЯ, I: 217]: др.-инд. *ardhaḥ* – ‘сторона, половина’, осет. *ардаг* – ‘сторона’, Таких оронимов несколько:

Адджигардак. Ороним из современного башкирского языка, сколько нибудь убедительно, не толкуется [Матвеев 1990: 196]. Не отмечено также объяснений из других языков. Первый компонент в названии хребта Адджигардак можно объяснить из наличия в нём пещеры Ашинская Яма, геологически образованной в результате Ашинского разлома. Это длинная узкая трещина в скале, которая завалена сверху огромными блоками известняка. В этой щели у основания земли есть узкий лаз, ведущий в просторную полость под завалом, называемый Ашинская яма. В полости под обвалом, которая образует единственный зал, имеются несколько тоннелей, уходящих вниз.

Компонент Аджиг- объясняется следующим образом:

Праиндоевропейский: *gēu-, gəu-, gū- – ‘изгиб, выпячивание’ [Pokorny, I: 393] → палеобалканское *sga-u- / *sgə-u- – ‘дыра, полость’:	
Дако-румынское	<i>zgău</i> – ‘дырообразный’
Албанский	<i>zgaver, zguer, zgori</i> – ‘дупло’
Славянские языки	<i>ззор</i> – русск., <i>mezera</i> – ‘ззор’ (чешск.),
Дардские языки	<i>zəŋg</i> – ‘ззор’ (калашск.)
Нуристанские языки	<i>gurk`ata</i> – ‘сухая пещера’ (кати)

Иранские языки	<i>зиqq</i> (дзыхъхъ) – ‘углубление, впадина’ (осетин.), <i>жавэр-валай</i> – ‘углубление, яма’ (пуштунск.)

И.-е. велярная согласная *ǵ на праарийском этапе отражается как *j, сохраняясь неизменной в индоарийских языках. Гласная ѣ в дако-румынском слове *zgău* происходит от и.-е. фонемы *ǵ. В арийском языке *ǵ переходит в «i». Отсюда возможно предположить праиндоарийскую форму *ji-g – ‘пещера’ < и.-е. *ǵə-u-, которая и отразилась в орониме *Jig-ardak с протетическим звуком а. От индоарийских языков уже во II тыс. до н.э. отделяется дардская ветвь языков. В дардском *zeŋg* – ‘зазор’ (с носовой вставкой ŋ) ²фонема *z* восходит к арийскому *j ³.

В иранских языках происходит процесс ассимиляции *j > z. По реконструкции Р. Липпа процесс ассимиляции происходил следующим образом: арийская *j > ранне-праиранск. (ирано-нурист.) *z > праиранск. (с различиями по диалектам) *d^z, *d^hz [Напольских 2015: 137]. В осетинском слове дзыхъхъ – ‘углубление, впадина’ сохранилась древнеиранская форма *d^z, поскольку диалект-предок осетинского законсервировал эту переходную форму. Из скифо-сарматских языков заимствовано слово дзу, дзугу – ‘ямка, лунка’ в языке коми.

Зильмердак, хребет (башкирское название – Елмэрзэк). Западный склон гор Южного Урала. На верхней части крутых склонов здесь преобладают смешанные леса, в которых господствующими породами являются липа и вяз

² Носовой звук как в слове *paŋuṣ* – ‘ноготь’ < арийск. *nakhá – ‘коготь’.

³ Ср. калашское *zar* – ‘быстрый’ = санскр. *ajira* – ‘быстрый’, авестийск. *zavīštya* – ‘самый быстрый’ < и.-е. *ǵeu-; ǵeu-, калашское (из кховарского языка) *zak* – ‘сильный’ = санскр. *ūrja* – ‘сильный’, авест. *zavah* – ‘сила’. Характерны колебания *z/j* в названии селения Zagar/Jaggar в Гиндукуше.

[Злыгостев]. В названии хребта Зильмердак скрывается название дерева вяза (ильма). Оно происходит от и.-е. корня **leima*, откуда индоарийское *elm* – ‘вяз’. Появление инициального спиранта *z* может быть связано с угорским влиянием при отражении топонима: ср. венгерское *szil* – ‘вяз’.

Маярдак (башк. *Мәйәрзәк*), хребет. Значение оронима считается неясным [Матвеев 1990: 238]. Возможное значение «многовершие вершины»: ср. албанское *t`aj/ë-a* – ‘вершина горы, пик на вершине горы’, др.-инд. *mauṛha* – ‘деревянный колышек, луч’ или др.-инд. *mauṛkhas* – ‘свая’. Длина хребта - 14 км, ширина — 3- 10 км, высота - 929 м (г. Яндык). Имеются 5 вершин высотами от 700 до 900 м (Ельная, Соколиная и др.) Также на хребте встречаются многочисленные останцы.

*Гидронимы с формантом *-san.*

Куросан – приток р. Уй, бассейн Тобола. Начинается при слиянии рек Мокрый Куросан, Погорелка и Сухой Куросан. По толкованию Н. И. Шувалова название происходит от соединения тюркского *коро*, *куры* – ‘сухой, безводный’ + монгольского сокращения от *ус(ан)* – ‘вода, река’ [Шувалов 1989: 78]. Едва ли можно считать корректным соединение корней из разных языков. Фонетически это толкование также вызывает сомнения, поскольку без достаточных оснований элиминируется первый коренной звук «у» (ср. также калм. *усн* – ‘вода’), что не засвидетельствовано ни одним примером. Настоящее же значение слова *сан* в монгольском языке – ‘хранилище, казна’. Гидрологический режим реки не отличается безводностью. Даже из названия двух образующих рек, следует, что одна из них – Мокрый Куросан не пересыхает. Ниже по течению реки имеется даже водопад. Половодье в апреле в среднем длится 27 дней. В этот период река проносит до 70% своего годового стока, расход воды составляет более 8 м³/с (в отд. годы достигает 180 м³/с). На реке часты дождевые паводки. Летне-осенняя межень низкая, ср. месячные расходы воды в этот период уменьшаются до 0,3—0,5 м³/с., но река не

пересыхает [Река Куросан]. Лишь летом 2023 полноводная река резко пересохла из-за деятельности золотодобывающей компании и строительства дамб, и данное обстоятельство широко освещалось в СМИ.



Рис. 3. Водопад на реке Куросан, фотография

Вместе с тем формант *-сан* может быть выведен из и.-е. основы **san* со значением ‘влага, течь’: санскр. *saṅklinna* – ‘мокрый, влажный’, бретонск. *sañ* – ‘ручей’. Эта основа образует широкий ряд гидронимов: Санок, Саница, Сана в бассейне Днепра, Сан в Латвии, Сан – приток Вислы, Саан в Тироле, Санданос в Халкидике, Сон в Индии. Река Сан-данос возле ахейского города Олимфос, очевидно ранний ахейский гидроним, сохранивший формант близкий к арийскому *danū* – ‘река’. Халкидика была освоена ахейцами около XVI в. до н. э. В первой половине II тыс. до н.э. степные культуры Евразии оказали прямое воздействие на образование Микенской Греции и сложился протяжённый коридор родственных культур от Оби до Эллады, названный Д. Г. Здановичем «синташтинско-микенским хронологическим горизонтом» [Зданович Д. 1995: 65]. Возможно, что возникновение гидронима Куросан хронологически относится тому же периоду бронзового века, а его этимология происходит от и.-е. **kur-* – ‘лить’: санскр. *kuraru* – ‘морской орёл’ (где – *kur-* – ‘морской’), мальдив. *koaru* – ‘река’; ср. лат. *kurro* – ‘течь, плыть’, др.-русск. *курья* – ‘узкий проток реки, залив’ (> река Кур в Курской обл.); балт. племя *kuršiai* (*курши*),

гэльская *scaird* – ‘пролить’ + **san* – ‘река, влага’. В нескольких километрах от реки находится синташтинское поселение Степное.

Каясан, озеро в Курганской области: возможно от санскр. *ka-ja* – ‘цветок лотоса’ (дословно «рождённый в воде»); санскр. *ka* – 1) ‘радость’; 2) ‘вода’ < и.е. **k^wejǵ-* – ‘отдохнуть приятно’ + **san* – ‘влага’. Возможное значение топонима: «озеро с кувшинками». Переход *j* > *y* (*ka-ja* > *ka-ya*) объясняется при посредстве тюркских языков: ср. переход в гидрониме *Даик* (Птолемей, II в.) → *Джайх*, *Иайх* (Ибн-Фадлан, X в.) → *Яик*. В радиусе 40 км. от озера находится поселение петровской культуры Кипель-I (Кипельское селище), датированное XVII-XVI вв. до н.э.

Убаган, приток Тобола. Объясняли на базе народной этимологии от тюркского *уба* – ‘куча наваленных камней, курган, могила’ + *ган* — аффикс, ‘обозначающий наличие чего-либо’ [Койчубаев 1974: 181]. Но ещё ранее вопрос о субстратном происхождении названия реки Убаган был поставлен А. К. Матвеевым. Предположительно второй компонент в составе гидронима связывался с хантыйским *ёхан* – ‘река’ [Матвеев 1961: 139]. Однако, нам представляется, что первый компонент *уба-* в названии реки наилучшим образом объясним как индоевропейский субстрат [Воронков 2013: 14]. Этимология связана с арийск. **āra* – ‘вода, поток’: санскр. *āra* – ‘вода’. В вост.-иран. языках, в том числе в сакских языках скифо-сакской ветви, отмечается чередование *ār* > *ūr*, *ūb*: хотаносакское *utka* – ‘вода’ из **āpatkā*, пушту *obé* / *ubé*, ваханское *uirp* – ‘вода’. Подобное чередование **ār* > *u* в ряде других и.-е. языков: лит. *urė*, латышск. *ure* – ‘река, поток’, реки с формантом -*ώλ* в Греции (Аσ-ώλ, Hdt. V. 80; VII. 199), фракийские гидронимы ’Υπιος, Нуріus и ’Αξι-οὔπολις, Αχι-υropolis (совр. *Черна вода*). Дополнительно выделение компонент *уба-* можно обосновать сравнивая его с гидронимом *Уба*, притоком Иртыша.

В таком случае второй компонент *-gan* в гидрониме Убаган может быть также объяснён как индоевропейский субстрат:

Праиндоевропейский: *ghan-; *ghē-; *ghēu- – ‘зевать’ → ‘зиять’ [Pokorny, I: 411,419,449] → арийск. *ghan (jhan) ⁴ → индоарийск. *han :	
Др.-греческий	<i>χάνος (chános); χήν (chén)</i> – ‘зевать’
Пеласгский	<i>*om-kean-os</i> → др.-греч. <i>Ὠκεανός (Okeanos)</i> – ‘река Океан’
Дако-румынский	<i>genun</i> – ‘водная пучина’
Албанский	<i>himë, humnerë</i> – ‘бездна’
Германский	<i>gape</i> – ‘бездна’ (др.-скандинавск.), голланд. <i>garen</i> – ‘зевать, глазеть’.
Славянский	<i>зеница</i> (русск.)
Валлийский	<i>agendor</i> – ‘бездна’
Дардские языки	<i>hay kárik</i> – ‘зевать’ (калашск.); <i>rahán</i> – ‘глубокое место’ (калашск.)
Индоарийские языки	<i>hanu</i> – ‘челюсть’ (санскр.) ⁵ , <i>kan'du</i> – ‘океан’ (мальдив.)

В дардском языке калаши лексема *rahán* – «глубокое место» образована с помощью предлога *ra-* ‘к, в’, определяющего местоположение в сторону от смотрящего. Согласно словарю Ричарда Стренда такое образование характерно для нуристанских языков: *raś'eř* – ‘на вершине, выше’ < арийск. **cir-as* – ‘главный’; *râmt'üs* – ‘между’ < праиндоарийск. **m'adh-ya* – ‘средний’ [NEL, Strand R.]. Дардский язык калашей имеет тесные контакты с нуристанскими языками, обусловленные длительным взаимовлиянием. Таким образом, лексема *ra-hán* – ‘глубокое место’ < индоарийск. **han* (в праиранском ожидаемо **d^hzan / *d^han* < арийск. **jhan* – ‘глубокий’).

⁴ По мнению Л. Г. Герценберга и В. И. Абаева звонкая придыхательная **gh* ещё сохранялась в арийском языке; по Д. И. Эдельман в арийском уже начался переход **gh* в переходные к сибилантам ступени **j^h* > **j^z* [Оранский 1979: 55]

⁵ Ср. др.-инд. *jambha* – ‘челюсти’, *jambhayati* – ‘разевает рот’, осет. *zæmbyn* – ‘зевать’.

Из и.-е. корня *ghēu- образован ряд гидронимов: иллир.*Zenta (р. Зета в Черногории); Дзван – л. приток Днестра < иллир. *Zuen~/*Zuan- [Трубачёв 2009: 609]; Жвана, Занів, Занев и Зон в верх. Днестра ~ фрак. Zώνη, Zώνιος [Шапошников 2012: 303], глубокое озеро Chiem-see на юге Баварии.

Формант *-gan* в гидрониме Убаган может быть объяснён из праиндоарийского языка (в праиранском ожидаемо *^dzan /*^dzan). Под влиянием более поздних восточно-иранских языков (сакского, скифского, сарматского) происходит переход *āra* > *ūba*. Название Uba-gan < *Āra-ghaun может иметь значение «многоводная глубь». Убаган течёт по Тургайской долине, с цепочкой озёр, крупнейшее из которых в верховьях реки. Вблизи устья Убагана находится синташтинское поселение Убаган.

В ноябре 2023 года А. Абсадык (Кустанайский университет) опубликовал на портале «Наша газета» статью, где также пришёл к выводу, что в основу *uba-* следует понимать в значении ‘вода’. Автор публикации ссылается на работы этнографов XIX века, которые отметили у казахов легенды о водных духах «убба» [Абсадык 2003]. Этимологию этого слова А. Абсадык не рассматривает. Для объяснения второго компонента *-ган* А. Абсадык предлагает считать его сокращением корня от казахского слова «жарган», значение которого по автору – ‘протекающий’. Читателям предлагается считать, что название реки было «Obajarğan» (Ubajargan) и «в процессе звучания оно превратилось в сокращенный вариант «Obarğan» (Ubargan)» [Абсадык 2003].

Однако слово «жарган» означает не «протекающий», а «овраг» и происходит из др.-тюркского корня *jar* – ‘рассекать’ [ДТС: 139]. Название речки Сужарган в Кустанайской области означает ‘рассекла вода’ [Битанова 1961: 43]. Необъяснимо никакими законами фонологии («совместимости – несовместимости» фонем), на которые ссылается автор, утверждение, что слово *жарган* в процессе употребления сократилось, и корень *jar-* исчез. На примере гидронима Су-жарган корень *jar-* совершенно прозрачен для понимания и сохраняется целиком.

Большая Караганка. Есть основания считать, что формант *-gan* может скрываться и в гидрониме Большая Караганка на юге Челябинской области на которой находится поселение Аркаим. Название Караганка носят ещё две небольшие реки (не считая Малой Караганки, название которой происходит от Бол. Караганки): а) река с пересыхающим руслом Караганка – приток Синташты (длина 15 км); б) Караганка – приток реки Суундук в Оренбургской области (длина 30 км.). Название Большой Караганки, и Караганки, притока Суундука обычно объясняют из казах. *карауан* – ‘дикая акация’ или тюркского *karayan* – ‘степная лиса’ [Шувалов 1989: 58]. В действительности русское слово *караганка* – ‘лиса’ имеет сугубо книжное происхождение. Как установлено в результате исследований А. А. Позднякова, появление этого слова обусловлено какой-то ошибкой П.С.Палласа, впервые употребившего это слово, в своих записках. Пояснение, что «киргизское» *караган* означает ‘черноушка’ (Schwarzohr) у П. С. Палласа неверно, так как этому русскому (немецкому) слову должно соответствовать тюркское *қарақулақ* [Поздняков 2011: 71].

Для Караганки в Оренбургской обл. в народной этимологии встречается объяснение из казах. *кара* – ‘чёрный’ + *кан* – ‘кровь’. В качестве аргумента для этимологии *кара+кан* ссылаются на наличие выходов бурого железняка на берегах притока Суундука. Возможно, что гидроним действительно может быть связан с пятнами железняка. В памятниках древнетюркской письменности известно слово *qarayı* – ‘железный купорос, чёрный краситель’ [ДТС: 424]. Это может быть гидроним, объясняемый из древнетюркского *Qaray- – «с бурыми берегами». Отсюда можно заключить, что Большая Караганка и Караганка (приток Суундука) имеют различную этимологическую и семантическую основы.

Не имеет общей основы с Большой Караганкой и название малого притока Синташты. Название малой речки Караганки объясняется от тюркского слова *корыган* – ‘засыхать’, отражая характер маловодной и пересыхающей летом речки [Шувалов 1989: 58]. В книге 1901 года Караганкой называли также реку

Кураган – приток Сакмары [Кувандыкская энциклопедия: 291] (об этом гидрониме см. ниже). Разумеется, без анализа этимологии и семантических связей в образовании гидронимов все эти названия звучат одинаково, что объясняется нивелирующим влиянием слов *караган* – ‘дикая акация’, заимствованного в русский язык и книжного слова *караган* – ‘лиса’, получившего распространение в литературе.

Относительно реки Большая Караганка также есть основания сомневаться в происхождении названия от кустарника карагана. Как правило, названия растений, функционирующие в роли главного компонента географических названий, связаны с пойменными лесами и кустарниками. «В гидронимических топонимах раскрываются особенности течения, цвет, вкус, запах воды, особенности русла и поймы» [Басик 2006: 57]. Для иллюстрации этого тезиса сразу представляется река Тисса, где вплотную к воде подступают сплошные ряды тиссовых деревьев. Однако в пойме реки Большая Караганка кустарник караган никак не растёт, хотя он не редок для окружающей степи. Отдельные выходы кустарникового карагана отмечаются лишь на высоких берегах.

На породный состав пойменных лесов влияет множество факторов: конкуренция растений, режим затопления, химический состав воды, мощность и гранулометрический состав наносов, геоморфологические особенности строения долин [Пойменные леса].

Чтобы исключить антропогенный фактор (а именно поедание караганы выпасаемым скотом и распахивание земли) обратимся к материалам исследования степных экосистем на территории заповедника «Аркаим», где хозяйственная деятельность не осуществляется с 1991 года. Сравнение панхроматического аэрофотоснимка этой территории 1978 года и спектрональных космоснимков 2018 года показало, что пойма Караганки на обоих снимках зарастает тростником с включением ивы [Плаксина, Маркова, Макарова 2021: 645-646]. За пределами поймы закустарникование территории степи увеличилось с 0.2% территории в 1978 году до 9,1 % в 2018 г. Однако 8,6

% из этой цифры составляют территории с разреженными кустарниками (5-30 % закустаренности) и лишь 0, 5 % густые кустарники (50-100 % закустаренности). Более ранние публикации 2001 года показывают, что кустарниковая растительность восстановилась всего за несколько лет, после прекращения хозяйственной деятельности [Плаксина, Маркова, Макарова 2021: 643].⁶ Закустарникование *caragana frutex* отмечено только на левом берегу реки, флора правого берега развивалась без участия караганы.

За прошедшие более чем 30 лет после введения режима заповедания кустарниковая карагана никоим образом не стала произрастать в пойме реки Большой Караганки. Следовательно, отсутствие этого растения в пойме обусловлено природными особенностями экосистемы реки. Нет оснований утверждать, что растение караганы определяющее для характеристики реки.

Возможно, что совсем другие признаки стали основой для происхождения гидронима. Большая Караганка характеризуется как река с чистой водой. Протекая по зоне тектонического разлома, глубина реки достигает 3-5, иногда 8 метров, при небольшой ширине. Исходя из этих свойств реки первый компонент **kara-* также возможно объяснить как индоевропейский со значением «чистая, процеженная (вода)»: санскр. *karka* – ‘белый’, сингальское *карā-дийа* – ‘морская вода’ (из пракритов), пуштунское *kara(h)* – ‘чистый, незамутнённый’, сарыкольское *kardoz* – ‘цедить, фильтровать’, фрак. *skarke* – ‘серебряная фракийская монета’, гэлльск. *criathradh* – ‘фильтровать’, валлийск. *cray* – ‘чистый’, *croyw* – ‘прозрачный’ (Рис. 4).

В ряд гидронимических параллелей с той же основой **kara-*, вероятно входит обмелевшее озеро **Каратай** в Варненском районе Челябинской области, где второй компонент, возможно = санскр. *toya* – ‘вода’; ср. лит. *tvenkinys* – ‘пруд’ (семантически родственно санскр. *toya* [LKEŽDB], др.-бритт. *taih* – ‘река’,

⁶ По нашим личным наблюдениям закустаривание отмечалось уже в 1993 г.

бретон. *douet* – ‘пруд’, авестийск. *dāitya* – «вода, ср. также сингальское *карā-дийа* – ‘морская вода’.⁷



Рис. 4: Слияние рек Большая Караганка и Утяганка во время весеннего паводка. На пойменном острове – поселение Аркаим. Аэрофотосъёмка. Источник: Зданович Г. Б, Малютина Т. С., Зданович Д. Г. Археология укреплённых поселений. Кн.1. Челябинск: Изд. ЧелГУ, 2020.

Утяганка, река, возможно < арийск. *aud: ud – ‘пробиваться родником’: санскр. *udaka* – ‘вода’, *utsa* – ‘родник’, авест. *Аода* – ‘родник’; ср. фрак. *Utus* – название реки, умбр. *utur* – ‘вода’ > источник *Juturna* в Риме. У слияния Утяганки с рекой Большой Караганкой находится синташтинское поселение Аркаим. [По версии распространенной в литературе от башкирского имени Үтәгән (Утеган)].

Башкалган, река в Оренбургской области. Значение затемнено. Широко распространена народная этимология гидронима: «голову оставил» (якобы на реке погиб какой-то комиссар в годы Гражданской войны). Топонимист С. М. Стрельников пробует объяснить от сложения башкирских слов *баи* – ‘вершина, исток» + *калган* – причастие прошедш. врем. от *кальгу* – ‘оставаться’, т.е. «оставшийся исток, оставшаяся вершина» [Кувандыкская энциклопедия: 49].

⁷ Вблизи озера Каратай находится озеро Чекатай. Оба гидронима трактуются как антропонимы [Шувалов 1989: 60, 138], однако скопление озёр с общим формантом *-тай* может быть признаком другой этимологии (индоевропейской или финно-угорской, ср. венг. *tó* – ‘озеро, пруд’ а также болгаро-казанский гидроним *каратай* – ‘чёрная река’, который стал основой для наименования этнической группы *каратаи*).

Однако семантика такого объяснения вызывает вопросы. 1). Возможно, что первый компонент гидронима связан с санскр. *bāṣ-ṛa* – ‘слёзы, пар’; ср. иллир. *Bas-san-as* (река Босна на Балканах) где компонент *Bas-* происходит от иллирийского деривата и.-е. корня **bhoǵ* – ‘бегущая вода’ (по А. Майеру). В праиндоарийский и праиранский диалекты корень **bās* мог и перейти из иллирийского языка в процессе иллиро-арийских контактов в период распада катакомбной культуры. К этому периоду относится возникновение гидронима Баксан в Карачаево-Черкесии. Первый компонент гидронима восходит к кельтскому **bak-* – ‘бегущая вода’ (ср. гидроним *Vacchiglone* в Венето); о компоненте *-san* см. выше. Семантика «бегущая вода» → «пар» могла актуализироваться в период максимума аридности XXII в. до н.э.: иллир. **bās* – ‘бегущая вода’ > арийск. **bās* > индоарийск. *bāṣ-* – ‘пар, слёзы’, др.-иранск. **bāh-* – ‘пар’ (курд. *bixar* – ‘пар’); черкесское слово *баху* – ‘пар’ из иранских языков; 2) второй компонент от арийск. **ghâla* – ‘лить’: маратхи *gaḷatī* – ‘разливать’, синг. *galanavā* – ‘поток’; нуристан. *âg'ol* – ‘дождь’ < арийск. **ud-ghâla* – ‘выливание’ (ср. долина Башгал в Гиндукуше, где *gal-* является типичным формантом для гидронимии этого региона); 3) **han* – ‘река’. Также можно допустить, что переход **g > k* произошел при посредстве иранских языков (ср. схожее осетинское слово *kæhun* – ‘литься, сыпаться’, которое, однако, имеет иную этимологию (ЭСИЯ, IV: 265]).

Кураган (Кураганка) (приток Сакмары, бассейн Урала). Река Башкалган является притоком Курагана. По версии С. М. Стрельникова сближается с алтайским *кураган* – ‘ягнёнок’ (тувинское *хураган*, монгольскому *хурга(н)* – ‘ягнёнок’) или происходит от башкирского глагола *короу* – ‘засыхать, пересыхать’ [Кувандыкская энциклопедия: 291]. Возможно, что Кураган также < праиндоарийск. **kuṛ-*, ‘проливать’, также как и река Куросан (см. выше) + формант *-g(han)*. На правых притоках Сакмары отмечается скопление абашевских памятников (Белозёрка – I, Буланово – II, могильник у горы Берёзовой).

Калганка (река в бассейне Уфалея): возможно из санскр. *kal* – ‘звучать’ < и-е. *gal- (2) (*Köbler*) – ‘кричать, звенеть’ + формант *han, что означает «звнящая, звонкая река», учитывая шумное течение горной речки. В 25 км. от реки находится самый северный памятник абашевской культуры – поселение Серный Ключ, датируемое рубежом III-II тыс. до н. э. [Борзунов и др. 2020].

Ошибочно толкование этого топонима от названия травы калган (лапчатка) [Шувалов 1989: 54], которое является примером кабинетного привлечения созвучного слова к неясному топониму. Дикий калган – луговое растение, тогда как Калган – река горная. Главное же, что слово калган это несколько изменённое китайское *gāoliáng jiāng* (> *galangal* в хинди), его синонимы: *галган*, *галанга*, *галангал*, *галгант*, *налганный корень*. Эту пряность из семейства Имбирных стали привозить в Россию только в пару столетий назад из Китая. Не все покупатели могли позволить себе дорогую пряность, и её, со временем стали заменять лапчатником, на который и перешло название калган, что произошло лишь в XVIII-XIX веках. Если даже допустить, что название реки появилось только в XIX веке, то привязка лугового низинного растения к быстротекущей горной реке произвольна.

Блашта, Боласты – река, приток реки Уфалей. Калганка является притоком Блашты. Отмечается несколько схожих топонимов: *Болашты (Булышты)* – озеро в Белорецком районе Башкортостана, от диалектного *болашты* – ‘спорный’ [Словарь топонимов Башкирской АССР: 37], ср. топонимы в ближайших районах: *Болашты (Талашты) яланы* – поляна у деревни Кирдасово в Абзелиловском районе, *Болашты* – речка в Бурзянском районе. Однако, возможно, что в данном случае можно предполагать омонимию и Боласты – приток Уфалея, довольно удалённый от вышеперечисленной группы топонимов, имеет иную этимологию. Обратим внимание на характер реки: это быстрая горная река с каменистым руслом. От истоков до устья имеет большое падение (ок. 300 м). Возможно эти характеристики реки восходят к санскритскому *bala-ṣṭha* – ‘сильный, мощный’ < и-е. *bel-/e – ‘сильный’; ср.

др.-греч. βέλτιστω (bélvisto) – ‘лучший’. Следует отметить также сарматское βαλος (balos) – предположительно ‘обладающий силой’ [ЭСИЯ, I: 66].

Другие гидронимы

Характерным, и давно установленным признаком арийского ареала является гидроним *Rasa* в Ригведе (др.-инд *rasā* – ‘влажность’) = река *Raṇhā* в Авесте < и-е. **rasa* – ‘влага’ (река *Рӕ* у Птолемея, Рава мордовском языке) [Георгиев 1958: 253]. Возможно, что в тот же период складывается арийское название реки **Даикс** (Δάϊξ у Птолемея), название которой, возможно происходит из арийск. **daik-s* – ‘благой’: санскр. *daikṣa* – ‘относящийся к (религиозному) посвящению’, осет. *ис-тӕйаг* – ‘годный»; ср. лат. *dicatus* – ‘священный’, др.-греч. *dikaïos* – ‘пригодный, достойный, отличный’ и т.д. Значение идентично авестийской реке Вахви-Датия («Добрые воды») от др.-иранского *vahu* – ‘хороший’ + *dāitya* – ‘вода’.

Мандесарка (приток. Б. Караганки) возможно < санскр. корень *mand-* «медленный» (ср. сингальское *мандийа* – ‘спокойная вода’, санскр. *mandākinī* – приток реки Ганг) + санскр. *sar* – ‘течь’. [По версии Н. И. Шувалова якобы от башкирского и казахского имени Мандесары, сложенного из диалектн. *манды* – ‘выздоровливающий’ + *сары* – ‘жёлтый’ [Шувалов 1989: 84]. Однако в словарях имён такого имени не обнаруживается].

Синташта, река: возможно от санскр. *sindhu* – «река» + формы *óṣati*, *áuṣit* от санскр. *úṣ* – ‘рассвет’ < и.-е. корня **aus* – ‘заря’, ср. авестийский ороним *Ushida* – ‘Рассветная’. Значение: «река рассветной стороны, текущая к востоку, к восходящему солнцу». Течение Синташты ориентировано на восток. В нижнем течении река называется Желкуар, что, возможно, является древнетюркской калькой названия Синташты. Элемент *жел-* – может означать «река» (от древнетюркской основы *ja*, *jel* – ‘влага’, ср. др.-тюркское *jelpät* – ‘увлажнять’, казахское *жылга* – ‘ручей»). Элемент *-куар* в названии реки Желкуар, может быть связан с иранским божеством солнца Хваром (Куаром),

инд. Сурья < и.-е. *sāuel-, *sūl- – ‘солнце’. Это солярное божество издавна почиталось скифами и сарматами. В середине I тыс. н.э. прототюркские племена, входящие в племенной союз гуннов, восприняли культ Куара у сармато-аланов. Гунны отождествляли Куара с богом неба Тенгри. Поэтому Куар приобрёл у дренетюркских племён функции бога грома. Как божество молнии под именем Кхгар он почитался у предков чувашей.

В литературе название реки Желкуар от казахского *желкуар* – ‘ветрогон, ветрогонная трава’, а Синташты объясняют от казахского *сынтас* ‘надмогильный камень, изваяние’ – «река на которой имеются надмогильные камни». Рассмотрим в динамике, как появилось такое объяснение названия Синташты. В 1982 году Южно-Уральское книжное издательство выпустило топонимический словарь краеведа, преподавателя кафедры строительства Челябинского политехнического института Н. И. Шувалова. Автор объяснял название реки иначе: выделял тюркский компонент *таш* – ‘камень’, а компонент *син-* считал неясным, допуская, что он связан с башкирским словом *сен*, *сын* – ‘истинный’, что означало в его понимании ‘истинно каменная река’ [Шувалов 1982: 90]. К 1989 году Н. И. Шувалов пересмотрел своё толкование под влиянием газетных публикаций, рассказывающих о раскопках на Синташинском могильнике вблизи реки. Именно тогда Н. И. Шувалову впервые представилось возможным связать название реки с казахским *сынтас* [Шувалов 1989: 112]. Логика рассуждений здесь предельно проста: вблизи реки есть могильник, значит, там должны быть могильные камни, отсюда ‘река, где есть могильные камни’ В дальнейшем этот силлогизм автоматически стал добавляться как аргумент к толкованию Н. И. Шувалова, обрастая фантазиями, насколько позволяло воображение авторов. Однако курганы Синташтинского могильника не имели в своей конструкции камня, а тем более там не было никаких изваяний. Они создавались из деревянных конструкций, обложенных глиняно-земляными блоками, и быстро покрывались дёрном (см. фото).



Общий вид раскопа с северо-востока. На заднем фоне – Большой Синташтинский курган

Фото: раскопки Синташтинского могильника в 2022 году. На заднем плане – Большой Синташтинский курган и река Синташта. Посередине кургана хорошо заметен провал на месте погребальной камеры, перекрытой деревянными конструкциями. Источник: «Российские древности» <https://russianold.ru/2022/09/10/sintashta2022/>

Тобол. Отдельное место занимает гидроним Тобол, возможно < и.-е. местоимение *to, tā: др.-инд. *etā-vant* – ‘столь большой, столь великий’, др. инд. *tāti* – ‘столько, так много’, др.-греч. *tósos* – ‘великий, столь большой’, «тохарское А» *tā-ne* – ‘такой вот’, лат. *tot* – ‘столько, так много») + *walə: тохарск. А *wāl* – ‘царь’, тохарское В *walo* – ‘царь’, «тохарское В» *walke* – ‘продолжительный’. Предполагаемое значение: «столь великая (река)», «такая великая (~длинная) река». Возможно, восходит к и.-е. языку ямных и полтавкинских племён. По времени образования – период проникновения ямных племён в Южное Зауралье в первой половине III тыс. до н.э. Либо данный гидроним означает, что полтавкинцы участвовали в культурогенезе синташтинской и андроновских культур (так в могильниках Убаган и Алабуга на Тоболе отмечаются сходства с ямными памятниками) [Кузьмина 2014: 45]. Возможно, что в авестийских источниках Тобол упоминается как *Daraga* –

‘Длинная река’ в северных областях, что в таком случае является иранской калькой названия. [Гидроним пытались объяснять от казахского *табул* – ‘трава таволга’ или от *ту-бул* – ‘разграничительный знак’ [см. Никонов 1966: 420]. В. А. Никонов прокомментировал в словаре, что в системе гидронимов никто это название не изучал].

Выводы и заключение

1) Процесс дифференциации арийского языка на праиндоарийский и праиранский диалекты завершился в процессе распада катакомбной КИО. Часть племён катакомбной культуры, начиная с XXII в. до н.э., продвинулась до Предуралья, приняв участие в культурогенезе абашевцев, наряду с племенами шнуровой культуры. Абашевская общность представляет сферу формирования праиндоарийского языка и его вторичного контакта с прабалтославянским языком в условиях двуязычия населения. Оба языка взаимопонимаемы (стадия отдельных случаев непонимания). Параллельно процессы вторичного праиранского и балто-славянского контакта начинаются в вольско-лбищенской группе Среднего Поволжья;

2) В культурогенезе средней бронзы Волго-Уралья не исключается участие палеобалканских языков (фракийского, иллирийского), а также локальное присутствие кельтского языка. Носители этих языков могли быть вовлечены в процессы движения шнуровых племён или посткатакомбных племён на восток.

3) В топонимике Южного Урала выделяется субстрат, происходящий из раннего праиндоарийского языка. Его археологической основой являются абашевская и синташтинская культуры. Ряд фонетических и этимологических особенностей субстратных топонимов сохраняется в дардских языках. Вероятно, финал синташтинского периода связан с первой доведической волной движения индоариев на юг, с последующим выделением дардского языка из раннего праиндоарийского;

4) Некоторые элементы индоарийских топонимов не сводятся к периоду праарийского языка; они либо утрачены в иранских языках, либо никогда не присутствовали в их основе. Входя только в др.-индийский или только в дардский лексикон, они имеют точные соответствия в других и.-е. языках (в греческом, фракийском, иллирийском, кельтском, балто-славянском, праиталийском). Форманты -mal, -liyk, -gan и др. элементы, особенно гидроформант -san, возможно отражают вторичные контакты праиндоарийского языка, повлиявшие на формирование его лексического состава в конце среднего периода бронзового века.

5) Индоарийская языковая линия продолжается в культурах андроновской КИО. В областях срубно-алакульского контакта имеет место индоарийско-праиранское двуязычие. На юге андроновской КИО также распространён прануристанский язык, сформировавшийся в культуре Заман-Баба в результате перемещения катакомбных племён.

Источники

ДТС — Древнетюркский словарь / Ред. В. М. Наделяев, Д. М. Насилов, Э. Р. Тенишев, А. М. Щербак. Л.: Наука, 1969. 676 с.

ЭСИЯ — Расторгуева В. С. Эдельман Д. И. Этимологический словарь иранских языков. Т. 1. М.: «Восточная литература» РАН, 2000. 327 с.; Т.4. М.: «Восточная литература» РАН, 2011. 415 с.

KEWA — Mayrhofer M. Kurzgefasstes Etymologisches Woerterbuch des Altindischen. Heidelberg: Winter.1956-1980. Bd.1. 1953-1956.

LKEŽDB — Lietuvių kalbos etimologinio žodyno duomenų bazė. [Электронный ресурс]. URL: <http://etimologija.baltnexus.lt>.

NEL — Strand Richard F. Nûristânî Etymological Lexicon. URL: <http://nuristan.info/IngFrameL.html>

Pokorny — *Pokorny J.* Indogermanisches etymologisches Wörterbuch. Bd. I–II. Bern: Francke, 1959–1969.

Научно-исследовательская литература

Абаев В. И. К вопросу о прародине и древнейших миграциях индоиранских народов // Сб. «Древний восток и античный мир». М., Наука, 1972. С. 26-36.

Абсадык А. Тайны гидронима Убаган // Наша газета. Костанайский региональный портал. 18.11.2023 // [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ng.kz/modules/news/article.php?storyid=50603>.

Абсалямова Ю. А. Гора Ирмель в сакральной топографии башкир // Вестник Самарского университета. История. Педагогика. Философия. 2022. Т. 28, № 4. С.15-23.

Агеева Р. А. Происхождение названий рек и озёр. М.: Наука, 1985. 144 с.

Басик С. Н. Общая топонимика. Минск: БГУ, 2006, 197 с.

Березанская С. С. Культура многоваликовой керамики // Культуры эпохи бронзы на территории Украины. Киев, 1986. С. 5-43.

Битанова А. С. Из наблюдений над казахской топонимикой Кустанайской области // Вопр. ономастики. Вып. 1. Свердловск, 1961, С.41–43

Борзунов В. А., Стефанов В. И., Бельтикова Г. В., Кузьминых С. В. Серный Ключ – памятник абашевской «Экспедиции» в горно-лесную зону Урала // Российская археология. 2020. № 1. С. 117-131.

Букачёва А.О., Макуров Ю. С. Синташтинский могильник: итоги сезона 2022 года // Российские древности. URL: <https://russianold.ru/2022/09/10/sintashta2022/>

Бухарова Г. Х. Топонимы индоиранского происхождения, характеризующие водные объекты и горный ландшафт Башкортостана // Вестник Академии наук РБ. 2013. Том 18. № 2. С. 66-79.

Васильев И. Б. Вольск-Лбище – новая культурная группа эпохи средней бронзы в Волго-Уралье // Абашевская КИО: истоки, развитие, наследие. Материалы междунар. науч. конф., Чебоксары, 2003. С. 107-111.

Васильев И. Б., Кузнецов П.Ф., Турецкий М.А. Ранний и средний бронзовый

век Самарского Поволжья // История Самарского Поволжья с древнейших времен до наших дней. Бронзовый век. Самара, 2000. С. 6-64.

Воронков А. А. Формант –gan в гидронимах Южного Зауралья // *Lingua mobilis*, 2013. № 4. С.11-19.

Воронков А. А. Лингвистическая карта Южного Урала эпохи бронзы // Южный Урал в начале эпохи металлов. Бронзовый век. /А. В. Епимахов и др. // История Южного Урала: в 8 т. / Челябинск: Издат. центр ЮУрГУ, 2019. Т. 2. С. 357-385.

Воронков А. А. Озеро Ирентик, хребет Ирндык и субстратные слои в топонимике Южного Урала // Вестник ЮУрГУ. Серия «Социально-гуманитарные науки». 2021. Т. 21. № 4. С. 6-12.

Гамкрелидзе Т. В., Иванов Вяч. Вс. Индоевропейская прародина и расселение индоевропейцев: полвека исследований и обсуждений // Вопросы языкового родства. № 9. 2013. С. 110-136

Генинг В. Ф. Могильник Синташта и проблема ранних индоиранских племён // Советская археология. 1977. № 4. С. 54-73.

Георгиев В. И. Исследования по сравнительно-историческому языкознанию. М.: Изд. иностр. лит., 1958. 317 с.

Дыбо В. А. Диалектное членение праиндоевропейского языка по акцентологическим данным // *Journal of Language Relationship* – Вопросы языкового родства. 2013. № 9. С. 93-108.

Дьяконов И. М. Прародина индоевропейцев /по поводу книги Е. Е. Кузьминой «Откуда пришли индоарии? – М. 1994» // ВДИ, 1995, № 1. С. 123-130.

Зданович Г. Б. Аркаим: Арии на Урале, или несостоявшаяся цивилизация // Аркаим: Исследования. Поиски. Открытия, Челябинск: Каменный пояс, 1995. С. 21-42.

Зданович Д. Г. Синташтинско-микенский культурно-хронологический горизонт: степи Евразии и элладский регион в XVIII-XVI вв. до н.э. // Россия и Восток: проблемы взаимодействия: материалы конференции, Челябинск: Челяб.

гос. ун-т, 1995, часть V. Кн. 1. С. 63-65.

Злыгостев А. С. Ботанико-географические районы Южного Урала // Plantlife.ru // URL: <http://plantlife.ru/books/item/f00/s00/z00000039/st003.shtml>

Иванов Вяч. Вс. К возможной лингвистической интерпретации открытия Аркаима и Синташты // Комплексные общества Центральной Евразии в III – I тыс. до н.э.: Региональные особенности в свете универсальных моделей. Материалы к конференции / Под ред. Д. Г. Здановича, Н.О. Ивановой, И.В. Предеиной. Челябинск: Челяб. гос. ун-т, 1999. С. 45-47.

Кияшко А. В. К вопросу о катакомбно-абашевском взаимодействии // Абашевская КИО: истоки, развитие, наследие. Материалы междунар. науч. конф., Чебоксары, 2003. С. 103-106.

Койчубаев Е. Краткий толковый словарь топонимов Казахстана / Отв. ред. А.Т. Кайдаров. Алма-Ата: Изд. «Наука» Казахской ССР, 1974. 274 с.

Корнилов Г. Е. К вопросу о способах образования башкирских гидронимов и оронимов // Вопр. ономастики. Вып. 1. Свердловск, 1961. С 38 – 40.

Кувандыкская энциклопедия / Гл. ред.-сост. С. М. Стрельников. — Челябинск: Челябинский Дом печати, 2013. 407 с.

Кузьмина Е. Е. Абашево, Синташта и происхождение индоиранцев // Абашевская КИО: истоки, развитие, наследие. Материалы междунар. науч. конф., Чебоксары, 2003. С. 76-77.

Кузьмина Е. Е. Арии – путь на юг. Изд. 2-е. М.: Летний сад, 2014. 558 с.

Литвиненко Р. А. Южно-Уральский очаг культурогенеза и культура Бабино (КМК): проблема взаимосвязи // Абашевская КИО: истоки, развитие, наследие. Материалы междунар. науч. конф., Чебоксары, 2003. С. 145-152.

Лопатин В. А. Вольско-лбищенский вектор культурогенеза // Археологическое наследие Саратовского края. Выпуск 10. Саратов: 2012, 230 с.

Матвеев А. К. Древнеуральская топонимия и ее происхождение // Вопросы археологии Урала. Вып. 1. Свердловск, 1961. С. 133-141.

Матвеев А. К. Вершины Каменного пояса. Названия гор Урала. Изд. 2-е, перераб. и дополн. Челябинск: Юж.-Урал. кн. изд., 1990. 288 с.

Мельник В. И. Катакомбная культурно-историческая область: структура, номенклатура, динамика развития // Краткие сообщения Инст. археологии РАН. Вып. 223. 2009. С. 271-274.

Мимоход Р. А. Культуры и культурогенез на востоке посткатакомбного мира. Дисс. докт. ист. наук: 5.6.3; ФГБУН Институт археологии РАН. М., 2022. 1016 с.

Михайлов Ю. И. К проблеме определения этнокультурной принадлежности синташтинских памятников // Степи Евразии в древности и средневековье: материалы междунар. науч. конф., посв. 100-летию со дня рожд. М. П. Грязнова. СПб: Изд. Гос. Эрмитажа, 2002, Кн. 1. С. 200-204.

Напольских В. В. Проблема начала фино-угорско-иранских контактов // Напольских В. В. Очерки по этнической истории. Казань: Инст. археологии им. А. Х. Халикова АН Респ. Татарстан, 2015. С. 124–140.

Николаева Н. А. Древнейшая история Предкавказья в свете концепции индоевропейских миграций (часть 2) // Oriental Studies. 2019. №. 4. С. 570-579. DOI: 10.22162/2619-0990-2019-44-4-570-579

Никонов В. А. Топонимический словарь. М.: Мысль, 1966, 509 с.

Оранский М. И. Иранские языки в историческом освещении. М.: Наука, 1979. 238 с.

Откупщиков Ю.В. Догреческий субстрат. У истоков европейской цивилизации. Л.: Изд. ЛГУ, 1988. – 267 с.

Откупщиков Ю. В. Очерки по этимологии. СПб: Изд. С.-Петерб. ун-та, 2001, 480 с.

Плаксина А. М., Маркова Л. М., Макарова К. С. Восстановление степных ландшафтов в режиме заповедования на примере заповедника «Аркаим» // Степи Северной Евразии: материалы IX международного симпозиума / под научной редакцией академика РАН А.А. Чибилёва, Оренбург: Изд. ОГУ, 2021. С.642-649.

Поздняков А. А. К происхождению некоторых названий семейства псовых // Acta linguistica. 2011. V. 5. № 2. С. 69–79.

Пойменные леса // Лесная энциклопедия: В 2-х т., т.2 / Гл.ред. Воробьев Г. И.; –М.: Сов. энциклопедия, 1986. 631 с. [Электронный ресурс]. URL: <http://forest.geoman.ru/forest/item/f00/s02/e0002200/index.shtml>

Река Куросан // Челябинская область // [Электронный ресурс]. URL: - <http://chel-portal.ru/enc/Куросан>

Словарь топонимов Башкирской АССР / Под ред. Т. М. Гарипова, А. А. Камалова, З. Г. Ураксина. – Уфа: Башкирское кн. изд., 1980. 200 с.

Стеблин-Каменский И.М. Вступительные статьи // Гаты Заратуштры / Пер. с авест., коммент. и прил. И.М. Стеблин-Каменского. – СПб.: Петерб. Востоковедение, 2009. – С. 4–32.

Сухорукова Е. П. Полтавкинская и волго-донская культуры эпохи средней бронзы Нижнего Поволжья и Волго-Донского междуречья: по материалам погребальных памятников // Автореф. дисс. канд. ист. наук: 07.00.06 / Кияшко А. В.; С.-Петерб. гос. ун-т. СПб, 2008. 21 с.

Топоров В.Н. Балтийские языки // Языки мира. Балтийские языки / ред. В.Н. Топоров. М.: Academia, 2006. С. 10-49.

Трубачев О. Н. Названия рек Правобережной Украины: Словообразование. Этимология. Этническая интерпретация // Трубачев О. Н Труды по этимологии: Слово. История. Культура. Т. 4. М., 2009. С. 381-694

Хохлов А. А., Солодовников К. Н., Рыкун М. П., Кравченко Г. Г., Китов Е. П. Краниологические данные к проблеме связи популяций ямной и афанасьевской культур Евразии начального этапа бронзового века // Вестник археологии, антропологии и этнографии. – 2016. – № 3. С. 86-103.

Фрибус А.В. Происхождение афанасьевской культуры: автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.06 / Шер Я. А.; Кемеровский гос. ун-т. Кемерово, 1999. 26 с.

Шапошников А. К. Языковые реликты фракийского облика в Северном Причерноморье // Этимология 2009–2011. Отв. ред. Ж. Ж. Варбот. М.: Наука, 2012. С. 252-308.

Шувалов Н. И. От Парижа до Берлина по карте Челябинской области. Топонимический словарь. Челябинск: ЮУКИ, 1982. 127 с.

Шувалов Н. И. От Парижа до Берлина по карте Челябинской области. Топонимический словарь. Изд. 2-е, перераб. и дополн. Челябинск: ЮУКИ, 1989. 160 с.

Яхонтов С. Е. Оценка степени близости родственных языков // Теоретические основы классификации языков мира. М.: Наука, 1980. С. 148-157.

Blažek V. From August Schleicher to Sergei Starostin: On the development of tree-diagram models of the Indo-European languages, The Journal of Indo-European studies. Vol. 35, 2007. pp. 82-109.

Karpelan K., Parpola A. The Abashevo culture and the Earliest history of the Indo-Iranian and the Uralic (Finno-Ugric) languages // Абашевская КИО: истоки, развитие, наследие. Материалы междунар. науч. конф. / Чебоксары, 2003. С. 78-79

Kassian A. S, Zhivlov M. A., Starostin G. S., Trofimov A.A., Kocharov P. A., Kuritsyna A. V., Saenko M. N., Rapid radiation of the Inner Indo-European languages: an advanced approach to Indo-European lexicostatistics // Linguistics. – 2021. – Vol.59. – № 4. – URL: <https://www.degruyter.com/document/doi/10.1515/ling-2020-0060/html>. (дата обращения: 16.02.2023).

Olander T. The early disintegration of Indo-European. When archaeology meet linguistics and genetics, Gothenburg University, 3 May 2018.

Parpola A. Finnish vatsa ~ Sanskrit vatsá- and the formation of Indo-Iranian and Uralic languages // *SUSA/JSFOu* 96, 2017. P. 245-286.

Voronkov, Alexander Anatolievich, Head, Museum of the History of Kalininsky District, School No. 154, Chelyabinsk, Russian Federation, alvin21@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0003-1824-5631>

Reference

Abaev V. I. (1972) K voprosu o prarodine i drevnejshih migratsiyah indoiranskikh narodov [On the issue of the ancestral homeland and ancient migrations of the Indo-Iranian peoples] In «Drevnij vostok i antichnyj mir» [The Ancient East and the Ancient World]. (pp. 26-36). Moscow: Nauka. (In Russian).

Absadyk A. (2023) Tajny gidronima Ubagan [Secrets of the hydronym Ubagan] // *Nasha gazeta. Kostanajskij portal*. 18.11.2023 // Retrieved from <https://www.ng.kz/modules/news/article.php?storyid=50603>. (In Russian). (accessed on 3 January 2024).

Absalyamova Yu. A. (2022) Gora Iremel' v sakral'noj topografii bashkir [Mount Iremel in the sacred topography of the Bashkirs]. *Vestnik Samarskogo universiteta. Istoriya. Pedagogika. Filosofiya*. T. 28, № 4. pp.15-23. (In Russian)

Ageeva R. A. (1985) Proiskhozhdenie nazvanii rek i ozer [Origin of the names of rivers and lakes]. Moscow: Nauka, p. 101 (In Russian)

Basik S. N. (2006) Obshchaya toponimika [General toponymy]. Minsk: BGU. (In Russian)

Berezanskaya S. S. (1986) Kul'tura mnogovalikovoi keramiki // Kul'tury epokhi bronzы na territorii Ukrainy [Culture of multi-roll ceramics // Cultures of the Bronze Age on the territory of Ukraine]. Kiev. pp. S. 5-43. (In Russian)

Bitanova A. S. (1961) Iz nablyudenij nad kazahskoj toponimikoj Kustanajskoj oblasti [From observations of Kazakh toponymy of the Kustanai region] // *Voprosy onomastiki*. Rel. 1. Sverdlovsk, 1961, pp. 41–43. (In Russian)

Borzunov V. A., Stefanov V. I., Bel'tikova G. V., Kuz'minykh S. V. (2020) Sernyi Klyuch – pamyatnik abashevskoi «Ekspeditsii» v gorno-lesnuyu zonu Urala [Serny Klyuch - a monument to Abashev's "Expedition" to the mountain-forest zone of the Urals] // *Rossiiskaya arkheologiya*. № 1. pp. 117-131. (In Russian)

Buharova G. H. (2013) Toponimy indoiranskogo proiskhozhdeniya, harakterizuyushchie vodnye ob'ekty i gornyj landshaft Bashkortostana [Toponyms of Indo-Iranian origin characterizing water bodies and mountain landscape of Bashkortostan] // *Vestnik Akademii nauk RB*. Vol.18. № 2. pp. 66-79. (In Russian)

Vasil'ev I. B. (2003) Vol'sk-Lbishche – novaya kul'turnaya gruppa epokhi srednei

bronzy v Volgo-Ural'e [Volsk-Lbishche - a new cultural group of the Middle Bronze Age in the Volga-Ural region] // Abashevskaya KIO: istoki, razvitie, nasledie. Materialy mezhdunar. nauch. konf. [Abashevo culture: origins, development, heritage. Proceedings of the international scientific conference]. Cheboksary, pp.107-111. (In Russian)

Vasil'ev I. B., Kuznetsov P.F., Turetskii M.A. (2000) Rannii i srednii bronzovyi vek Samarskogo Povolzh'ya [Early and Middle Bronze Age of the Samara Volga region] // Istoriya Samarskogo Povolzh'ya s drevneishikh vremen do nashikh dnei. Bronzovyi vek [History of the Samara Volga region from ancient times to the present day. Bronze Age]. Samara, pp. 6-64. (In Russian)

Voronkov A. A. (2013) Formant –gan v gidronimah Yuzhnogo Zaural'ya [Formant –gan in hydronyms of the Southern Trans-Urals]. *Lingua mobilis*, № 4, pp. 11-19. (In Russian)

Voronkov A. A. (2019) Lingvisticheskaya karta Yuzhnogo Urala epokhi bronzy // Yuzhnyi Ural v nachale epokhi metallov. Bronzovyi vek [Southern Urals at the beginning of the metal era. Bronze Age.] / A. V. Epimakhov and others // Istoriya Yuzhnogo Urala: v 8 t. [History of the Southern Urals: in 8 volumes] / Chelyabinsk: Izdat. tsentr YuUrGU, Vol. 2. pp. 357-385. (In Russian)

Voronkov A. A. (2021) Ozero Irentik, hrebet Irendyk i substratnye sloi v toponimike Yuzhnogo Urala [Lake Irentik, Irendyk ridge and substrate layers in the toponymy of the Southern Urals]. *Vestnik yuzhnoural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya «Social'no-gumanitarnye nauki»*. Vol 21. № 4. pp. 6-12. (In Russian)

Gamkrelidze T. V., Ivanov Vyach. Vs. (2013) Indoevropeiskaya prarodina i rasselenie indoevropeitsev: polveka issledovaniy i obsuzhdenii [The Indo-European homeland and the settlement of Indo-Europeans: half a century of research and discussion] // *Voprosy yazykovogo rodstva*, № 9, pp.110-136. (In Russian)

Gening V. F. (1977) Mogil'nik Sintashta i problema rannih indoiranskih plemyon [Sintashta burial ground and the problem of early Indo-Iranian tribes]. *Sovetskaya*

arheologiya, № 4, pp. 54-73. (In Russian)

Georgiev V. I. (1958) *Issledovaniya po sravnitel'no-istoricheskomu yazykoznaniyu* [Research in comparative historical linguistics] Mosco.: Izd. inostr. lit., 317 p.

Drevnetjurkskij slovar` (1969) [Ancient Turkic dictionary]. In V. M. Nadelyaev, D. M. Nasilov, E. R. Tenishev, A. M. Shcherbak (Eds.) Leningrad: Nauka. (In Russian)

Dybo V. A. (2013) Dialektnoe chlenenie praindoevropeiskogo yazyka po aktsentologicheskim dannym [Dialectal division of the Proto-Indo-European language according to accentological data] // *Journal of Language Relationship – Voprosy yazykovogo rodstva*. 2013. № 9. pp. 93-108. (In Russian)

D'yakonov I. M. (1995) Prarodina indoevropetitsev /po povodu knigi E. E. Kuz'minoy «Otkuda prishli indoarii? – M. 1994» [The ancestral home of the Indo-Europeans / regarding the book by E. E. Kuzmina “Where did the Indo-Aryans come from? – Moscow, 1994”] // *Vestnik drevney istorii*, № 1. pp.123-130. (In Russian)

Zdanovich G. B. (1995) Arkaim: Arii na Urale, ili nesostoyavshayasya civilizatsiya [Arkaim: Aryans in the Urals, or a failed civilization] // *Arkaim: Issledovaniya. Poiski. Otkrytiya* [Research. Search. Discoveries]. Chelyabinsk: Kamennyj poyas, pp. 21-42. (In Russian)

Zdanovich D. G. (1995) Sintashtinsko-mikenskiy kul'turno-hronologicheskiy gorizont: stepi Evrazii i elladskij region v XVIII-XVI vv. do n.e. [Sintashta-Mycenaean cultural-chronological horizon: the steppes of Eurasia and the Hellenic region in the 18th-16th centuries. BC] In *Rossiya i Vostok: problemy vzaimodejstviya: materialy konferencii* [Russia and the East: problems of interaction: conference materials], Chelyabinsk: Chelyabinsk State University, 1995, Parte V. Vol. 1. pp. 63-65. (In Russian)

Zlygostev A. S. Botaniko-geograficheskie rajony Yuzhnogo Urala [Botanical-geographical regions of the Southern Urals]. Retrieved from <http://plantlife.ru/books/item/f00/s00/z0000039/st003.shtml> (In Russian) (accessed on

5 January 2023).

Ivanov V. Vs. (1999) K vozmozhnoj lingvisticheskoj interpretacii otkrytiya Arkaima i Sintashty [Towards a possible linguistic interpretation of the discovery of Arkaim and Sintashta]. In D. G. Zdanovich, N.O. Ivanova, I.V. Predeina (Eds). Kompleksnye obshchestva Central'noj Evrazii v III – I tys. do n.e.: Regional'nye osobennosti v svete universal'nyh modelej. Materialy k konferencii [Complex societies of Central Eurasia in the 3rd – 1st millennium BC: Regional features in the light of universal models. Materials for the conference]. Chelyabinsk: Chelyabinsk State University, 1999. pp.45-47. (In Russian)

Kiyashko A. V. (2003) K voprosu o katakombno-abashevskom vzaimodeistvii [On the issue of the Catacomb-Abashevo interaction] // Abashevskaya KIO: istoki, razvitie, nasledie. Materialy mezhdunar. nauch. konf. [Abashevo culture: origins, development, heritage. Proceedings of the international scientific conference]. Cheboksary, pp. 103-106. (In Russian)

Kojchubaev E. (1974) Kratkij tolkovyj slovar' toponimov Kazahstana [Brief explanatory dictionary of toponyms of Kazakhstan] / In A.T. Kajdarov (Ed.) Alma-Ata: «Nauka» Kazahskoj SSR. (In Russian)

Kornilov G. E. (1961) K voprosu o sposobah obrazovaniya bashkirskih gidronimov i oronimov [On the question of methods of formation of Bashkir hydronyms and oronyms] // *Voprosy onomastiki*. Rel.1. Sverdlovsk. pp. 38-40. (In Russian)

Kuvandykskaya entsiklopediya (2013) [Kuvandyk encyclopedia] / In S. M. Strel'nikov (Eds.),. Chelyabinsk: Chelyabinskii Dom pechaty, 2013. – 407 s. (In Russian)

Kuz'mina E. E. (2003) Abashevo, Sintashta i proiskhozhdenie indoirantsev [Abashevo, Sintashta and the origin of the Indo-Iranians] // Abashevskaya KIO: istoki, razvitie, nasledie. Materialy mezhdunar. nauch. konf. [Abashevo culture: origins, development, heritage. Proceedings of the international scientific conference]. Cheboksary, pp. 76-77. (In Russian)

Kuz'mina E. E. (2014) Arii – put' na yug [Arias - the Way to the South]. Second

edition. Moscow: Letnij sad. (In Russian)

Litvinenko R. A. (2003) Yuzhno-Ural'skii ochag kul'turogeneza i kul'tura Babino (KMK): problema vzaimosvyazi [The South Ural center of cultural genesis and the Babino culture (Multi-roller ceramics culture): the problem of relationship] // Abashevskaya KIO: istoki, razvitie, nasledie. Materialy mezhdunar. nauch. konf. [Abashevo culture: origins, development, heritage. Proceedings of the international scientific conference]. Cheboksary, pp.145-152. (In Russian)

Lopatin V. A. (2012) Vol'sko-lbishchenskii vektor kul'turogeneza [Volsko-Lbischensky vector of cultural genesis] // Arkheologicheskoe nasledie Saratovskogo kraia [Archaeological heritage of the Saratov region]. Rel. 10. Saratov. 230 p. (In Russian)

Matveev A.K. (1961) Drevneural'skaya toponimiya i ee proiskhozhdenie [Ancient Ural toponymy and its origin]. *Voprosy arheologii Urala*. Releas 1. Sverdlovsk, pp.133-141. (In Russian)

Matveev A. K. (1990) Vershiny Kamennogo poyasa. Nazvaniya gor Urala [Peaks of the Stone Belt. Names of the mountains of the Urals]. Second edition. Chelyabinsk: South Ural Book Publishing House. (In Russian)

Mel'nik V. I. (2009) Katakombnaya kul'turno-istoricheskaya oblast': struktura, nomenklatura, dinamika razvitiya [Catacomb cultural-historical area: structure, nomenclature, dynamics of development] // Kratkie soobshcheniya Inst. arkheologii RAN [Brief communications from the Institute of Archeology of the Russian Academy of Sciences]. Rel. 223. pp. 271-274. (In Russian)

Mimokhod R. A. (2022) Kul'tury i kul'turogenез na vostoке postkatakombnogo mira [Cultures and cultural genesis in the east of the post-Catacomb world]: Diss. of doct. hystor. sc. Moscow, 1016 p. (In Russian)

Mikhailov Yu. I. (2002) K probleme opredeleniya etnokul'turnoi prinadlezhnosti sintashtinskikh pamyatnikov [On the problem of determining the ethnocultural

affiliation of Sintashta monuments] // *Stepi Evrazii v drevnosti i srednevekov'e: materialy mezhdunar. nauch. konf., posv. 100-letiyu so dnya rozhd. M. P. Gryaznova* [Steppes of Eurasia in antiquity and the Middle Ages: materials of the international. scientific conf., dedicated 100th anniversary of his birth. M. P.], Saint Petersburg: Izd. Gos. Ermitazha, Book 1. pp. 200-204. (In Russian)

Napol'skih V. V. (2015) Problema nachala fino-ugorsko-iranskih kontaktov [The problem of the beginning of Finno-Ugric-Iranian contacts] // Napol'skih V. V. *Ocherki po etnicheskoy istorii* [Essays on ethnic history] Kazan': Institute of Archeology named after A. H. Khalikov, Academy of Sciences of the Republic Tatarstan, pp. 124–140. (In Russian)

Nikolaeva N. A. (2019) Drevneishaya istoriya Predkavkaz'ya v svete kontseptsii indoevropeiskikh migratsii (chast' 2) [The ancient history of Ciscaucasia in the light of the concept of Indo-European migrations (part 2)] // *Oriental Studies*. №. 4. pp. 570-579. DOI: 10.22162/2619-0990-2019-44-4-570-579 (In Russian)

Nikonov V. A. *Toponimicheskij slovar`* [Toponymic dictionary]. Moscow: Mysl`, 509 s.

Oranskij I. M. (1979) *Iranskie jazyki v istoricheskom osveschenii* [Iranian languages in historical coverage]. Moscow: Nauka. (In Russian).

Otkupshchikov Yu. V. (1988) *Dogrecheskii substrat. U istokov evropeiskoi tsivilizatsii* [Pre-Greek substrate. At the origins of European civilization]. Leningrad: Publishing house of the Leningrad State University, 267 p. (In Russian)

Otkupshchikov Yu. V. (2001) *Ocherki po etimologii* [Essays on etymology]. Saint Petersburg: Izd. S.-Peterb. un-ta. 480 p. (In Russian)

Plaksina, A. M., Markova, L. M., Makarova, K. S. (2021) *Vosstanovlenie stepnyh landshaftov v rezhime zapovedovaniya na primere zapovednika «Arkaim»* [Restoration of steppe landscapes in the conservation regime using the example of the Arkaim Nature Reserve] In Academician of the Russian Academy of Sciences A.A. Chibilyov (Ed.), *Stepi Severnoj Evrazii: materialy IX mezhdunarodnogo simpoziuma* [Steppes of Northern Eurasia: materials of the IX international symposium].

Orenburg: Publishing house of Orenburg State University, pp.642-649. (In Russian)

Pozdnyakov, A. A. (2011) K proiskhozhdeniyu nekotoryh nazvanij semeystva psovyh [On the origin of some names of the canine family]. *Acta linguistica*. 2011. Vol. 5. № 2. pp. 69–79. (In Russian)

Rastorgueva, V. S., Jedel`man, D. I. (2000), *Jetimologicheskij slovar` iranskih yazykov* [Etymological dictionary of Iranian languages]. Vol. 1. Moscow: «Vostochnaja literatura» RAN. (In Russian).

Toporov V. N. (2006) *Baltiiskie yazyki* [Baltic languages] // *Yazyki mira. Baltiiskie yazyki* [Languages of the world. Baltic languages] / In V.N. Toporov (Eds.). Moscow: Academia, pp. 10-49.

Trubachev O. N. (2009) *Nazvaniya rek Pravoberezhnoj Ukrainy: Slovoobrazovanie. Etimologiya. Etnicheskaya interpretaciya* [Names of rivers of Right Bank Ukraine: Word formation. Etymology. Ethnic interpretation] // Trubachev O. N. *Trudy po etimologii: Slovo. Istoriya. Kul'tura* [Works on etymology: The Word. Story. Culture]. Vol. 4. Moscow: Yazyki slavianskoj kul'tury, pp. 381-694. (In Russian)

Slovar' toponimov Bashkirskoj ASSR (1980) [Dictionary of toponyms of the Bashkir Autonomous Soviet Socialist Republic] / In T. M. Garipova, A. A. Kamalova, Z. G. Uraksina (Eds.). Ufa: Bashkirian book publishing house (In Russian).

Steblyn-Kamenskii I. M. (2009) *Vstupitel'nye stat'i* [Introductory articles] // *Gaty Zaratushtry* [Gathas of Zarathushtra] / Translation from Avestan, comments and applications by I. M. Steblyn-Kamensky. Saint Petersburg: Peterburg. *vostokovedenie*, pp. 4–32. (In Russian)

Sukhorukova E. P. (2008) *Poltavkinskaya i volgo-donskaya kul'tury epokhi srednei bronzy Nizhnego Povolzh'ya i Volgo-Donskogo mezhdurech'ya: po materialam pogrebal'nykh pamyatnikov* [Poltavkino and Volga-Don cultures of the Middle Bronze Age of the Lower Volga region and the Volga-Don interfluvium: based on materials from funerary monuments]: autoabstr. of cand. histor. sc. thesis. Saint Petersburg, 21 p. (In Russian)

Khokhlov A. A., Solodovnikov K. N., Rykun M. P., Kravchenko G. G., Kitov E. P. (2016) *Kraniologicheskie dannye k probleme svyazi populyatsii yamnoi i afanas'evskoi kul'tur Evrazii nachal'nogo etapa bronzovogo veka* [Craniological data on the problem of the connection between the populations of the Yamnaya and Afanasyevskaya cultures of Eurasia at the initial stage of the Bronze Age] // *Vestnik arkheologii, antropologii i etnografii*. № 3. pp. 86-103. (In Russian)

Fribus A.V. (1999) *Proiskhozhdenie afanas'evskoi kul'tury* [Origin of Afanasyevskaya culture]: autoabstr. of cand. hystor. sc. thesis. Kemerovo, 26 p. (In Russian)

Shaposhnikov, A. K. (2012) *Yazykovye relikty frakijskogo oblika v Severnom Prichernomor'e* [Linguistic relics of the Thracian appearance in Northern] // *Etimologiya 2009–2011*. In Zh. Zh. Varbot (Ed.) Moscow: Nauka, pp. 252-308. (In Russian)

Shuvalov, N. I. (1989) *Ot Parizha do Berlina po karte Chelyabinskoj oblasti* [From Paris to Berlin on the map of the Chelyabinsk region. Toponymic dictionary]. Chelyabinsk: South Ural Book Publishing House (In Russian).

Yakhontov S. E. (1980) *Otsenka stepeni blizosti rodstvennykh yazykov* [Assessing the degree of proximity of related languages] // *Teoreticheskie osnovy klassifikatsii yazykov mira* [Theoretical foundations of the classification of world languages], Moscow: Nauka, pp.148-157.

Karpelan K., Parpola A. (2003) *The Abashevo culture and the Earliest history of the Indo-Iranian and the Uralic (Finno-Ugric) languages* // *Abashevskaya KIO: istoki, razvitie, nasledie. Materialy mezhdunar. nauch. konf.* [Abashevskaya Cultural-Historical Community: origins, development, heritage. Materials of the international scientific conferences] In S.N. Bochkarev, S.N. Korenevskij, P. F. Kuznecov, O. V. Kuz'mina, N. S. Munchaev, M. K. Petrovskaya, A.D. Pryahin, A. A. Trofimov (Eds.), Cheboksary, pp.78-79. (In English)

Blažek V. From August Schleicher to Sergei Starostin: On the development of tree-diagram models of the Indo-European languages, *The Journal of Indo-European*

studies. Vol. 35, 2007. pp. 82-109. (In English)

Kassian A. S, Zhivlov M. A., Starostin G. S., Trofimov A.A., Kocharov P. A., Kuritsyna A. V., Saenko M. N. (2021), Rapid radiation of the Inner Indo-European languages: an advanced approach to Indo- European lexicostatistics // Linguistics. – 2021, Vol.59, № 4. URL: <https://www.degruyter.com/document/doi/10.1515/ling-2020-0060/html>. (date of access: 16.02.2023). (In English)

Olander T. The early disintegration of Indo-European. When archaeology meet linguistics and genetics, Gothenburg University, 3 May 2018. (In English)

Parpola A. Finnish vatsa ~ Sanskrit vatsá- and the formation of Indo-Iranian and Uralic languages // SUSA/JSFOu 96, 2017. P. 245-286. (In English)

SUBSTRATE TOPONIMICS AS A SOURCE ON LINGUOGENESIS OF SINTASHTA CULTURE A.A. Voronkov, Museum of the History of Kalininsky District, School No. 154, Chelyabinsk, Russia.

The results of etymological studies allow us to conclude that the origin of a number of substrate toponyms of the Southern Urals is associated with the early Proto-Indo-Aryan language (Dardic- Indo-Aryan language). Modeling of historical processes makes it possible to establish the chronological connection of these toponyms with the Abashev and Sintashta cultures of the Middle Bronze Age.

Keywords: Sintashta culture, Abashev culture, Indo-Aryans, Aryan language, Dardic languages, etymology.