

Humans First – проект создания сверхразумной элиты как основы для нового социума

Медведев Данила Андреевич, Главный Архитектор, НейроКод

Доклад на XV Международной Грушинской социологической конференции, 27.3.25

Социология здорового человека

Можно ли заниматься социологией, не изучая человека? На мой взгляд, не только можно, но и нужно. Мы уже довольно давно изучаем отдельных людей с их желаниями, интересами, точками зрения и мнениями. Но если мы хотим разобраться в том, что происходит, то нам нужно начать изучать обобщенные, абстрактные концепты, которые помогают нам понять, что будет происходить дальше в будущем. Как ни странно, вопрос развития социума в человекоцентричности, машиноцентричности или социоцентричности не решается изучением того, что думают и чувствуют люди сейчас. Чтобы примерно предположить, что нас ждёт, необходимо иметь какую-никакую общую картинку происходящего и понимать, какие процессы происходят с человеком как единицей социума.

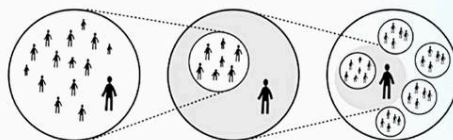
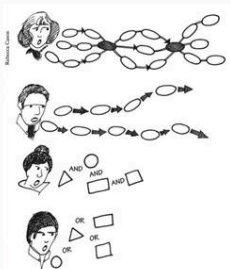
Как смотреть на человека и на общество? Я предлагаю в первую очередь посмотреть в рамке развития личности. До 18 (25, если говорить о формировании лобной доли, но законы тоже не с пустого места берутся) лет у человека формируются когнитивная, психическая и социальная сферы. Мы называем 18-летнего человека взрослым — отсюда возрастные ограничения на алкоголь и табак, определённые активности и разные жизненно-важные решения. По достижении этого возраста человек считается готовым, взрослым. Очевидно, это не так.



Смотрим на обычных или взрослых?

Чтобы включить человека в социум, нужно учитывать взросление по Кигану (социальное) и Джексу (когнитивное).

Но это приводит к признанию разного уровня людей (по сложности мышления).



Совершеннолетний человек продолжает развиваться, переходя на качественно новый уровень каждые “X” лет. У всех это происходит по-разному, в разном темпе и с

разным дроблением уровней. Давайте рассмотрим два вида взросления — когнитивное (Э. Джекс) и социальное (Р. Киган).

Согласно Джексу, в течение жизни у человека расширяется временная рамка и повышается сложность систем, с которыми он может разбираться (см. левую иллюстрацию). Сначала человек может рассматривать отдельные объекты, потом комбинации объектов, затем объекты в динамике, после этого взаимодействие между объектами; далее происходит переход на системный уровень; и наконец в итоге человек переходит к оперированию универсальными концепциями. То есть к 80 годам кто-то способен кросс-транспарадигмально мыслить — и это принципиально отличается от того, как мыслит условный студент МГУ.

Согласно Кигану в течение жизни у человека также происходит развитие социальной и эмоциональной сферы. Молодой человек в основном живет своими хотелками и желаниями, — часто это ошибочно принимается за «человекоцентричность». С возрастом он начинает встраиваться в социум и понимает, что он — это не его желания; он — это его отношение к другим, его место в обществе и т. д. Затем, уже с точки зрения понимания себя элементом системы, человек смотрит на собственные цели и не думает о них «в вакууме». Следующий уровень в таком взрослении — это мета-системное мышление.

Вопрос в зал: говоря о человекоцентричности, какого человека мы хотим сделать «центром»? Обычного, маленького; или взрослого (по Джексу или Кигану), развившегося? Слабого и нуждающегося в заботе (в т. ч. в построении картины мира для него); или сильного, создающего системы, являющегося потенциально сверхразумным существом? От того, как мы изначально понимаем термин «человекоцентричность», зависят дальнейшие возможности самореализации как отдельных людей так и человечества как системы, состоящей из таких людей.

Естественный интеллект VS Искусственный интеллект

Говоря о человекоцентричности, нельзя пройти мимо ИИ-повестки. По-хорошему, усиление естественного интеллекта как альтернатива сильному искусственному интеллекту — это национальная идея или должна быть ею. Давайте разбираться. Научная фантастика уже представила нам некоторые идеи и довольно ярко — «Дюна» Герберта с идеей батлерианского джихада и запрета на производство роботов; движение «Humanity First» в игре «Mass Effect» и прочее.

Вопрос «кто победит — человек или машина», и производные от него — это вопросы, которые окажутся на повестке дня через 10-15 лет, и лучше начать готовиться к ним сейчас. И начать с того, чтобы — опять же — договориться о том, на кого мы смотрим: на массу или элиту? Очевидно, у тех и других будут проблемы совершенно разного уровня.

1. Будут ли современные школьники в массе своей хуже думать из-за калькуляторов и чат-ботов (обсуждается).
2. Пропадут ли рабочие места у офисных работников (обсуждается активно).
3. Заменим ли мы академиков Российской Академии Наук на искусственный интеллект (почти не обсуждается).

4. Заменим ли мы руководителей государств и корпораций на искусственный интеллект (самый верхний уровень проблемы — не обсуждается, лишь между делом и в шутку).

На мой взгляд, главное, о чем нам нужно думать сегодня — это о том, как социум собирается вокруг этих управленчески компетентных людей и разумных организаций, которые являются некоторым стержнем для общества (в зависимости от того, насколько они развиты, готовы и ответственны).

Потенциально любой человек может оказаться таким, но важна именно эта роль. Если мы это признаём как некоторую социообразующую реальность, то тогда возникает вопрос: можем ли мы помочь **формированию новой сверхразумной элиты в эпоху искусственного интеллекта**. Если обратиться к Конституции, то в статье 7 мы увидим очень практичные ответы про то, как нам нужно строить социальную политику и стратегию:

1. Российская Федерация — социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека...

В первую очередь нужно признать, что у нас социальное государство, это значит, что социальная структура для нас важна. Во-вторых, нам важна достойная жизнь — закрытые базовые потребности человека и здоровые социальные отношения. В-третьих, не менее важно свободное развитие человека, и именно на это мы должны нацеливать человекоцентричность.

К сожалению, то, как человек думает и как вообще работает социум — тема, которая не очень годится для проработки с помощью научного метода. Очень сложно понимать мышление, являясь просто человеком. Георг Кантор, Алан Тьюринг, Гёдель и прочие учёные, которые пытались в этом разобраться, буквально сходили с ума (см, документалку *Dangerous knowledge*). Первые 10 лет такой работы кажется, что всё нормально — ты много узнаешь, потом ты начинаешь вырабатывать привычку смотреть на вещи с разных сторон; потом начинаешь чувствовать эту многомерность, но не можешь её выразить и организовать; и через какое-то время сходишь с ума (финал — психлечебница или суицид).

Если мы хотим понимать, как развивается человек и как развивается социум — нам нужно стать умнее, чем те, кто пытались понять это до нас. Мы должны усилить и развить исследователей — взять самых умных и сделать из них сверхразумных, которые смогут понять свое мышление и мышление других. Нам нужны будут научные прорывы в области социологии — только тогда мы сможем понять, что происходит в нашей цивилизации. Если этого не произойдёт, то этот вопрос придется отдать на откуп искусственному интеллекту, а в этом случае ничего хорошего нас не ждет.

Предложения по решению проблемы

Если в контексте искусственного интеллекта есть хоть сколько-то понятные приоритеты — например, Президентом была поставлена задача (Пр-2812, п.1в) провести до ноября 2025 года стратегическую сессию по искусственному интеллекту и

понять, куда же мы идём, — то чего-то подобного в части мышления человека и в части устройства социума нет. Причём нет не только в России — нет нигде в мире. Я считаю, что это мог бы быть очень хороший научный шаг (правда, очень смелый и дикий, за который могут и уволить, и закрыть). Но мне кажется, наша цивилизация в этом нуждается срочно — прямо сейчас.

Моё личное предложение (призыв, если угодно): подумать о том, чтобы сделать срочный проект по усилению и пониманию интеллекта человека; выделить людей с высокими способностями к мышлению (благо в нашей культуре нет такого сильного табу на понимание того, что люди разные), и начать осознанно целенаправленно двигаться к созданию сверхразумных элит. Как бы это не было рискованно и страшно, это лучше, чем альтернатива в виде появления сильного ИИ, принадлежащего Meta, Google и Microsoft, работающего на их цели.

Список литературы:

1. Jaques E. Human Capability: A Study of Individual Potential and Its Application.
2. Kegan R. The Evolving Self: Problem and Process in Human Development.
3. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020).
4. Перечень поручений Президента Российской Федерации по итогам конференции «Путешествие в мир искусственного интеллекта» : утв. Президентом РФ 30 декабря 2024 г., Пр-2812, п. 1в // Официальный сайт Президента России. – 2024. – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/assignments/orders/76076> (дата обращения: 15.04.2025).
5. Dangerous Knowledge [Документальный фильм] / реж. Дэвид Мэлони. – BBC, 2007. – (О жизни четырёх выдающихся математиков).
6. Медведев Д. А., Иванченко М. А. Humans First — проект искусственного усиления интеллекта и разумности человека как альтернатива созданию сильного искусственного интеллекта и основа для национальной идеологии развития // I Евразийский философский конгресс (Москва, 16–17 февраля 2024 г.): Сборник материалов. Тезисы. Доклады. Статьи. – URL: <https://eaphilcong.com/sbornik/>
7. Аргментек, Манифест усиления интеллекта 2022. – URL: <https://telegra.ph/Manifest-nash-podhod-k-usileniyu-intellekta-04-15>

Автор статьи Данила Медведев — ведущий российский футуролог, популяризатор трансгуманизма и усиления человеческого интеллекта, архитектор IT-платформы Нейрокод. Выпускник IMISP (2000 год), кандидат экономических наук.



Сайт — <https://danilamedvedev.com/>

Телеграм-канал — <https://t.me/danilamedvedev>