

УДК 007; УДК 371.33; УДК 374.7; УДК 502.3

Про автора.

Виноградов Юрий Евгеньевич, ФГБНУ ФНАЦ ВИМ (ИНН 7721022959), руководитель неформальной научной группы с тематикой глобального климата и монотемпературного преобразования теплоты в электрическую энергию (orcid.org/0000-0001-9313-5577). Окончил аспирантуру Физического Факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, Москва. Vinogradov.ge@mail.ru
Адрес: 129085 Москва, пр. Мира 91 корп. 3, кв. 433. Тел 8-495-687-1056

Большая Российская Энциклопедия = это тормоз развития науки

Аннотация

Не секрет, что за неимением надёжных знаний граждане и даже научные сотрудники обращаются к Большой Российской Энциклопедии (БРЭ) и обнаруживают, что по спорным вопросам обсуждается только единственно правильная гипотеза и обсуждается с апломбом и безграничной уверенностью в правоте этой гипотезы.

Школьники и студенты сделают выводы, что тем для науки не осталось – с гипотезами разобрались в БРЭ, а потому как цель жизни осталось только чревоугодие или блогерство.

~~Ссылаются на убедительность энциклопедии и~~¹~~эксперты из~~ разных областей знаний, и даже эксперты ФИПС (Федерального Института Промышленной Собственности), как к истине в последней инстанции.

Автору статьи наверно не повезло но из 10 попыток обращения к БРЭ получены недостоверные или ненаучные знания.

Статья содержит отчёт об этих десяти попытках

Ключевые слова: климат; потепление климата; декарбонизация; гравитация, скорость распространения гравитации, панспермия.

ВВЕДЕНИЕ

В Норильске пришлось уронить 200 домов, чтобы они не упали сами, ибо потеряли устойчивость их фундаменты.

Далее слова В.В.Путина по этому поводу.

«Я уже говорил об этом, и специалисты хорошо об этом знают:

- скорость роста среднегодовой температуры воздуха в Российской Федерации за последние 44 года в 2,8 раза быстрее происходит, чем в глобальном измерении.

У нас значительная часть территории, примерно 65 процентов, находится на Крайнем Севере, и многие из этих территорий,

населённые пункты ещё в советские годы были возведены, построены, обжигались на так называемой вечной мерзлоте.

У нас до сих пор нет единой системы мониторинга состояния этой вечной мерзлоты.

Нужно её разработать и вносить как можно быстрее. Я просил бы сейчас Козлова Александра Александровича сказать...».

(В.В. Путин, 5 августа 2021 года, 16:30)

Москва, Кремль, <http://www.kremlin.ru/events/president/news/66327>).

Бесспорно, систему мониторинга ввести можно, но желательно говорить о причинах потепления и о способах устранения причины деградации вечной мерзлоты.

Или главное мониторить, но не лечить?

Президенту
Российской Федерации
В.В. Путину

О позиции Российской академии наук
по проблеме Киотского протокола
Во исполнение поручения Президента РФ
от 16.03.2004 г. № Пр-432 и Правительства Российской
Федерации от 15 апреля 2004 г. № АЖ-П9-2727

Уважаемый Владимир Владимирович!

В соответствии с Вашим поручением Российская академия наук провела анализ и выполнила расчеты последствий ратификации Россией Киотского протокола и возможностей предотвращения изменения климата. Этот анализ проводился в рамках междисциплинарного Совета-семинара РАН "Возможности предотвращения изменения климата и его негативных последствий. Проблема Киотского протокола". В работе Совета-семинара участвовало 26 ведущих ученых РАН, за время работы Совета-семинара было проведено 8 заседаний, заслушано 19 докладов, затрагивающих различные аспекты данной проблемы.

В соответствии с итогами обсуждения излагаю позицию Российской академии наук по указанной проблеме:

1. Киотский протокол не имеет научного обоснования.

Подписал документ Президент РАН Юрий Осипов.

Ключевые слова: - «КИОТСКИЙ протокол НЕ ИМЕЕТ НАУЧНОГО ОБОСНОВАНИЯ». Это вердикт 26 ведущих учёных РАН, но они не предложили своего научного обоснования, очевидно потому, что не компетентны.

Объяснение некомпетентности академиков может быть только одно:

- И окно, и зеркало – стекло, но стоит добавить немного серебра – и уже удобнее видеть только себя...

*** Кстати, И.В. Сталин и Черчилль независимо друг от друга, 1939 г. санкционировали проведение НИР с названием «Роль материального стимула».

Результаты НИР совпали в двух странах. Оказалось, что материально стимулировать можно только работников физического труда. Работников интеллектуального труда материально стимулировать бесполезно.

Если интеллектуал не компетентен то, сколько ему ни плати, работу не выполнит быстрее.

Несостоятельность РАН¹ отчётливо видна, в том числе через призму разработанной и опубликованной Большой Российской Энциклопедии под редакцией Президента РАН.

В.В. Путин порадовался в ящике, что 2018 году выпущена, наконец, Большая Российская Энциклопедия (БРЭ) под редакцией бывшего (к времени выпуска БРЭ) Президента РАН, Ю.С. Осипова [1].

Но радоваться НЕЛЬЗЯ даже при сравнении с ВИКИПЕДИЕЙ.

При попытке изменить в ВИКИПЕДИИ содержание раздела о влиянии двуокиси углерода на климат, в рамках статей [2] [3], или содержание раздела о Втором Начале Термодинамики с учётом учебника для вузов по термодинамике [4] - 1968г, исследований К.Э. Циолковского – 1914г. и геологов Петраченковых 1956 год, версия с исправлениями доступна пользователю в течение двух-трёх суток, а потом исправления изымаются и возвращается кондовый текст с информацией из прежних веков.

Однако, научная информация в ВИКИПЕДИИ становилась доступной хоть на короткое время, а в очень Большой Российской Энциклопедии **устаревшая** информация забита на веки вечные!

1. Читаем БРЭ в попытке получить научную информацию

Читаем в БРЭ про актуальную тему, поднятую В.В. Путиным о потеплении климата.

Попытка 1. *КИОТСКИЙ ПРОТОКОЛ 1997, междунар. соглашение о сокращении выбросов парниковых газов в атмосферу для сдерживания глобального потепления.*

Большинство учёных и политиков признают, что он является важным «пилотным проектом» для отработки механизмов глобального регулирования вредных выбросов.

Ключевые слова: «...для сдерживания глобального потепления».

С каких пор научное мнение определяется голосованием по мажоритарному принципу? (Обратите внимание на слово «**большинство**»).

Ладно бы среди учёных большинство, но среди политиков?

Энциклопедия проталкивает мысль, что в науке можно истину определить голосованием? Но, значит было и меньшинство, а где изложено мнение меньшинства? Ах, это другое...

¹ Аббревиатура РАН, всё чаще расшифровывается у Российская академия начётничества.

Словарь С.И.Ожегова определяет понятие: НАЧЁТНИЧЕСТВО – догматическое, некритическое отношение к новой информации.

Радиоинженеры знают – мажоритарная логика – «логика дураков», а потому принимая сигналы по параллельным каналам связи различают по качеству каналы связи, а складывают принятую по каналам информацию с весом каждого канала по некому объективному критерию качества канала связи (к мнению дурных каналов не прислушиваются).

Попытка 2. Ущербные сведения о Киотском протоколе закреплены в ответе на попытку обращения к БРЭ с вопросом о научных методах борьбы с потеплением климата.

О борьбе человечества за нормализацию климата в БРЭ написано:

*ПАРНИКОВЫЕ ГАЗЫ, пары воды, диоксид углерода, диоксид азота, метан и некоторые др. газы, молекулы которых поглощают (задерживают) тепловое (инфракрасное) излучение земной поверхности. Рост концентрации этих газов в атмосфере в связи с развитием пром. произ-ва, энергетики и транспорта влечёт за собой увеличение разогрева нижних слоёв атмосферы – усиливается [парниковый эффект](#), что проявляется в повышении ср. температуры у поверхности Земли (в 20 в. она повысилась на 0,6 °С). В то же время пока до конца неясно, какая доля приходится на П. г. антропогенного происхождения. Вопрос о П. г. и потеплении – предмет рассмотрения мн. междунар. форумов. В 1992 принята Рамочная конвенция ООН по изменению климата, определившая общие направления деятельности по борьбе с глобальным изменением климата, и в дополнение к ней – Киотский протокол (1997), **обязывающий** развитые страны и страны с переходной экономикой сократить или стабилизировать выбросы парниковых газов.*

Вывод для читателя БРЭ: в текущий момент времени наука «...**обязывает развитые страны и страны с переходной экономикой сократить или стабилизировать выбросы парниковых газов**», а именно: «...**паров воды, диоксида углерода, диоксида азота, метана**».

Как снизить выброс паров воды с поверхности водохранилищ, морей и океанов? Про то нет ответа в БРЭ.

На самом деле всё не так как в действительности ².

Не так, потому что в БРЭ не учтена роль К.Э. Циолковского в объяснении характера (формы) функции распределения температуры воздуха от высоты в стратосфере. А это важно в доказательстве пользы парниковых газов для похолодания климата.

Даже в эпоху фанерозоя, перед каждым периодом оледенения в атмосфере была повышенная концентрация двуокиси углерода, а по мере снижения концентрации наступало потепление и оледенение заканчивалось.

² Ю.Е.Виноградов, Д.С.Стребков, Научное обоснование и способы устранения причины саморазогрева климата. Москва, 2017г., Международная кафедра ЮНЕСКО «Возобновляемая энергетика и сельская электрификация», 84 стр, включая иллюстрации. Электронная версия книги по ссылке.

БРЭ сообщает о К.Э. Циолковском только то, что он родился, умер и что был застрельщиком реактивного движения. А почему К.Э. Циолковский занимался ракетным движением – про то нет сведений в БРЭ!

Нет в БРЭ главных сведений о К.Э. Циолковском, без которых Российская Академия наук и все академии мира не могут создать научного обоснования причины саморазогрева климата, а до точки невозврата климата на пути его потепления осталось всего 20 лет.

Почему Русского Учёного БРЭ кастрировала – укоротила его значимость?

В России удалось создать научное обоснование причины саморазогрева климата, но в основе этой возможности оказалось учение о гравитационной термодинамике К.Э. Циолковского. В связи с этим мало сказать то, что сказано в БРЭ о К.Э. Циолковском. Нужно обязательно процитировать К.Э. Циолковского хотя бы одной фразой из статьи: **«Продолжительность лучеиспускания Солнца»**, 1897 год) [5].

В этой фразе показан физический принцип передачи теплоты от холодного к горячему и без затрат внешней энергии.

«...вообразим себе где-нибудь внутри планеты быстро вибрирующую частицу материи; пусть температура одинакова, т. е. все частицы вибрируют с одинаковою скоростью. Возможно ли при этом равновесие? Никогда. Действительно, поднимаясь, наша вибрирующая частица уменьшает скорость своего движения и понижает в теле температуру той частицы, от которой оно отталкивается, чтобы лететь вниз. Опускаясь, наша частица увеличивает скорость своего движения и повышает тем температуру той частицы, от которой она отталкивается, чтобы лететь вверх. Чтобы было равновесие, необходимо, чтобы две частицы, при встрече, имели одинаковую скорость, но ведь, вообще, одна поднимается, а другая опускается; стало быть скорости, а следовательно и температуры их, когда они разойдутся, будут разные.». 1914г.»

(Конец цитаты.)

Почему о К.Э. Циолковском нужно широко говорить в БРЭ?

Потому, что РАН, высшая и средняя школа замалчивают труды К.Э. Циолковского о термодинамике, а знания эти очень важны для всех (от экономистов до физиков), если мы считаем, что эта цивилизация достойна того, чтобы она была сохранена.

В отделении Российской академии наук есть отделение «Наследие К.Э. Циолковского» и в этом отделении есть библиотека трудов К.Э. Циолковского. Однако, как оказалось, в библиотеке нет работы К.Э. Циолковского «Второе начало термодинамики» (1914г.) и нет работы «Продолжительность лучеиспускания солнца» (1897г.). Но именно в этих работах показано, что объекты вселенной и даже скопление космической пыли концентрируют теплоту из холодного космоса в центрах своей гравитации и при достаточной массе

объектов разогреваются этой сконцентрированной теплотой до состояния светила, а потом перегреваются и взрываются.

Позже теоретические работы К.Э. Циолковского подтверждены экспериментальными исследованиями (например, геологами Петраченковыми, 1956 год и исследованиями В.П. Яковлева по термодинамике вращающихся сред 1993 год), но в БРЭ нет сведений про эти эксперименты и исследования геологов.

Попытка 3. Ну а коль скоро в разделе о К.Э. Циолковском не появилось сведений о работе К.Э. Циолковского *«Продолжительность лучеиспускания Солнца»* и *«Второе начало термодинамики»*, то появилось желание посмотреть мнение редакции БРЭ о втором начале термодинамики.

В логичности и необходимости существования второго начала термодинамики сомневался и Ф. Энгельс и В. Ленин, а М. Смолуховский, К.Э. Циолковский и другие думающие люди, которые его отвергли примерами из природы.

В что в БРЭ?

- ВТОРОЕ НАЧАЛО ТЕРМОДИНАМИКИ, один из осн. законов термодинамики, устанавливающий необратимость реальных термодинамич. процессов. В. н. т. сформулировано как закон природы Н. Л. С. [Карно](#) в 1824, Р. [Клаузиусом](#) в 1850 и У. [Томсоном](#) (Кельвином) в 1851 в различных, но эквивалентных формулировках. В. н. т. в формулировке Клаузиуса утверждает, что процесс, при котором не происходит никаких изменений, кроме передачи теплоты от горячего тела к холодному, необратим, т. е. теплота **не может** самопроизвольно переходить от более холодного тела к более горячему (принцип Клаузиуса).

(Конец цитаты из БРЭ).

Не может переходить?

А что сегодня про второе начало термодинамики говорит учебник термодинамики для ВУЗа, стр. 97, автор М.П. Вукалович, 1968 год?

- *«Второе начало термодинамики по современным представлениям не является точным законом природы, подобным законам сохранения количества движения или сохранения энергии».*

Второе начало термодинамики имеет, статистический характер и поэтому выполняется лишь «в среднем».

*Статистическая формулировка второго начала термодинамики не только не отрицает, но, напротив, предполагает возможность процессов, в результате которых энтропия уменьшается, тогда как термодинамическая формулировка полностью исключает возможность подобных процессов».*³

³ М.П. Вукалович, И.И. Новиков, «Техническая термодинамика», Энергия, Москва, 1968г.

Как оказалось, термодинамическая формулировка второго начала термодинамики не изжита в РАН даже после выпуска учебника М.П. Вукаловича для ВУЗов, и в РАН не отдано предпочтение статистической формулировке второго начала термодинамики.

В РАН и в БРЭ веруют в термодинамическую формулировку начала.

Оказалось, что составитель раздела про 2НТ не знал работу К.Э. Циолковского «Второе начало термодинамики», не читал последних учебников для вузов по термодинамике, не читал работ геологов Петраченковых и В.П. Яковлева, не знал и вывода из этих работ.

Вывод заключается в том, что при наличии силового поля (во вращающихся средах и при наличии гравитации) теплота без затрат внешней энергии **передаётся от холодной среды к горячей среде, в направлении силового воздействия** ⁴.

Попытка 4. Не знали редакторы БРЭ и такого термина, как «высота температурной инверсии в стратосфере» и не упоминают о таком феномене в БРЭ. Не откликается на такое словосочетание поисковая строка в Интернет версии БРЭ!

А хорошо было бы прочесть в БРЭ:

- «Высота температурной инверсии для стратосферы Земли – это от 10 до 20 километров. До этой высоты температура воздуха с подъёмом падает до минус 50°С, а выше этой высоты температура увеличивается и на высоте 140 километров достигает плюс 50°С. Если бы с высоты 10 километров, теплота не предавалась к горячему слою и без затрат внешней энергии на высоту 140 км, то за год после потери этого свойства, температура атмосферы увеличилась бы на 65 градусов и даже над полюсами».

Не знают про высоту температурной инверсии в стратосфере и специалисты от климатологи, а потому уже никогда не смогут придумать научное обоснование причины потепления климата (см. выше цитату из ответа РАН на запрос В.В. Путина).

*** Тем более не смогут предложить климатологи, воспитанные на концепции РАН, научно обоснованное предложение по нормализации климата, а до точки невозврата климата на пути его потепления осталось всего 20 лет.

Биографы К.Э. Циолковского из БРЭ не сказали, что К.Э. Циолковский занялся ракетным движением потому, что хотел доказать несостоятельность теорий всяких Больцманов об изотропной атмосфере и придумал как их

⁴ Р.Г. Петраченков; А.Р. Петраченков. «Опровержение второго закона термодинамики и гипотезы о тепловой смерти вселенной следует из наличия центостремительных кондуктивных тепловых потоков, обусловленных полем тяготения земли, которые вызывают наблюдаемые градиенты температуры в земной коре.» [Электронный ресурс] от 16 августа 1965г. <http://www.sciteclibrary.ru/texts/rus/stat/st2813.pdf> - статья в Интернете.

вразумить, но для доказательства наличия высоты температурной инверсии в стратосфере Земли требовалось поднять градусник на высоту до 140 км.

С появлением геофизических ракет, доказана правота К.Э. Циолковского и обнаружена инверсия температуры в стратосфере выше высоты 20 километров!

Но составители БРЭ не знают о том, что это свойство есть и что школьный учитель из Калуги К.Э. Циолковский теоретически показал это в 1897 г, а геофизические ракеты подтвердили правоту школьного учителя.

И не узнает про теорию К.Э. Циолковского ни академик, ни студент, ни школьник, **ибо недалёким людям** (членам РАН) поручили составлять БРЭ, а школьники зачем-то и почему-то, верят академикам РАН и их измышлизмам.

К.Э. Циолковский показал, но в БРЭ про это не сказано, что ядро Земли и Солнца получает теплоту из холодного космоса, а теплота из стратосферы передаётся в ближний горячий космос при определённых свойствах атмосферы и в условиях гравитации.

Попытка 5. А что такое гравитация в понимании редактора БРЭ (коль скоро о гравитации говорил К.Э. Циолковский и именно она создаёт условия для передачи теплоты от холодного к горячему)?

ГРАВИТА́ЦИЯ, то же, что тяготение. (это написано в БРЭ).

*** Не понимаем и смотрим дальше, на букву «Тяготение».

- **«ТЯГОТЁНИЕ (гравитация, всемирное тяготение), фундаментальное взаимодействие, носящее характер притяжения, которому подвержены все виды материи в природе».** (это написано в БРЭ).

Ключевое и не к месту упомянутое слово **все.**

Все ли виды материи подвержены тяготению?

Притягивает ли **Солнце Луну?**

В таблице 1 представлены параметры Солнца, Земли, Луны и их орбит.

Таблица 1

Масса Солнца, кг	$1,989 \cdot 10^{30}$
Расстояние Солнце-Земля, км	$1,5 \cdot 10^8$
Масса Земли, кг	$5,976 \cdot 10^{24}$
Расстояние Земля-Луна, км	$3,84 \cdot 10^5$
Масса Луны, кг	$7,35 \cdot 10^{22}$
Радиус Земли, км	6371

На основании этих данных можно оценить силу гравитационного взаимодействия Луна – Земля и Луна - Солнце.

Получатся величина усилия притяжения Луны к Солнцу (в новолуние), в Ньютонах:

$$> 6.67 \cdot 10^{-11} \cdot 1.989 \cdot 10^{30} \cdot 7.35 \cdot 10^{22} / ((1.5 \cdot 10^{11})^2);$$
$$4.333765800 \cdot 10^{20}$$

Оказалось, что усилие притяжения Луны к Земле составляет величину, в Ньютонах:

$$> 6.67 \cdot 10^{(-11)} * 5.976 \cdot 10^{24} * 7.35 \cdot 10^{22} / ((3.84 \cdot 10^8)^2);$$

$$1.986832764 \cdot 10^{20}$$

Отношение величин гравитации между объектами, в размах:

$$> 4.333765800 \cdot 10^{20} / (1.986832764 \cdot 10^{20});$$

$$2.181243373$$

Совершенно не понятно из объяснения в БРЭ, почему Луна обращается вокруг Земли, если Солнце её должно тянуть (на основании «**фундаментального взаимодействия**») с усилием 2,18 раза сильнее, чем Земля.

*** Ответ на этот вопрос есть в материалах книги ⁵.

Ответ на этот вопрос в материалах книги ⁶.

Ну, а из БРЭ следует, что не иначе как по привычке Луна летает вокруг Земли!? БРЭ не касается этого казуса и не поясняет физики обнаруженного казуса, который, очевидно, существует за пределами знаний академиков РАН!

*** Или гравитация у Солнца для Луны отсутствует (или у Луны к Солнцу)?

На сей вопрос у РАН ответа нету точного и даже приближённого, да и не ищут в РАН его!

Смешно становится и тошно от чтения БРЭ. Гравитация – это тяготение, а «**ТЯГОТЁНИЕ – это гравитация, всемирное тяготение, фундаментальное взаимодействие...**».

Т.е. не знаем что и как, но есть «Фундаментальное свойство» тел к притяжению?!?!

Фундаментальное свойство и зеркальце из сказки имело, когда «...говорить оно умело...? Но почему зеркальце не только говорило, но и показывало?!

БРЭ предлагает сказку про гравитацию, как про зеркальце, или научное представление? Что подумают дети в России об астрономии? А что подумают о редакторе БСЭ иностранные учёные?

Они подумают, что в России можно придумать свойство или слово и этим ограничиться в исследованиях! Что можно придумать название комиссии, включающее слово с названием проблемы и тем ограничиться в борьбе против недостатка с этим названием, но отчитаться перед политбюро (Госдепом) в принятых мерах по борьбе с проблемой! Комиссию-то создали!!!

Но, как настроить молодых людей, чтобы они задумались и пытались ответить на вопросы:

- Как зеркальце получало информацию и как говорило?

⁵ Ю.Е.Виноградов, Д.С.Стребков, «Всё сущее циклично», Международная кафедра ЮНЕСКО «Возобновляемая энергетика и сельская электрификация», Москва, 2018г.
(<https://cloud.mail.ru/public/Ax1H/8DZxiHWAd>).

⁶ Ю.Е.Виноградов, Д.С.Стребков, «Всё сущее циклично», Международная кафедра ЮНЕСКО «Возобновляемая энергетика и сельская электрификация», Москва, 2018г.
(<https://cloud.mail.ru/public/Ax1H/8DZxiHWAd>).

- Как реализуется так называемое в БРЭ «**фундаментальное взаимодействие**»?

- Почему Луна не стремится к Солнцу?

- Почему не слипаются куски льда, в кольцах Сатурна?

- Почему не удаётся запустить искусственный спутник вокруг Фобоса Ганимеда, Януса, Оберона, Тетиса, Дионы, Миранды, Нереиды, а облететь можно только подрабатывая маршевым двигателем?!

У этих объектов нет тяготения?!

И всего-то редактор должен был исключить из БРЭ одно слово «**все**» из словосочетания «...подвержены **все** виды...».

Тогда остался бы стимул к научному исследованию!

*** Но это если бы автор раздела мог задуматься, а ему нечем. Голова у него есть, но очевидно только затылок, чтобы он туда ел. Или пил. Или курил...

Попытка 6. Кроме того, в разделе о тяготении говорилось, что при релятивистских скоростях объектов, формула всемирного тяготения для них усложняется.

Релятивизм это ОТО?! Попробуем обновить свои представления об ОТО, открыв статью на эту тему в БРЭ.

- «**Эйнштейн предложил отказаться от эфира, признав теорию Максвелла самостоятельной для объяснения природы света и выдвинув постулат независимости скорости света от движения источника**».

Так ОТО – это Постулат? То есть – сказка без доказательств?

А уже появились экспериментальные сведения о том, что этой ОТО **уже нельзя** скипидарить неокрепшие мозги молодых людей и даже нельзя скипидарить заостреннейшие мозги неуважаемых учёных РАН.

Редакторы БРЭ погрязли в догмах 100 летней давности и не ссылаются на результаты современных исследований, опровергающих постулат ОТО.

В статье С.А.Семикова «Вариации скорости света, как возможный источник ошибок космической навигации, радиолокации и лазерной локации»⁷, экспериментально и с примерами показано, что скорость света суммируется векторно со скоростью перемещения в эфире источника света.

Так можно ли было понятно в БРЭ описать теорию ОТО, которую:

- во-первых, нельзя мысленно представить, ибо она основана чисто на математике и не отображаема в физике и в сознании;

⁷ С.А.Семиков, «Вариации скорости света, как возможный источник ошибок космической навигации, радиолокации и лазерной локации», Журнал Радиоэлектроники № 12, 2013г.
<http://jre.cplire.ru/jre/dec13/17/text.html>

- во-вторых, к моменту выхода БРЭ появилось экспериментальное подтверждение того, что скорость света не постоянная величина и может быть больше и меньше принятой величины, в зависимости от скорости движения источника света.

Более того, нет в БРЭ сведений о том, что около разных планет разный масштаб времени. И совсем уж неприлично ожидать, что академики РАН объяснят причину этого факта. Академики погрязли в высшей математике, но сначала-то нужно представить физику процесса!

«Математика, подобно жернову, перемалывает то, что под него засыпают, и как засыпав лебеду, вы не получите пшеничной муки, так, исписав целые страницы формулами, вы не получите истины из ложных предпосылок».

геолог Гексли, сказал Вильяму Томпсону.

Крылов А.Н. Мои воспоминания. Л.: «Судостроение», 1984, с.106.

Допустим, что формула $E=mc^2/2$ из ОТО соответствует какой-то действительности.

Тогда, зная какое количество энергии излучает Солнце в космос, в единицу времени можно определить потерю массы Солнца через формулу $dm=2*dE/c^2$.

Площадь сферы радиусом орбиты Земли

в метрах квадратных

>
> **((2.0*1.5*10¹¹)³)*3.14;**

8.478000000 10³⁴

Через площадь сферы диаметром с орбиту Земли проходит поток энергии (в Дж/сек)

> **1400.0*8.478000000*10³⁴;**

1.186920000 10³⁸

Под такой поток энергии расходуется Солнцем масса (в кг/сек)

> **2.*1.186920000*10³⁸/(300000000²);**

2.637600000 10²¹

За год Солнце расходует массу на излучение энергии

> **2.637600000*10²¹*3600*24*365;**

8.317935360 10²⁸

Тогда продолжительность жизни Солнца (в годах)

> **1.18*10³⁸/(8.317935360*10²⁸);**

1.418621267 10⁹

Что-то не учтено в расчётах... Всего миллиард лет?

Не верна формула из ОТО?

Или баланс массы и энергии Солнце поддерживается чем-то иначе, чем ядерными реакциями в теле Солнца?

На первый вопрос ответа нет точного, а на второй вопрос есть ответ.

Ответ предложил К.Э. Циолковский, но кто про это знает?

И это ещё не всё, о чём предпочитают не думать академики РАН.

На самом деле нет притяжения, а есть подталкивание и сила подталкивания много меньше силы притяжения или Солнцестремительной силы, как силы, компенсирующей центробежную и потому де орбита Земли не изменяется.

Земля имеет линейную окружную скорость и эта скорость может быть основой для вычисления центробежной силы (а в случае уравновешенного движения по орбите центробежная сила равна центростремительной силе и потому орбита не меняет параметров со временем).

Сила, искривляющая прямолинейное движение массы Земли до круговой орбиты имеет величину в миллион раз меньше, силы притяжения (Солнцестремительной силы).

Силу всемирного тяготения все определяют по формуле всемирного тяготения, $F = G * m1 * m2 / R^2$. Выполним расчет, сила в Ньютонах.

$$\text{Постоянная гравитационная равна } 6.67 * 10^{(-11)} \\ > 6.67 * 10^{(-11)} * 1.989 * 10^{30} * 5.976 * 10^{24} / ((1.5 * 10^{11})^2); \\ 3.523616928 * 10^{22}$$

Центробежная (она же центростремительная сила, $(m * v^2 / R)$, она же сила гравитации, если окружная линейная скорость Земли 29720 м/сек):

$$> 5.976 * 10^{24} * (29720.)^2 / (1.5 * 10^{11}); \\ 3.518981145 * 10^{22}$$

*** Удивительно, но значения силы гравитации по закону всемирного тяготения и центростремительной силы совпали, значит, массы Земли и Солнца, скорость Земли - определены правильно. А может одно вычислено через другое?

~~Чем отличается состояние Земли относительно Солнца сегодня и через четверть года?~~

Сегодня в направлении Солнца скорость минимальная – но есть скорость по касательной к радиусу и она составляет 107000 км/час (29720 м/сек).

Через четверть года Земля приобретёт скорость 29720 м/сек (в направлении на Солнце, в направлении, которое было на Солнце, но четверть года назад).

Четверть года это интервал времени, равный: $90 * 24 * 3600 = 7,7 * 10^6$ сек.

Для увеличения скорости Земли от нуля до 29720 м/сек, за четверть года потребовалось ускорение, м/сек²:

$$> 29720. / (90. * 24. * 3600.); \\ 0.003822016461$$

На массу Земного шара для создания данного ускорения должна действовать сила, в Ньютонах:

$$> 0.003859740260 * 5.972^{24}; \\ 1.634681912 * 10^{16}$$

*** Эту дополнительную силу, искривляющую траекторию Земли от линейной, мы не замечаем, ибо сила действует по направлению гравитации, да и постоянная она.

И что интересно.

Это не мифическая центростремительная сила, которая удерживает Землю на орбите за непонятную верёвочку. И, эта мифическая сила (появившаяся в расчётах из нашего бытового опыта с грузиком на верёвочке, который мы заставили вокруг второго конца верёвочки летать по круговому маршруту), во

много раз больше реальной силы, которая и организует круговое движение Земли, (в размах):

$$> 3.518981145 \cdot 10^{22} / (1.634681912 \cdot 10^{16});$$

$$2.152700852 \cdot 10^6$$

Вывод.

Сила, искривляющая инерционное движение Земли от линейной траектории до круговой орбиты вокруг Земли, в два миллиона раз меньше мифической центростремительной силы. Этому в ВУЗах не учат и академики это обходят стороной.

Попытка 7. Не нашлось в БРЭ и места под сведения о скорости распространения «...**ФУНДАМЕНТАЛЬНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ-ТЯГОТЕНИЯ**», хоть косвенно есть намёк о том, что эта скорость влияет на закон всемирного тяготения. Читаем в БРЭ.

- «Для тел, движущихся с релятивистскими скоростями (v порядка C), закон тяготения принимает более сложный вид.».

Вопрос:

- «Сложный вид потому, что скорость движения обгоняет скорость распространения гравитации и гравитация не успевает догнать объект?».

На самом деле всё наоборот. Известно, что:

- Лесаж (1758г.) в замечаниях к «Механической химии» использовал аргумент, относящийся к движению планет, чтобы показать, что скорость гравитации, по меньшей мере, в 10^{13} раз больше скорости света».

- Лаплас (1797г.) в своем знаменитом «Изложении системы мира» писал, что «скорость распространения гравитации, которую он высчитал, анализируя движение Луны, ее, так называемые **вековые ускорения**, не менее чем в 50 миллионов раз превышает скорость света!».

И с того времени доказательств Лапласа и рассуждений Лесажа никто не опроверг.

***Первое успешное измерение величины скорости света выполнил Олаф Ремер в 1676 году.

В условиях, когда скорость распространения гравитации в 10^{13} раз больше скорости света, не должна была бы измениться формула всемирного тяготения (если бы она была правильной) от того, что тело неподвижно относительно другого или даже если бы тело двигалось относительно базового объекта (наблюдателя) со скоростью много больше скорости света.

Усложнялась бы формула тяготения между двумя телами только по мере приближения относительной скорости объектов к величине, соизмеримой с величиной в 10^{13} раз больше скорости света!?

Появился вопрос о том, что же отображено в БРЭ про *Лесажа и Лапласа*, если их списали со счётов при рассмотрении скорости гравитационного

взаимодействия (вернее даже то, что о скорости распространения гравитации вообще вопросы не поднимались в БРЭ, и ответов о скорости распространения гравитации нет в БРЭ).

Попытка 8. - Про Лесажа в БРЭ нет ни слова.
Такого учёного не существовало?

Попытка 9. – По мнению составителей БРЭ Лаплас жил, но не исследовал вековые ускорения Луны, просто развлекался арифметикой.

Вывод:

Скорее всего, над БРЭ работал цензор, который вымарывал все научные сведения, которые помогли бы спасти эту цивилизацию от перегрева среды обитания. Может быть редактор заслан к нам инопланетянами, с целью организовать перегрев Земли и тем уничтожить людей?

Но зачем кому-то планета с закипевшими морями? Может быть в этом заинтересованы цивилизации на кремнийорганической биологии...

*** С другой стороны, вернуть климат назад можно даже из перегретого состояния, когда вся органика сгорит. Планета будет чиста от вирусов и микробов. Но может быть те, кто положил глаз на Землю кремнийорганические и им удобнее жить при температуре более 300 градусов Цельсия? Шутка...?

По глупости нельзя было исказить все важные для цивилизации аспекты (девять из девяти проверенных). У непредвзятого дурака без инициативы в половине случаев нашлись бы правильные действия.

Ещё раз повторяю:

- Если бы ошибки политиков и членов, писавших статьи для БСЭ, объяснялись некомпетентностью редактора и автора, то в половине случаев политиками были бы приняты правильные решения и правильные сведения были бы опубликованы в половине ответов на вопросы БРЭ!

А если все решения и ответы не верные, значит, действуют вредители и действуют целенаправленно.

Исходя из сведений из астрономии о том, что только ничтожное количество звезд имеют более чем одну планету в планетной системе, а остальные планеты взорвались – велика вероятность возникновения жизни на планетах за счёт панспермии.

Панспермия – это когда аминокислоты и геномы попали в атмосферу пригодных для жизни планет вместе с астероидами – кусками ранее обитаемой взорвавшейся планеты, с кусками, которые не успели сгореть в атмосфере планеты при столкновении с атмосферой планеты.

Попытка 10. Появилось желание посмотреть про Дарвинизм и выяснить, не от обезьяны ли, которая недавно слезла с дерева, произошли редакторы БРЭ?

Подозрения оправдались, ибо в разделе про Дарвинизм и зарождение жизни на Земле нет упоминания о теории панспермии.

Читаем в БРЭ.

- «Несмотря на ожесточённую критику, теория Дарвина быстро завоевала признание благодаря тому, что концепция исторического развития живой природы лучше, чем представление о неизменности видов, объясняла наблюдаемые факты, а также благодаря пропаганде Дарвинизма.»

(конец цитаты из БРЭ).

***И нет сведений о том, что популяция вымывает мутации. Что эксперимент на мухах дрозофилах и японцах (атомная бомбардировка) и мутации на вьетнамцах (влияние американского агента «оранж», «эйджент орандж») подтвердил это положение. Через несколько поколений искалеченные атомным взрывом дети людей, подверженных мутациям – рожали здоровое потомство.

2. Выводы

2.1. В очень Большой и, очевидно, в очень глупой и вредной Российской Энциклопедии показано, что всё в «науках» известно и в науку можно не стремиться – научная деятельность больше не нужна.

Читатель, если это молодой человек, после общения с БРЭ поймёт, что науку нужно повесить на гвоздик, как верхнюю одежду и заниматься нужно желудком, наркотиками и сексом.

15

Это нам, государственнымникам, нужно?

Нужно было бы в каждом разделе БРЭ показывать недостатки и неполноту существующих на сегодняшний день догм, теорий, моделей и знаний, чтобы:

- во-первых, у молодых людей появилось желание наполнить содержание БРЭ результатами исследований и снять недостатки представленных сведений;
- во-вторых, чтобы **ортодоксы, догматики, рутинёры и ретрограды** не могли использовать неверные знания из БРЭ в виде аргументов в споре с авторами прорывных проектов.

Аргументом может быть только эксперимент и если есть хоть один эксперимент, который опрокидывает догму – догма должна быть отвергнута и не рекламироваться в БРЭ, как, например, ОТО, как второе начало термодинамики, как закон сохранения энергии, как закон сохранения количества движения, ибо перечисленные нормы это не более, чем часто встречающиеся наблюдения в мире наших масштабов, а наличие открытого перечня исключений для этих, якобы законов, говорит о том, что эти формулировки наблюдений – даже не правила.

Страшно то, что в очень Большой Российской Энциклопедии Ю.Осипова изложены антинаучные сведения, во всяком случае, в 10 (десяти) случаях из 10 (десяти) попыток обратиться к БРЭ.

*** Кто из учеников будет искать слово «панспермия», если в БСЭ перекрёстной ссылки нет, а в школе человеку на уши навешали лапшу имени Дарвинизма?

Или БСЭ не для детей и не для людей?

Для галочки?!

Предложение

Следует на сайте издательства БРЭ открыть ресурс для приёма замечаний и предложений по коррекции статей БРЭ, а после их анализа, раз в неделю или в месяц выпускать очередной том «Замечания и ошибки в БРЭ». Это логично, многие издания идут этим путём и иногда в конце книги, а иногда отдельной брошюрой сообщают читателям об ошибках в издании.

Итак – каждая статья в БРЭ должна давать ссылки на альтернативные теории и разделы БРЭ, должна говорить о том, куда нужно двигаться, чтобы пополнить сведения из этого раздела и создавать привлекательность этого движения.

То, что получилось и то, что называется БРЭ – убивает желание у молодых людей идти в науку. Им будет казаться, что всё уже сделано до них.

Так на что нацелена РАН, если судить по содержанию БРЭ?

Скорее на достижение регресса в науке и на отрешение молодых от интереса к научным исследованиям.

В академии наук Заседает князь Дундук.... Или вредитель? 16

В академии наук
Заседает князь Дундук.
Говорят, не подобает
Дундуку такая честь.
Почему ж он заседает?
Потому, что жопа есть.
(А.С.Пушкин)

3.2. Логично перевести Интернет издание БРЭ в режим Википедии и допустить издание БРЭ на бумажном и других носителях только тогда, когда частота поступления правок будет совпадать с частотой появления открытий или внедрения прорывных технологий (т.е. когда ошибки и коррекции будут поступать к редакторам БРЭ редко).

*** Не думаю, что в других разделах БРЭ не содержит антинаучных ошибочных представлений о мире.

Оппоненты могут возразить и попытаться доказать полезность РАН, например разработкой вакцины против Ковида 19.

Однако, усилиями РАН даже здравоохранение в стране превращено в услугу и чаще в навязанную услугу. Медикам выгодно лечить и вакцинировать.

Нет профилактики зрения и состояния зубов. Зато дантисты и окулисты лечат – есть что лечить.

Обыденное дело – обмен веществ в организме человека и излишняя масса тела. Где в решении этого вопроса успехи РАН?

РАН не может предупредить болезни, даже так вопроса не ставит, а через 20 лет ежегодно будет появляться новая пандемия.

Тепловое загрязнение атмосферы и эпидемии

Известно, что интенсивность теплового потока от Солнца характеризуется солнечной постоянной, которая совсем не постоянная. Тепловое загрязнение атмосферы солнечным теплом изменяется с некими периодами, которые, как выяснилось, коррелируют с появлением на Земле эпидемий и пандемий.

На графике динамики по годам (от 1600 года) теплового загрязнения атмосферы (см. рис. 1) цифрами в кружках вдоль оси времени отображено число зарегистрированных эпидемий и пандемий на ближайшем к цифре интервале годов. За исходный уровень теплового нагрева атмосферы Солнцем принята солнечная постоянная, величиной 1363 Вт/м^2 .

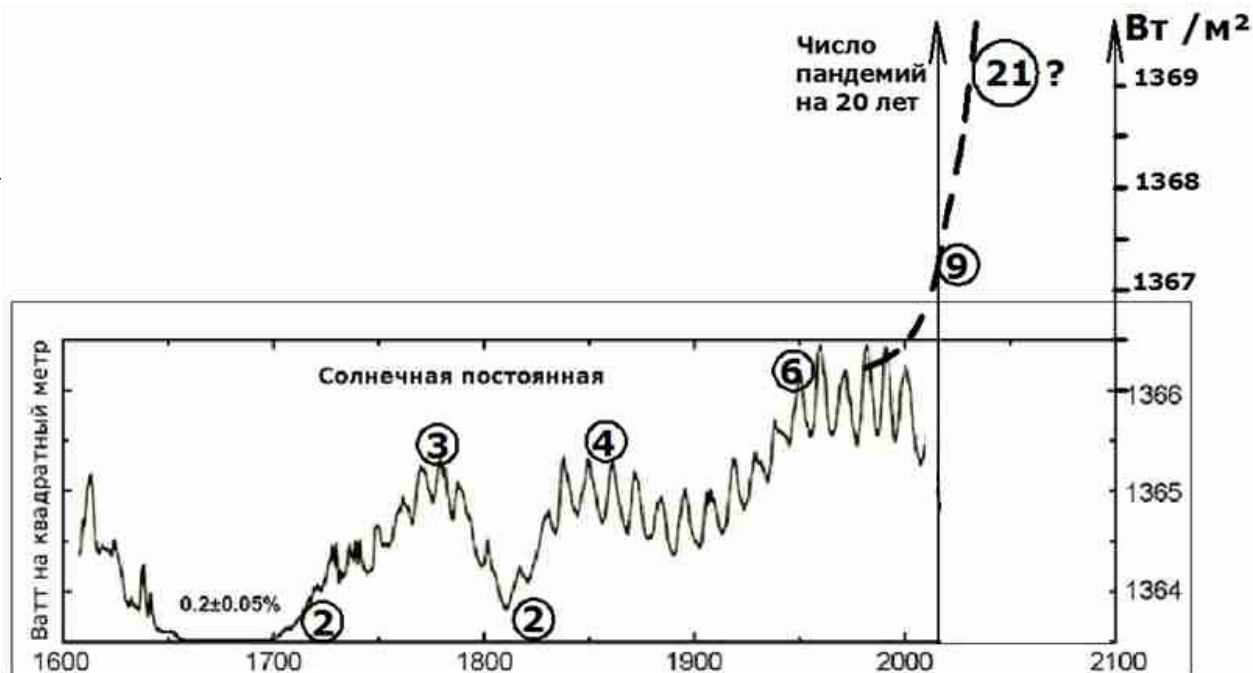


Рис. 2. Тепловое загрязнение атмосферы Земли и динамика числа пандемий и эпидемий на Земле с 1600 года. Пунктирная линия отображает прогнозируемое суммарное (антропогенное и солнечное) тепловое загрязнение атмосферы.

Цифры около графика солнечной постоянной хорошо коррелируют с количеством регистрируемых эпидемий и пандемий на протяжении 300 последних лет вплоть до 1975 года. После 1975 года увеличивается количество регистрируемых эпидемий и пандемий на единицу времени, несмотря на появившуюся после 1980 года тенденцию снижения величины солнечной постоянной на нисходящем тренде девяностолетнего периода Солнечной активности.

А это уже про «Комиссию РАН по лженауке и фальсификации научных исследований»:

Будешь в обществе гордых учёных ослов,
Постарайся ослом притвориться без слов,
Ибо каждого, кто не осёл, эти дурни,
Обвиняют немедля в подрыве основ.

Омар Хайям.

В очень научной «Комиссии РАН по лженауке и фальсификации научных исследований» не различают понятия «общепринятое мнение» и «научное мнение», не знают, что есть официальное письмо за подписью Президента РАН о том, что декарбонизация не имеет научного обоснования.

Но БРЭ рекомендует преследовать двуокись углерода...

Потому, членам «Комиссии РАН по лженауке и фальсификации научных исследований» нужно определиться:

- или крестик снять и признать дураком Ю. Осипова, подписавшего документ о том, что нет научного обоснования вреда от эмиссии двуокиси углерода в атмосферу

- или штаны надеть и включиться в борьбу с двуокисью углерода в атмосфере, стараясь не замечать, что от этого увеличивается скорость потепления климата и число новых пандемий.

Кстати, РАН страшно далека от народа.

На очередную попытку достучаться до Президента РАН получен ответ:

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ
БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ

«РОССИЙСКАЯ
АКАДЕМИЯ НАУК»
(РАН)

Ленинский просп., д. 14, Москва, ГСП-1, 119991

Телетайп/Телекс 411095

Факс (495) 954-33-20 (Ленинский просп., 14),

(495) 938-18-44 (Ленинский просп., 32а)

Справочное бюро (495) 938-03-09

<http://www.ras.ru>

ОКПО 00029251, ОГРН 1027739820393,

ИНН/КПП 7725092435/772501001

Виноградову Ю.Е.
vinogradov.ge@mail.ru

14.11.2023 № 4-В-1229-1854

На № _____

По результатам рассмотрения Вашего очередного обращения в федеральное государственное бюджетное учреждение «Российская академия наук» от 10.11.2023 просим руководствоваться нашими ответами от 22.03.2023 и 21.06.2023.

Учитывая неоднократные ответы РАН информируем Вас о прекращении переписки по заявленным вопросам в соответствии с п. 5 ст. 11 Федерального закона от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Начальник Секретариата
президиума РАН

Н.К. Егоров

Н.К. Егоров сим ответом написал явку с повинной в том, что он сознательно или по дурости нарушает статьи 138 и 237 УК РФ, статьи 15, 23 и 29 Конституции РФ и заявил себя как цензора, который знает, что такое хорошо и что такое плохо.

Егоров не знает, что изобретения и открытия рождаются на стыке наук.

Потому нельзя считать других людей глупыми, людей из отличной от твоей области знаний, ибо они могут предложить нечто новое.

И вот тут и прочитать бы Егорову сказку-притчу, почти про него!

Жил был король когда-то.

При нём блоха жила...

Блоха была со связями. *** Инвалидом человека считают, если «одна рука своя, а другая дядина».

Окончил человек профессиональное училище, но устроили его в РАН и полагалась ему спецодежда. Одели на него специальную форму чиновника от науки.

Не сразу, но почувствовал он себя не в своей тарелке, и чем дальше, тем больше становилось ему всё хуже и вот ему уже и **жить не хочется**, но надо... Отправился он в поликлинику к участковому врачу. Долго обследовал его врач, но не смог врач поставить диагноз и направил его на консилиум врачей. Консилиум вынес решение:

- «Нет научного обоснования целесообразности наличия в мошонке яичек!».

Сделали операцию – лишнее удалили.

И действительно стало лучше человеку. Жить захотелось, задействовал он свои связи, назначение получил на должность «Специального представителя короля по глобальному климату» и не важно, что у человека ни одной научной статьи по климату не опубликовано.

Как специальный представить и без идеи, взялся он, на основе общепринятого мнения (но не научного) за декарбонизацию. Стал человек бороться с эмиссией двуокиси углерода в атмосферу и задумался о необходимости приобрести себе новый фрак-костюм, чтобы достойно выглядеть на сборищах-симпозиумах специальных представителей других стран по глобальному климату (ну не умом же и сообразительностью уважение заслуживать на симпозиумах).

Пришёл в фирменный магазин фабрики «Большевичка» - не нашёл в магазине нужного ему костюма!

А продавец ему посоветовал обратиться к портному, чтобы сшить «бархатный кафтан» по индивидуальному заказу. Дал адрес портного и сообщил, что портной этот мастер на все руки по седьмому разряду и даже в свободное от работы время доказал, что двуокись углерода не может быть причиной потепления, а климат нагревается антропогенным тепловым загрязнением атмосферы.

Вздрогнул человек от слов про антропогенное тепловое загрязнение, но бархатный кафтан нужен, и пошёл человек к портному.

20

Портной снял мерку и задал интимный вопрос об особенности физиологии человека, в части того, налево или направо от пениса располагается мошонка у человека чаще всего (или пенис от мошонки).

На вопрос о том, при чём здесь мошонка и пенис, был получен ответ от портного:

- «Если портной эту особенность организма человека не учтёт, то не сошьёт правильно брюки в районе гульфика, а тогда человеку, хоть и в бархатном кафтане, всё будет противно и **даже жить не захочется**».

... тут и сказке конец!

А что сказка дурна - то рассказчика вина.

Изловить бы дурака да отвесить тумака,

Ан того нельзя никак - ведь рассказчик-то дурак!

А у нас спокон веков нет суда на дураков!..

*** А поскольку нет суда на дураков, то с очень высокой вероятностью эта цивилизация на Земле будет уничтожена взрывом планеты от перегрева атмосферы.

Единственная надежда на молодых людей, на читателей, которые порекомендуют другим читателям статьи автора к прочтению [7], а кто-то из них перескажет содержание статей Председателю Правительства РФ...

А тогда появится надежда!

Читать цикл статей под общим названием «Управление глобальным климатом и региональной погодой», по ссылке https://disk.yandex.ru/i/jWkfDe0AJUoI_w .

Литература

1. «Большая Российская Энциклопедия» под редакцией Ю. Осипова <https://bigenc.ru/>, Электронная версия в Интернете.
2. Yuri Vinogradov, *Federal Scientific Agroengineering Centre VIM, Moscow, Russian Federation* Dmitry Strebkov, Research on the Anthropogenic Impact on Climate Change, International Journal of Energy Optimization and Engineering Volume 9 • Issue 2 • April-June 2020 Copyright © 2020, IGI Global.12.
<https://cloud.mail.ru/public/28tJ/58PvgStRE>
3. Ю.Е.Виноградов, (Россия, г. Москва) РОЛЬ ПАРНИКОВЫХ ГАЗОВ В ПОТЕПЛЕНИИ КЛИМАТА, Русское Физическое Общество «ЖРФХО», Том 87, Выпуск 1 (2015г.), стр. 155 <http://www.rusphysics.ru/files/JRFHO-87-1.Vinogr..pdf>
4. Вукалович М. П., Новиков И. И. Техническая термодинамика. М.Энергия. 1968.
5. К.Э. Циолковский, «Продолжительность лучеиспускания Солнца», «Научное обозрение», 1897, No7, стр. 46-61
<https://www.tsiolkovsky.org/ru/kosmicheskaya-filosofiya/prodolzhitelnost-lucheispushkaniya-solntsa/> Интернет ресурс.
6. Р.Г.Петраченко; А.Р. Петраченко. «Опровержение второго закона термодинамики и гипотезы о тепловой смерти вселенной следует из наличия центростремительных кондуктивных тепловых потоков, обусловленных полем тяготения земли, которые вызывают наблюдаемые градиенты температуры в земной коре.» [Электронный ресурс] от 16 августа 1965г.
<http://www.sciteclibrary.ru/texts/rus/stat/st2813.pdf> - статья в Интернете. 21
7. Ю.Е. Виноградов, «Управление глобальным климатом и региональной погодой», Курс лекций, Интернет ресурс по ссылке https://disk.yandex.ru/i/jWkfDe0AJUoI_w