

Научно-техническая пропаганда и цивилизационный прогресс.

1 Круги субъективных, коллективных и цивилизационных знаний, их взаимодействие.

Итак, что такое «круг субъективного знания»?

- Каждый человек в процессе жизни приобретает вполне конкретные представления об окружающей его природе, окружающем мире. Очевидно, что эти представления формируются средой воспитания, средой пребывания, школой, обществом, оформляются в результате выводов, сделанных из личных наблюдений.

В итоге складываются знания индивида, которые даже в первооснове субъективны, потому что родители или воспитатели согласно своим представлениям воспринимают мир и передают знания ребенку. Школа также имеет некую долю субъективизма, поскольку существуют разные школы, разные варианты «доставки» знаний, субъективные традиции и объемы представляемой информации при обучении. Среда пребывания также у каждого своя, у каждого свое персональное видение, свой опыт и представления об окружающем мире.

Образно знания субъекта можно представить в виде содержания некоего круга, который назовем *"кругом субъективного знания индивидуума"*.

Суммарный объем относительно идентичных, т.е. практически схожих между собой совокупных знаний индивидуумов конкретной (профессиональной, производственной, территориальной и т.п.) общности людей, представленный образно в виде содержания некоего круга по аналогии с предыдущим представлением назовем *«коллективным кругом знания»*.

Ну, и соответственно, общие для всего человечества знания тогда можно представить в виде *«цивилизационного круга знания»*.

Понятно, что в образном представлении часть области кругов знаний, как индивидуумов, так и общественных образований, являются общими, а часть выходит за эти общепринятые объемы знаний.

Естественно, что всегда имеется некое рассогласование содержимого «кругов» субъективных знаний отдельных индивидуумов, конкретных коллективов и даже общества в целом, когда часть этих знаний подвергается сомнению и даже неприятию. А происходит это потому, что субъективные представления некоторых конкретных личностей входят в противоречие с устоявшимися представлениями некоей общности людей.

Эти, не содержащиеся в круге конкретной общности и «запредельные» для нее знания, понятно, могут являться знаниями либо первооткрывателей, либо заблуждающихся, ошибающихся или обманутых субъектов.

Явлением, сдерживающим прогресс, является то, что еще непонятые и неприятые коллективным кругом объективные знания о реально существующих закономерностях безосновательно представляются некими их оценщиками вредными и не достойными для распространения, поскольку они не подтверждены принятыми способами оценки объективности. В результате этого они либо закрываются от обозрения для их проверки и оценки, либо безосновательно порочатся.

Происходит это, в значительной мере, потому, что в обществе существует достаточно много тех, кто имеет ограниченный кругозор, кто в угоду собственным амбициям и корыстным целям, оправдываемых зачастую конкуренцией, порочат конкретных первооткрывателей, ограничивают доступ к их креативным знаниям. В результате тормозится процесс восприятия новых знаний обществом, процесс познания направляется по ложному пути, или, вообще, знания присваиваются ограниченным контингентом людей с целью их скрытого от конкурирующих субъектов использования.

Однако, процесс рассогласования естественен и необходим с точки зрения эволюции познания. Только круг субъективного знания личности,

вступивший в противоречие с кругом коллективного знания, является причиной появления и осознания нового набора признаков и взаимосвязей в явлениях Природы и общества. В итоге, когда сознание общества, переходит на точку зрения "первооткрывателя", происходит *признание его видения в виде открытия, закона* и т.п.

Для того чтобы этот процесс состоялся, для того, чтобы представление первооткрывателя стало представлением преобладающей части общества, требуется, прежде всего, **доступность** новых представлений для коллективного осмысления. Ну, и, конечно, нужно **время** для информационного тиражирования эволюционных знаний, нужно время для прохождения периода ознакомления и осмысления, проверки практикой новых знаний. Нужно время для перестройки и завоевания новым знанием "умов" сначала некоторых коллективов, а затем и большинства субъектов современного общества.

Длительностью процесса коллективного восприятия и проверки новых знаний, а также борьбой догматических знаний с процессом их корректировки объясняется то, что признание субъективных креативных знаний индивидуумов, являющихся первооткрывателями, зачастую происходит на исходе или даже за пределами их собственной жизни.

Очень легко представить образно, как нестабильна граница пересечения кругов индивидуальных знаний субъекта и общества во времени. Динамика этого процесса — удивительное поле для исследования и осознания процессов эволюции сознания. Это тоже организм, "дышащий", поглощающий и отторгающий. Система эта не замкнута! Есть место для объяснений и осмысления процессов взаимодействия с, так называемым, Вселенским разумом для тех, кто принимает его в свой субъективный мир представлений.

Объективно существующие явления в восприятии людей состоят из субъективных представлений о них, изменяющихся, дополняющих друг

друга, перекрещивающихся и аннигилирующих. Это процесс! А отсюда вывод:

- Нельзя пренебрежительно относиться к субъективным знаниям индивидов, не вписывающихся в границы круга знаний более высокого уровня (конкретного коллектива и общества, в целом).

Проще говоря, любой субъективный круг знаний любого уровня есть реально существующий объем представлений, объясняющий для ограниченного «круга» людей существующие взаимосвязи между конкретными явлениями. А поэтому все субъективные представления заслуживают внимания и имеют право на жизнь, проверку и оценку для включения или исключения их из коллективных кругов знаний.

Нетрадиционные подходы, креативный субъективизм реально существуют и никуда от них не деться. Это и есть факт проявления закона действия и противодействия. Не может быть эволюции, в том числе и в сознании, без движения и сопротивления этому движению. А вот видеть и сознать это – весьма важно!

Весьма важно **разграничивать** объективно подтвержденные практикой общепринятые знания и знания, претендующие на новизну и перестройку общественных догматов.

Однако, для эволюционного развития знаний, а с ними и общества, для их расширения с подтверждением объективности, обязательным является **обеспечение доступа** заинтересованных лиц к непризнанным обществом субъективным знаниям индивидуумов.

2. Какие знания признаются объективными, а какие «нет». Как был построен и как сейчас построен процесс внедрения в общественное сознание новых знаний.

Рассмотрим процесс внедрения в общественное сознание новых знаний.

Следует отметить, что получить статус «объективные» и доступные для внедрения в общественное сознание могут те знания, которые прошли обязательные для этого *процедуры оценки и признания*, к которым относятся:

- практически подтвержденная и **доказанная закономерность** проявления новых представлений;
- положительная **экспертная оценка** (патентным ведомством, диссертационной комиссией, редакционной коллегией и т.п.)
- положительная оценка через **рецензирование** трудов признанными авторитетами, имеющими соответствующий статус для оценки конкретной области знаний;
- **цензурирование** новых знаний и явлений по правилам, определяемым властными структурами общества или руководством конкретных коллективных образований.

(Следует отметить, что помимо официального признания общественной доступности и значимости прошедшего цензуру материала, сам процесс цензурирования заключается в сокрытии от изучения и оценки части информации, относящейся к вредительской, секретной или конфиденциальной информации для конкретного сообщества.)

В былые времена, еще во времена существования такого прогрессивного государства, как СССР, новаторские воззрения вполне могли быть изложены в научно-популярных изданиях, журналах и других информационных источниках без обязательного подтверждения их объективности. А это давало возможность широкому кругу общественности знакомиться, анализировать и, при некоторой заинтересованности, развивать и дополнять своими знаниями эти новаторские воззрения. При

этом за предоставленный автором материал в былые времена не только ***не надо было платить*** издателям некую «проходную» плату, но и зачастую сам автор мог получать за опубликованный материал ***вознаграждение*** в виде гонорара. А достоверность новых знаний при этом не требовала доказательств и представлялась как гипотетические воззрения автора, представленные для дальнейшего рассмотрения, соответствующей проверки и оценки объективности.

Что касается научно-технических новаторских знаний, объединенных понятием «изобретение» и «рационализаторское предложение», то обеспечить их публикацию и широкий доступ общественности к ознакомлению с ними можно было в специальных бюллетенях, а также в центрах научно-технической информации, практически, **бесплатно**.

Относительно бесплатный и широкий доступ к научно-технической информации, а также к информации о внедренных и практически используемых изобретениях и рационализаторских предложениях в былые времена можно было получить через центры научно-технической информации (ЦНТИ), расположенные практически во всех регионах СССР.

Мало того, за еще не внедренные изобретения, оформленные в виде авторских свидетельств, а также за рацпредложения предусматривалось небольшое, по сути, но все же авторское вознаграждение, которое выплачивалось из фонда предприятий, от имени которых и фиксировались эти новаторские знания в официальных государственных и отраслевых изданиях. Так же и научные кадры, получившие ученые степени после защиты диссертаций, как правило, получали соответствующие ученые степени и новые назначения с повышением уровня зарплат.

Таким образом, авторы новых знаний, претендующие на расширение и углубление совокупных знаний цивилизации, и способствующие ее развитию и совершенствованию, фактически **стимулировались** различными видами вознаграждений за креативный, но не до конца проверенный материал. Они, по сути, были заинтересованы за счет

признания, да еще и с поощрением, в широком общественном внедрении в умы людей для осмысления, проверки и реального использования их собственных открытий.

При этом широкое ознакомление с новаторскими знаниями, как правило, вызывало повышенную заинтересованность и творческий энтузиазм значительного количества людей, разделяющих взгляды авторов, способствовало расширению и углублению знаний конкретных личностей, помогало выбирать творческим людям направление их трудовой деятельности, чем, конечно, стимулировался прогресс в развитии общества.

С распадом СССР и со времени законодательного признания авторского права по Западному образцу многое изменилось.

Подача заявки на изобретение стала платной. Публикация признанного изобретением нового набора знаний для, так называемого, поддержания «в силе» патента тоже стала платной.

Платной стала и возможность «защиты» патентообладателя от несанкционированного (бездоговорного) использования его изобретения заинтересованными организациями в защиту, так называемой, конкурентоспособности патентообладателя, в защиту его авторства.

Получить доступ к опубликованию авторских работ в официальных изданиях, как в стране, так и за рубежом, а также в официально признанных отраслевых информационных ресурсах стало невозможным без положительного **рецензирования**, которое для мало знакомых общественности и не облеченных учеными званиями авторов стало проблематичным. При этом для **обеспечения конкурентных преимуществ** появилась необходимость закрытия от общественного использования клановой информации конкретных коллективов, признающейсся ими как конфиденциальная и требующая охраны от посягательств на нее посторонних.

В результате часть креативных субъективных знаний индивидуумов стала доступна только в ограниченном круге знаний конкретного

сообщества. Мало того, для защиты клановых знаний и направления конкурентов по ложному пути конфиденциальная информация зачастую подавалась и «подсовывалась» конкурентам в искаженном, фейковом виде, что, практически, затрудняло ее проверку и широкое использование.

Заккрытие и уничтожение фондов ЦНТИ (Центров научно-технической информации), а также перевод части библиотечных фондов на **коммерческую** основу не только затруднили распространение креативной информации, но и практически уничтожили накопленную ее часть.

Может быть, стимуляция прогресса за счет экономической конкуренции и является справедливой, но вот **информационная конкуренция** в принятых обществом правилах ее подачи никак **не может считаться движущей силой прогресса**, а скорее, наоборот, его тормозом.

Казалось бы, что широкое распространение интернета должно решить проблему доступности в афишировании новых знаний без обязательной констатации и подтверждения их объективности. Но и это не так.

Для научных, учебных и иных познавательных и энциклопедических публикаций в интернете появились правила доказательства достоверности поданной для публикации информации путем указания ссылок на источник этой информации, который обязательно должен быть признан официальным. Без этого публикация в Википедии, в информационных ресурсах общества «Знание» и в других учебных и энциклопедических изданиях стала невозможной. И это справедливо для защиты познавательного опыта цивилизации от субъективных необоснованных представлений, фейков и информационного вредительства. Но очевидно, что это одновременно и вредно для сосредоточения внимания на исследованиях и использовании креативной информации, способной расширить копилку знаний цивилизации.

Широкомасштабная информационная доступность интернета в условиях борьбы за привлечение как можно большего количества людей к той или иной сфере знаний или услуг повлекла за собой огромное количество

необъективной, непроверенной и даже фейковой информации, которая обеспечивала формирование «целевой аудитории» увлеченной и поверившей в обман публики с целью **управления ее поведением**.

В настоящее время исключаются из объема разрешенной к публикации в справочных и энциклопедических изданиях информация о непроверенных практикой изобретениях, информация из нерецензированных работ индивидуальных исследователей. Непозволительно подтверждать достоверность предлагаемой для публикации информации ссылками на книги, публикующие научные знания без подтверждения научной достоверности их содержания.

(Так, например, в публикациях на платформе общества «Знание» оказалась недопустимой ссылка на книгу великого изобретателя П. К. Ощепкова «700 лет спора», который стоял у истоков интродукции и локальной техники в СССР и в которой доказывается существование механизмов с КПД больше 100%. По сути, эта книга с глубоким научным анализом представлена, как фантастика)

Множество книг брошюр и авторских статей, опубликованных в обход официальных лицензируемых изданий, тоже исключаются из объема объективной информации.

Вместе с тем, *обойти ограничения в публикации работ с новыми правилами оценки их объективности стало возможным путем замены процесса беспристрастного рецензирования процессами платной оценки качества их содержания, т.е. денежно поощряемого рецензирования*. А это не только способствует засорению объективной информации фейками, но и является фактором поддержания и обеспечения коррупции в информационной сфере.

Таким образом, отсутствие четкой и непогрешимой системы разграничения объективной и новой, претендующей на объективность, креативной информации в условиях корректировки накопленных обществом знаний существенно тормозит научно-технический прогресс, мешает корректировке и расширению цивилизационного круга знаний.

3. Предложения по исправлению ошибок в современном хранении, подаче и обработке информации.

Ранее было обосновано представление о том, что двигателем прогресса являются новые, креативные знания, позволяющие открывать новые законы и возможности в развитии цивилизации.

Основным критерием значимости новых знаний является их объективность, которая проверяется открытием и доказательством существования новых закономерностей во взаимодействии конкретных явлений.

Для внедрения новых знаний в общественный круг представлений и использование их с пользой для общества требуется, с одной стороны, их **доступность** для оценки заинтересованными в этом людьми, а с другой, **обеспечение возможности проверки и доказательства их объективности**, которая требует как материальных, так и временных затрат.

Однако существующие в настоящее время способы и варианты оценки пионерных знаний и открытий не совсем отвечают задачам их позитивного использования.

Ранее было показано, что использование новых объективных знаний и открытий становится, по сути, клановым, т.е. доступным ограниченному количеству коллективов, которые заинтересованы в исключительном обладании и распоряжении этими знаниями.

Очевидно также, что современные средства оценки новых знаний поддерживают и обеспечивают «клановость» в их обладании и использовании.

Кроме того, защита догматических, устоявшихся знаний общества в настоящее время приобретает весьма агрессивные способы противодействия новаторским взглядам, что не позволяет им «пробиться» в

информационные источники для обозрения широкой публикой с целью доказательства своей существенности и объективности.

Ранее было показано, что представить новые знания в информационных источниках для массового осмысления можно только в том случае, если найдутся признанные авторитеты, которые смогут дать оценку этих знаний с положительной точки зрения. Так, без положительной рецензии официально признанные лицензируемые журналы и другие информационные ресурсы никогда не примут к изданию труды новаторов. Без положительной рецензии или ссылки на уже официально признанные знания нельзя опубликоваться в Википедии, нельзя выложить статью в информационных ресурсах общества «Знание».

В то же время массовое засорение энциклопедической информации публикациями без должной проверки объективности их содержания, особенно когда эти публикации платные и осуществлены путем фактического подкупа рецензентов путем обеспечения привлекательной оплаты их труда, приводит вообще к информационному хаосу и вредному влиянию на формирование объективного цивилизационного круга знаний.

Очевидно, что в настоящее время назрела **необходимость ревизии информационных ресурсов** и разделения их на содержащие объективные, проверенные практикой знания, с одной стороны, и содержащие новаторские, креативные воззрения, проходящие проверку на объективность, с другой.

Должно быть **два отдельных «хранилища» информации, одно, - содержащее- достоверную информацию, и другое, содержащее информацию, претендующую на достоверность.** Кроме того, должна быть обеспечена **возможность корректировки** информации цивилизационного круга знаний по мере ее развития, расширения и дополнения.

Что касается ревизии объема объективной и достоверной информации, то механизма такой глобальной ревизии в настоящее время, по-моему, не существует. Информационный ресурс ВОИС (Всемирная Организация

Интеллектуальной Собственности), поскольку фиксирует интеллектуальную собственность, а не весь объем объективных знаний цивилизации, видимо, не может выполнить эту функцию. Энциклопедический ресурс Википедии, как констатируется во многих аналитических его исследованиях, тоже не может претендовать на исключительную объективность, и значительно засорен фейковой или недостоверной информацией. Кроме того, не существует механизма и критериев оценки объективности всего объема справочных массивов научной и энциклопедической информации.

Смею предложить использовать для организации доступного информационного ресурса и выработки механизма ревизии цивилизационного круга информации с целью очистки ее от недостоверных и необъективных знаний международное объединение государств под наименованием БРИКС.

Известно, что именно сейчас эта организация создает свои правила, что дает возможность в целях совершенствования и развития цивилизации создать более объективный и достоверный объем знаний общества в своих информационных ресурсах с использованием и совершенствованием ресурса ВОИС, а также обеспечить его корректировку и очистку от устаревшей информации. При этом вполне приемлемо путем разграничения фондов, содержащих внедренные и не проверенные практикой (не внедренные) изобретения, создать возможность оценки объективности технических знаний для корректного пополнения ими цивилизационного круга знаний.

Помимо этого, как мне кажется, весьма полезным было бы вообще расширить понятие «изобретение» и представить его не только как техническое решение в результате творческой деятельности людей, но и как крупицу нового знания общества, претендующего на его совершенствование. Это понимание изобретения могло бы способствовать разграничению объективных, проверенных практикой знаний (внедренных

изобретений) общества от знаний, требующих подтверждения их объективности. То есть, «копилка» объективных цивилизационных знаний могла бы пополняться еще и знаниями, привнесенными внедренными изобретениями, прошедшими проверку практикой их полезного использования. А изобретения, относящиеся к пионерным, но претендующие на достижение значительного положительного эффекта при их внедрении тогда можно было бы смело отнести к новым, креативным знаниям общества, требующим повышенного к ним внимания с целью проверки их объективности и внедрения в практику.

Итак, помимо ресурса удостоверено объективных знаний общества должен еще быть организован и **ресурс зарождающихся новых, креативных знаний** для целенаправленной организации проверки их достоверности, доступности для исследования этой достоверности и обеспечения возможности использования на благо человечества и цивилизации. А обладателем этого ресурса тоже могла бы стать БРИКС.

Отрадно сообщить, что совсем недавно в России появился информационный источник, концентрирующий в себе не до конца проверенную информацию, которая смогла бы в дальнейшем после тщательной проверки и доказательств достоверности дополнить цивилизационный опыт человечества.

Недавно появился и начал работу в России (осенью 2019 г.) открытый мультидисциплинарный онлайн-архив и сервис для предварительных версий научных публикаций, называемых «препринтом». (<https://preprints.ru.>)

Целью создания этого сервиса как раз и является обеспечение доступа широкой общественности к информации о незавершенных и пока еще не доказанных практикой креативных идеях исследователей. А это, в свою очередь, должно обеспечить возможность доказательства объективности

опубликованных в препринтах сведений, их проверку на достоверность и ускорение внедрения в практику.

Главной особенностью публикаций на этой платформе является то, что сама публикация для ее авторов бесплатна, а ее содержание при предварительной модерации не рецензируется, т.е. не подвергается субъективной оценке. Важным является еще и то, что для оценки оригинальности контента производится проверка публикации на антиплагиат, что фактически исключает недобросовестное копирование и обман заинтересованной публики, защиту, по сути, авторства исследователя.

Начавшая свою работу платформа для публикации препринтов фактически реформирует современную информационную политику в России для осмысления и реализации креативных субъективных знаний, внедрения их в цивилизационный круг знаний в интересах прогресса цивилизации.

Целесообразно было бы, на мой взгляд, этот информационный ресурс нерецензированной информации внедрить в практику информационного обеспечения содружества государств БРИКС параллельно с откорректированной объективной общепринятой цивилизационной информацией.

Несомненно, требуется широкая пропаганда и ознакомление творческих кругов общественности с наличием, содержанием и задачами платформы для публикации предварительных версий научных работ на PREPRINTS.RU.

Помимо этого, на мой взгляд, в составе этой платформы неплохо было бы организовать еще и комментирование, а также доступ к комментариям на публикуемые материалы, которое продекламировано, но на самом деле еще не работает.

Еще, на мой взгляд, немаловажным было бы организовать и обеспечить **отечественную платформу** для идентификации авторов, сохранения их авторских прав и обеспечения возможности корректного цитирования их работ по аналогу с DOI Crossref, но с использованием не американского идентификатора автора ORCID, а **отечественного**.

В настоящее время для того, чтобы можно было опубликовать свой препринт на PREPRINTS.RU, требуется указать номер авторской идентификации на ORCID, только после чего возможно предоставление корректной ссылки на опубликованную работу.

Странно, что авторы и организаторы платформы для публикации отечественных препринтов не обратили внимание на **первоначальную** оценку публикуемой информации зарубежными, и в частности, **американскими службами**. А это позволяет им (Имеется ввиду этим, зарубежным службам) **беспрепятственно анализировать отбирать и использовать наиболее существенную креативную информацию**.

Мало того, достоверность ссылки на препринт не может быть обеспечена без регистрации его в системе ORCID. А без такой регистрации **ссылка не может быть признана достоверной, что позволяет использовать под чужим авторством уже опубликованную, но не зарегистрированную в ORCID информацию**.

(Мой опыт публикаций на платформе PREPRINTS.RU говорит о том, что не все работы регистрируются в ORCID, причем ручная регистрация при этом не срабатывает, что позволяет задуматься о выборочной регистрации работ в угоду чьему мнению, не совсем понятно.)

В заключении хочется надеяться на то, что осознание необходимости корректировки и совершенствования подхода в деле сохранения и пропаганды научно-технических знаний в современном мире повлечет за собой направленные действия и положительно скажется на цивилизационном прогрессе.

Виктор Коломийцев, 2025г.