

АНАЛИЗ ПРАКТИКИ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ (НАДЗОРА) ЗА СОБЛЮДЕНИЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ АРХИВНОМ ДЕЛЕ В 2020-2024 ГОДЫ В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Нагорная М.Л., Куткин А.В., Улович Е.Н.

Аннотация. В статье представлен анализ современного состояния и динамики осуществления регионального государственного контроля (надзора) в сфере архивного дела в 2020-2024 гг. в контексте реализации положений Федерального закона № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации». На основе данных, полученных в результате анкетирования уполномоченных органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в сфере архивного дела, рассмотрены тенденции сокращения контрольных мероприятий и роста роли профилактической работы. Выявлены проблемные аспекты правоприменительной практики. Сформулированы предложения по совершенствованию методического и организационного обеспечения контроля в сфере архивного дела.

Abstract. The article presents an analysis of the current state and dynamics of regional state control (supervision) in the field of archives in 2020-2024 in the context of the implementation of the provisions of Federal Law No. 248-FZ "On State Control (Supervision) and Municipal Control in the Russian Federation". Based on the data obtained from the survey of authorized executive bodies of the constituent entities of the Russian Federation in the field of archives, the article examines the trends of reducing control measures and increasing the role of preventive work. The article identifies problematic aspects of law enforcement practice. Proposals have been formulated to improve the methodological and organizational support for control in the field of archival affairs.

Ключевые слова: региональный государственный контроль (надзор), Федеральный закон № 248-ФЗ, архивное дело, контрольные (надзорные) мероприятия, профилактические мероприятия, профилактический визит, ЕРКНМ, индикаторы риска, риск-ориентированный подход, клиенториентированность

Keywords: regional state control (supervision), Federal Law No. 248-FZ, archival affairs, control (supervisory) activities, preventive measures, preventive visit, ERKNM, risk indicators, risk-oriented approach

В 2025 году ВНИИДАД осуществляет подготовку аналитического обзора «Анализ нормативно-правовой базы и практики осуществления регионального государственного контроля за соблюдением законодательства об архивном деле в Российской Федерации в 2020-2024 гг.» в соответствии с Планом научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, выполняемых на основе государственного задания Федерального архивного агентства на 2025 год, утвержденным приказом Росархива от 13 декабря 2024 № 148 (индекс темы 1.6.).

Реформирование системы государственного контроля (надзора), начавшееся с принятием Федерального закона от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 248-ФЗ), вызвало качественные изменения в практике управления архивным делом на региональном уровне, обусловленные как развитием нормативно-правовой базы, включая риск-ориентированный подход, цифровизацию и внедрение профилактических инструментов. Применительно к архивному делу это означало перестройку традиционных механизмов контроля и развитие новых форм взаимодействия с подконтрольными организациями.

Вопросы совершенствования контрольно-надзорной деятельности в архивном деле не раз становились предметом обсуждения на Совете по архивному делу при Росархиве [1] и рассматривались в публикациях Л.П. Афанасьевой, М.А. Долговой, В.А. Еремченко, С.С. Кичигиной, М.Л. Нагорной, Г.В. Скорочкиной [2–10].

Цель статьи – провести анализ региональной практики осуществления государственного контроля (надзора) в сфере архивного дела в 2020-2024 гг. в субъектах Российской Федерации и оценить эффективность применения новых принципов и механизмов, предусмотренных законодательством.

Исследование основано на сравнительном анализе сведений, представленных в рамках мониторинга за 2020–2024 годы. Эти материалы включают данные о количестве и видах проведенных контрольных

(надзорных) и профилактических мероприятий, типичных нарушениях, а также о достигнутых улучшениях в деятельности подконтрольных организаций. Также был проведен анализ данных отчетности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих контроль (надзор) в сфере архивного дела, в том числе включенных в федеральную государственную информационную систему «Единый реестр контрольных (надзорных) мероприятий» (ФГИС ЕРКНМ).

Дополнительными источниками для сопоставления региональных практик выступили научные публикации, посвященные отдельным аспектам практики регионального контроля. В их числе статья О.А. Белавиной [11], в которой рассмотрен опыт Архивного комитета Санкт-Петербурга в организации плановых проверок и профилактических мероприятий за 2017–2019 годы; С.Ю. Лезговко [12], проанализировавшего специфику государственного контроля в Ярославской области в период 2014–2020 годы, включая применение дистанционных форм взаимодействия в условиях пандемии; а также Н.В. Тойкиной [13], выявившей системные проблемы муниципального уровня за период 2016 – первую половину 2019 года, сохранившие актуальность и в начале нашего анализируемого периода.

Ранее деятельность региональных архивных органов основывалась на регулярных плановых и внеплановых проверках организаций-источников комплектования государственных архивов. Например, в Ленинградской области в 2010–2015 годах ежегодно проводилось 28 плановых и 50 внеплановых проверочных мероприятий, что позволяло выявлять многочисленные нарушения обязательных требований (несоблюдение сроков хранения, отклонения в учете документов, нарушения режимов хранения и т.д.) [14]. Архивисты-практики отмечают, что эффективное осуществление уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в сфере архивного дела контрольной (надзорной) деятельности способствует улучшению сохранности документов и совершенствованию архивного дела в организациях.

При анализе официальных данных, представленных органами управления архивным делом субъектов Российской Федерации за 2020–2024 гг., отмечено устойчивое сокращение доли плановых проверок начиная с 2021 года.

Таблица 1 Количество контрольных (надзорных) мероприятий в сфере архивного дела в 2020–2024 гг.

Виды контрольных (надзорных) мероприятий	Количество контрольных (надзорных) мероприятий					
	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	Всего проверок
Плановые проверки	308	608	53	9	2	980
Внеплановые проверки	106	242	20	14	21	403
Итого мероприятий	414	850	73	23	23	1383

Источник: составлено авторами по данным мониторинга региональных органов управления архивным делом.

В Таблице 1 продемонстрирована общая динамика проверок в сфере архивного дела с 2020 по 2024 годы. В 2021 году, по сравнению с 2020 годом, наблюдался значительный рост числа контрольных (надзорных) мероприятий, что связано, прежде всего, с необходимостью компенсировать дефицит контроля, возникший в 2020 году на фоне эпидемиологических ограничений, вызванных пандемией COVID-19. Одной из причин роста количества плановых контрольных (надзорных) мероприятий в 2021 году является перенос сроков мероприятий с 2020 года. Причинами роста внеплановых мероприятий, в основном, является осуществление контроля за исполнением ранее выданных контрольным (надзорным) органам предписаний об устранении выявленных нарушений обязательных требований законодательства, а также проведение мероприятий на основе срабатывания индикаторов риска.

Начиная с 2022 года основной причиной сокращения вплоть до полного прекращения проведения контрольных (надзорных) мероприятий во всех регионах стало введение моратория на плановые и внеплановые мероприятия постановлением Правительства Российской Федерации от 10

марта 2022 года № 336 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля» и его последующими продлениями. Контрольная активность сохранялась в основном в форме внеплановых проверок, проводимых по обращениям граждан, по требованию прокуратуры или в связи с выявленными рисками утраты документов.

В 2023 году присутствовали единичные случаи проведения проверок. Например, в Донецкой Народной Республике было проведено 9 плановых и 12 документарных проверок, Республике Башкортостан – 2 внеплановые проверки.

К 2024 году проверки практически полностью заменены профилактическими мероприятиями, за исключением единичных случаев:

- Донецкая Народная Республика – 2 плановые, 16 документарных проверок;
- Ставропольский край – 1 внеплановая выездная проверка;
- Ханты-Мансийский автономный округ – Югра – 4 внеплановые выездные проверки.

Все внеплановые выездные проверки были проведены на основании срабатывания индикаторов риска нарушения обязательных требований законодательства об архивном деле.

Следует отметить самоотверженность архивистов Донецкой Народной Республики, которые в условиях тяжелых боевых действий на своей территории, успешно выполняют свой профессиональный долг, ежегодно осуществляя контрольные (надзорные) мероприятия. Так, в период с 2020 по 2024 годы ими было проведено 123 плановых и документарных проверок.

В некоторых регионах Российской Федерации снижение количества мероприятий было обусловлено отсутствием объектов контроля с высокой и чрезвычайно высокой категорией риска.

Ряд субъектов Российской Федерации дополнительно указали на организационные, кадровые, правовые проблемы в системах регионального контроля:

- реорганизация или ликвидация органов власти;
- ликвидация контролируемых лиц;
- нехватка квалифицированных кадров, высокая нагрузка на сотрудников, совмещающих контрольные функции с основной деятельностью, отсутствие или ликвидация специализированных структурных подразделений, ответственных за осуществление мероприятий;
- отсутствие или несвоевременное утверждение необходимых локальных нормативных актов в сфере архивного дела и делопроизводства.

Эти факторы существенно затрудняли реализацию регионального государственного контроля (надзора), даже при формальном наличии правовых оснований для его проведения.

В соответствии с положениями Федерального закона № 248-ФЗ, уполномоченные органы субъектов Российской Федерации в сфере архивного дела осуществляют оформление контрольных (надзорных) мероприятий различными способами: акты проверок, предписания, предостережения, рекомендации и иные виды.

Ниже представлена информация о суммарном количестве оформлений результатов контрольных (надзорных) мероприятий за 2020–2024 годы.

Таблица 2

Результаты (надзорных) мероприятий	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.
Оформлено актов проверки	349	721	58	22	47
Выдано предписаний об устранении выявленных нарушений	185	454	26	0	4
Объявлено предостережений	30	97	448	605	283
Выдано рекомендаций по предотвращению нарушений	77	120	151	115	171
Иные виды оформления	31	31	13	5	3

Источник: составлено авторами по данным мониторинга региональных органов управления архивным делом.

Из таблицы видно снижение общего количества оформлений результатов контрольных (надзорных) мероприятий по всей стране.

Среди иных видов оформления результатов, указанных уполномоченными органами субъектов Российской Федерации в сфере архивного дела, было выделено еще три способа оформления результатов проверок (таблица 3).

Таблица 3

Виды оформления	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.
Составление протоколов об административных правонарушениях	19	25	1	0	0
Приказы по продлению исполнения предписаний	8	5	11	3	1
Внесение в федеральные государственные информационные системы контрольно-надзорной деятельности	0	0	0	0	1

Источник: составлено авторами по данным мониторинга региональных органов управления архивным делом.

Динамика использования иных видов оформления также связана с мораторием на проведение проверок.

В подавляющем большинстве случаев контрольные органы ограничиваются вынесением предписаний, предупреждений и рекомендаций, без применения санкций. Вместе с тем, в случае систематического невыполнения обязательных требований или фактов утраты архивных документов инициируется составление протоколов об административных правонарушениях. Судебная практика по таким делам, как правило, завершается назначением штрафов.

С 2022 года резко снижается количество составленных протоколов об административных правонарушениях, поэтому в этих условиях контролирующие органы были вынуждены продлять ранее выданные предписания. Зафиксированы случаи оспаривания решений контрольных

органов, однако положительных решений в судах в пользу контролируемых лиц не принималось, в тоже время отсрочки исполнения предписаний удовлетворялись во всех случаях.

Показатели выявленных контрольными органами нарушений показывают, что наиболее распространенным является несоответствие условий хранения архивных документов. Затем следуют нарушения, связанные с упорядочением и передачей на постоянное хранение документов в архивы. Министерство культуры и национальной политики Амурской области отдельно отметило взаимосвязь нарушений с отсутствием отдельной штатной единицы для работы с архивом организации. В меньшей степени проявляются нарушения в области использования архивных документов и факты их утраты (повреждения).

Имеются и другие нарушения, включая отсутствие локальных нормативных актов и иных документов в области архивного дела, в том числе их несогласование в установленном порядке, ненадлежащее ведение учета архивных документов. Отмечено значительное количество нарушений на различных этапах проведения экспертизы ценности документов. В первую очередь это касается номенклатур дел: проблемы имеются с их наличием, ведением и согласованием с государственными и муниципальными архивами. В отдельных контролируемых организациях отсутствует экспертная комиссия.

В результате контрольных (надзорных) мероприятий в значительном количестве регионов происходят и положительные изменения, такие как улучшение условий хранения и порядка использования архивных документов, совершенствование учета архивных документов, увеличение объема документов, подготовленных к передаче в государственные и муниципальные архивы. Также применяются меры по разработке локальных нормативных актов в сфере архивного дела и делопроизводства, совершенствуется организация архивного дела в контролируемых

организациях, включая назначение ответственных за архив лиц, улучшение качества формирования дел.

В ряде регионов предприняты дополнительные действия по устранению нарушений: проведены ремонты архивных помещений, приобретено оборудование, ликвидированы задолженности по передаче документов.

В то же время реализация положений Федерального закона № 248-ФЗ, направленных на снижение административной нагрузки и повышение клиентоориентированности государственного контроля, нашла отражение в активном развитии профилактических мероприятий в сфере архивного дела. Анализ отчетов субъектов Российской Федерации за 2020–2024 гг. показывает, что профилактическая составляющая постепенно заняла центральное место в региональной контрольно-надзорной практике.

Уже в 2020 г. в ряде субъектов отмечалось широкое использование консультационных механизмов. Так, в Санкт-Петербурге значительная часть мероприятий носила предупредительный характер: помимо проверок, органы контроля активно организовывали консультации, направленные на разъяснение требований законодательства и устранение типичных ошибок при организации хранения и учета документов [11]. В Ярославской области осуществлялись профилактические визиты и методические семинары для сотрудников муниципальных архивов, что способствовало формированию устойчивой практики предупреждения нарушений [12].

С 2021 года, на фоне роста числа мероприятий, регионы начали активнее внедрять форматы профилактической работы, предусмотренные Федеральным законом № 248-ФЗ: информирование, обобщение правоприменительной практики, меры стимулирования добросовестности, объявление предостережения, консультирование, самообследование, профилактический визит.

Несмотря на реализацию в 2024 г. Концепции совершенствования контрольной (надзорной) деятельности до 2026 года, одной из задач которой

является стимулирование добросовестного поведения контролируемых лиц¹, такие меры органами управления архивным делом субъектов Российской Федерации не получили достаточного распространения. Единственным субъектом Российской Федерации, в котором было нормативно закреплено стимулирование добросовестности, в 2024 г. стала Ульяновская область. Согласно результатам мониторинга, в 2024 году меры стимулирования применялись в 5 субъектах (Республика Саха (Якутия), Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Архангельская, Ульяновская, Костромская области), тогда как в 2021 году – лишь в одном субъекте (Архангельская область).

Объявление предостережения – один из ключевых механизмов предупреждения нарушений обязательных требований. Он позволяет довести до контролируемого лица информацию о недопустимости нарушения обязательных требований без возбуждения дела о правонарушении и предлагает принять меры по обеспечению соблюдения данных обязательных требований. Если в 2021 г. предостережения объявлялись в 27 субъектах Российской Федерации, то в 2024 г. их количество расширилось до 42. Таким образом, отмечается положительная динамика распространения данного инструмента профилактики.

В 2022 году контролирующие органы в совокупности объявили около 448 предостережений, в 2023 г. – 605, а в 2024 г. – 283 предостережения. Для сравнения, в 2020 г. таких случаев было лишь 30, в 2021 году – 97. На практике инструмент объявления предостережения используется преимущественно в отношении организаций – источников комплектования государственных и муниципальных архивов, допустивших отклонения в сроках передачи документов, нарушениях условий хранения, либо иных требованиях. Объявление предостережения фиксируется документально,

¹ Концепция совершенствования контрольной (надзорной) деятельности до 2026 года : утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2023 г. № 3745-р // Официальный интернет-портал правовой информации URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202312250122?index=1> (дата обращения: 23.10.2025).

однако оно не влечет административного наказания, а лишь предупреждает организацию о необходимости принять меры для соблюдения требований.

Контролирующие органы отмечают, что эффективность предостережений ограничена, так как не имеет механизма принуждения. Тем не менее, предостережения позволяют официально зафиксировать выявленную проблему и в случае игнорирования предупреждения могут послужить основанием для более жестких мер.

Реализация самообследования как инструмента профилактики регионального государственного контроля (надзора) в сфере архивного дела остается недостаточной. В большинстве субъектов Российской Федерации положения о контроле не содержат норм, предусматривающих возможность самообследования. И только в четырех субъектах Российской Федерации – Санкт-Петербург, Республика Саха (Якутия), Московская, Нижегородская области – это закреплено нормативно.

Мораторий на проведение плановых проверок создал условие, при котором контролирующие органы в качестве основного инструмента воздействия на контролируемые организации, вынуждены осуществлять профилактические визиты. Если в 2021 году данный инструмент использовался лишь в 29 субъектах Российской Федерации, то в 2024 году его применяли уже 74 субъекта. При этом более 50% всех профилактических визитов в 2024 году были проведены в 7 субъектах: Орловская область (62), Пермский край (47), Свердловская область (34), Удмуртская республика (22), Краснодарский край (22), Калининградская область (21), Иркутская область (19).

Наиболее распространенной формой профилактического визита остается очный визит по месту осуществления деятельности контролируемого лица. Большинство субъектов именно этот формат был признан наиболее эффективным с точки зрения взаимодействия с организациями – источниками комплектования и государственными архивами. Несмотря на это, в ряде субъектов активно применяются

дистанционные формы: использование средств видеоконференцсвязи (в 32 субъектах Российской Федерации) и мобильного приложения «Инспектор» (в 19 субъектах).

Важным шагом в развитии профилактики рисков причинения вреда (ущерба) документам Архивного фонда Российской Федерации и иным архивным документам стало внедрение в 2023 году канала обратной связи о проведенном профилактическом визите на Едином портале государственных и муниципальных услуг (функций) (ЕПГУ). В личном кабинете юридического лица после завершения визита появилась форма, позволяющая комплексно оценить качество мероприятия, отметить фактические сроки и способ его проведения.

Развитие профилактической составляющей сопровождалось внедрением клиентоцентричных механизмов, закрепленных в Концепции совершенствования контрольной (надзорной) деятельности до 2026 года, и ориентированных на повышение качества взаимодействия с организациями-источниками комплектования. Внедрение новых цифровых каналов коммуникации, расширение форматов дистанционного взаимодействия, персонализированное сопровождение и разработка стандартов деловой этики демонстрируют стремление к выстраиванию устойчивого диалога между контрольными органами и подконтрольными организациями. Вместе с тем, сохраняется значительный дисбаланс между регионами в темпах и глубине освоения этих подходов. По результатам мониторинга, 44 субъекта Российской Федерации подтвердили внедрение принципа клиентоцентричности, в других регионах работы по внедрению клиентоцентричности только разворачиваются.

Наиболее распространенные формы реализации включают:

- разработку «дорожных карт» по внедрению стандартов клиентоцентричности (например, в г. Севастополь, Республике Бурятия, Астраханской, Мурманской, Ростовской, Саратовской, Тульской областях);

- персонализированный подход к планированию проверок, согласование сроков и форм профилактических мероприятий с учетом специфики организации (Республика Карелия, Пермский край, Ставропольский край);

14

- сбор обратной связи через анкетирование на сайтах органов (Республика Башкортостан, Республика Крым, Иркутская, Ульяновская, Ярославская области и др.);

- онлайн-запись на прием, размещение в разделе «Обратная связь» часто задаваемых вопросов (Республика Бурятия, Ульяновская область);

- использование современных цифровых каналов коммуникации: ЕПГУ, мобильные приложения («Инспектор», «Проверки Подмосковья»), Телеграм-каналы (Воронежская область), онлайн-опросники, автоматизированные сервисы самообследования («Электронный инспектор» – Нижегородская, Ульяновская области);

- публикацию разъяснительных материалов и буклетов для контролируемых лиц (Республика Татарстан, Московская область, Красноярский край, Новосибирская область);

- разработка шаблонов информационных писем и памяток для организаций-источников комплектования, содержащих ссылки на нормативные и методические ресурсы (Санкт-Петербург);

- проведение опросов удовлетворенности и мониторинга клиентского опыта, в том числе через Госуслуги (Нижегородская область, Мурманская область, Ямало-Ненецкий АО, Ханты-Мансийский АО – Югра);

- создание сообществ «Контрольная (надзорная) деятельность в Югре» в социальной сети ВКонтакте (Ханты-Мансийский АО – Югра).

Некоторые субъекты, такие как Республика Дагестан, демонстрируют высокую методическую зрелость в применении клиентоцентричного подхода: проведена сегментация клиентов, разработана «карта болей»,

сформирован перечень точек взаимодействия, внедрены внутренние стандарты оценки удовлетворенности. В Ханты-Мансийском автономном округе – Югре утвержден специальный порядок взаимодействия с клиентом и сегментирован список контролируемых лиц с целью персонализации профилактических мер.

Отдельные регионы (Магаданская область, Пермский край, Красноярский край, Хабаровский край, Республика Крым, Самарская и Саратовская области) утвердили локальные порядки взаимодействия с клиентом, закрепив стандарты деловой этики, формы оповещения, правила учета предпочтений контролируемых лиц. Некоторые регионы отмечают, что уже само проведение профилактического визита без вынесения предписаний (например, в Амурской области) способствует укреплению доверия и реализует клиентоцентричный подход. В Нижегородской области активно используется «Центр консультаций» и личный кабинет контролируемого лица на «Портале КНД». В Московской области сотрудники прошли целевое обучение по клиентоцентричности в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС). Тем не менее, в ряде регионов работы по внедрению клиентоцентричности только разворачиваются (Псковская область), либо ограничены формальными мерами – например, только рассылкой нормативных актов.

Вместе с тем, переход к новой модели контроля выявил и целый ряд затруднений в деятельности уполномоченных органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в сфере архивного дела.

Одной из ключевых проблем остается ограниченность воздействия профилактических мероприятий. Контролируемые лица нередко демонстрируют формальный подход, отказываются от профилактических визитов, либо игнорируют предостережения. Отсутствие механизмов принуждения в рамках профилактики приводит к игнорированию

контролируемыми организациями рекомендаций. Следствием этого является ухудшение соблюдения контролируемыми организациями законодательства об архивном деле.

Серьезные трудности вызывают также требования к обязательному отражению сведений в государственных информационных системах контроля – ФГИС ЕРКНМ и Типовое облачное решение по автоматизации контрольной (надзорной) деятельности» (ГИС ТОР), предусмотренных статьей 17 Федерального закона № 248-ФЗ. Отмечаются технические сбои, ограничения функционала, необходимость повторного ввода данных, что создает дополнительную административную нагрузку на уполномоченные органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в сфере архивного дела и повышает риск нарушения сроков размещения информации.

Актуальными остаются вопросы координации действий с органами прокуратуры при согласовании внеплановых мероприятий, особенно в условиях действия моратория и исключения надзора за соблюдением законодательства в сфере архивного дела из перечня видов контроля, допускающих такие проверки. Уполномоченные органы управления архивным делом сталкивались с отказами в согласовании проведения внеплановых проверок как при поступлении информации о нарушениях обязательных требований, так и по формальным основаниям, в частности несоблюдение требований к оформлению решения о проведении внеплановой проверки.

В совокупности эти обстоятельства указывают на необходимость дальнейшего совершенствования нормативной и методической базы в области регионального государственного контроля (надзора) за соблюдением законодательства об архивном деле. Требуется усиление научно-методической поддержки, разработка единых стандартов взаимодействия, тиражирование успешных практик и создание комплексных механизмов обратной связи. Особое внимание должно быть уделено формированию

механизмов оценки результативности и эффективности профилактических мероприятий, как основного вектора развития контрольно-надзорной политики в отрасли.

Список источников

1. Совет по архивному делу при Федеральном архивном агентстве // Отечественные архивы. 2019. № 6. С. 3–17.
2. Афанасьева Л.П., Еремченко В.А. К истории правового обеспечения контрольной деятельности в сфере архивного дела в 1918–24 гг. // Вестник ВНИИДАД. 2022. № 5. С. 19–31.
3. Афанасьева Л.П., Еремченко В.А. Современное нормативное обеспечение и практика контрольной деятельности в Российской Федерации // Вестник ВНИИДАД. 2022. № 6. С. 18–31.
4. Долгова Е.И. Результаты мониторинга исполнения архивного законодательства в Ставропольском крае (2010-2015 гг.) // Отечественные архивы. 2016. № 2. С. 51–58.
5. Еремченко В.А., Нагорная М.Л. О некоторых вопросах государственного контроля (надзора) за соблюдением законодательства об архивном деле в Российской Федерации: в порядке дискуссии // Вестник ВНИИДАД. 2023. № 6. С. 62–69.
6. Еремченко В.А., Нагорная М.Л. К вопросу об обязательных требованиях при осуществлении регионального государственного контроля (надзора) за соблюдением законодательства об архивном деле в Российской Федерации: в порядке дискуссии // Вестник ВНИИДАД. 2024. № 2. С. 18–27.
7. Еремченко В.А., Нагорная М.Л. К вопросу о категорировании объектов регионального государственного контроля (надзора) по степени риска // Вестник ВНИИДАД. 2025. № 4. С. 37–51.
8. Еремченко В.А. Об оценке результативности и эффективности деятельности контрольных (надзорных) органов за соблюдением

законодательства об архивном деле // Вестник ВНИИДАД. 2025. № 5. С. 4–16.

9. Кичигина С.С. Осуществление государственного контроля за соблюдением архивного законодательства Управлением архивами Свердловской области // Отечественные архивы. 2016. № 2. С. 11–16.

10. Скорочкина Г.В. Работа управления делами Правительства Саратовской области по контролю за соблюдением законодательства об архивном деле // Отечественные архивы. 2016. № 2. С. 17–22.

11. Белавина О.А. Контроль за соблюдением законодательства об архивном деле в Санкт Петербурге: особенности проведения, типичные нарушения, проблемы // Отечественные архивы. 2020. № 2. С. 12–18

12. Лезговко С.Ю. Государственный контроль за соблюдением законодательства об архивном деле в Ярославской области // Отечественные архивы. 2020. № 6. С. 27–37

13. Тойкина Н.В. Контроль за соблюдением законодательства об архивном деле в муниципальных архивах в Приволжском федеральном округе в 2016 г. – первом полугодии 2019 г. // Отечественные архивы. 2019. № 6. С. 25–32.

14. Савченко А.В. Порядок проведения и результаты проверки исполнения законодательства об архивном деле на территории Ленинградской области // Отечественные архивы. 2016. № 2. С. 27–31.

Вклад авторов

М.Л. Нагорная – создание концепции статьи, создание рукописи статьи, редактирование, в том числе научное, создание метаданных статьи.

А.В. Куткин – участие в создании рукописи статьи, предоставление собственных неопубликованных материалов

Е.Н. Улович – сбор материалов, подбор источников, редактирование.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Нагорная Маргарита Леонидовна, исполняющий обязанности заведующего отделом архивоведения Всероссийского научно-исследовательский институт документоведения и архивного дела (ВНИИДАД), Москва, Российская Федерация

Куткин Александр Валерьевич, научный сотрудник отдела архивоведения Всероссийского научно-исследовательский институт документоведения и архивного дела (ВНИИДАД), Москва, Российская Федерация

Улович Елизавета Николаевна, инженер-проектировщик отдела архивоведения Всероссийского научно-исследовательский институт документоведения и архивного дела (ВНИИДАД), Москва, Российская Федерация