

К вопросу о соотношении логики и интуиции в научном познании

#### Аннотация

В статье рассматривается проблема соотношения логического и интуитивного компонентов в научном познании. На материале работ Р. Декарта, Б. Спинозы, А. Пуанкаре, С.Л. Франка, А. Бергсона и современных когнитивных исследований показано, что логика и интуиция не являются взаимоисключающими, а выполняют взаимодополнительные функции. Ставится вопрос о необходимости категориального аппарата для описания перехода от интуитивного схватывания к логическому обоснованию. В качестве возможного решения предлагается понятие «сверхлогики» как интуиции с логическим следом.

Ключевые слова: логика, интуиция, научное познание, Пуанкаре, Декарт, Франк, Бергсон, сверхлогика.

### 1. Введение

Соотношение логики и интуиции в познавательном процессе — одна из фундаментальных проблем гносеологии. Традиционно эти два модуса познания противопоставлялись: логика связывалась со строгостью, доказательностью и дискурсивностью, тогда как интуиция — с непосредственностью, внезапностью и принципиальной недоказуемостью. Однако уже в классической рационалистической традиции намечается иной подход: интуиция рассматривается не как антагонист логики, а как её необходимый фундамент и источник исходных принципов.

В XX веке эта линия получает развитие в работах А. Пуанкаре, С.Л. Франка, А. Бергсона, а в современной когнитивной науке — в моделях двух систем мышления. Цель настоящей статьи — проследить эволюцию представлений о соотношении логики и интуиции в научном познании и поставить вопрос о необходимости категориального аппарата, фиксирующего переход от интуитивного схватывания к логическому обоснованию. В качестве одного из возможных решений рассматривается концепция сверхлогики [1; 2].

### 2. Интуиция в рационалистической традиции

Вопреки распространённому мнению, классический рационализм не отвергал интуицию, а отводил ей ключевую роль в познании. Р. Декарт в «Правилах для руководства ума» определял интуицию как «понятие ясного и внимательного ума, настолько простое и отчётливое, что оно не оставляет никакого сомнения» [3, с. 84]. В его системе именно интуиция даёт разуму те исходные принципы, из которых затем дедуктивно выводятся все остальные истины. Без интуитивного усмотрения первоначал логическое рассуждение лишается фундамента.

Б. Спиноза в «Этике» выстроил иерархию познания, в которой высшее место занимает *scientia intuitiva* — интуитивное знание, постигающее сущность вещей непосредственно, «под формой вечности» [4, с. 158]. В отличие от чувственного опыта и рассудочных

обобщений, интуитивное знание, по Спинозе, даёт наиболее глубокое и целостное понимание реальности.

Таким образом, уже в XVII веке рационализм признавал: логическая дедукция невозможна без интуитивного фундамента.

### 3. Логика и интуиция в математическом творчестве: А. Пуанкаре

Особую остроту проблема соотношения логики и интуиции приобрела в философии математики. А. Пуанкаре, полемизируя с логицистами, настаивал на неустранимой роли интуиции в математическом открытии.

В работе «Наука и метод» он писал: «Логика, которая одна может дать достоверность, есть орудие доказательства; интуиция есть орудие изобретательства» [5, с. 19]. Пуанкаре подчёркивал, что чисто логическое мышление не способно породить принципиально новое знание — оно лишь приводит в систему и проверяет то, что уже открыто. Само же открытие происходит благодаря интуитивному схватыванию, которое не противостоит логике, а работает в иной плоскости.

Пуанкаре также детально описал процесс математического творчества, выделив в нём несколько этапов: период сознательной работы над задачей, затем внешнее переключение внимания, в ходе которого происходит скрытая, неосознаваемая переработка материала, и наконец — внезапное озарение, интуитивное усмотрение решения, которое лишь после этого подвергается логической проверке и формализации [5, с. 36–42].

Таким образом, Пуанкаре не противопоставлял логику и интуицию, а рассматривал их как последовательные и взаимодополнительные стадии единого познавательного процесса.

### 4. «Металогическая цельность» у С.Л. Франка

В русской философской традиции проблема интуиции получила глубокую разработку у С.Л. Франка. В «Предмете знания» он различал два типа познания: логическое, выражаемое в суждениях и понятиях, и интуитивное — «металогическую цельность», не сводимую к дискурсивному мышлению.

Франк утверждал, что наше знание включает в себя содержание, которое «не есть суждение и не может быть выражено в понятиях» [6, с. 103]. Это первичное, интуитивное знание предшествует всякой логической обработке и составляет её необходимую основу. Логическое познание, по Франку, всегда фрагментарно и частично: оно выхватывает отдельные стороны реальности, но не схватывает целого. Интуиция же даёт знание-обладание, в котором познающий и познаваемое даны в непосредственном единстве.

В более поздней работе «Непостижимое» Франк развивает эту идею: реальность в её глубине всегда остаётся «непостижимой» для рассудка, но открывается интуитивному созерцанию. Это не означает иррациональности мира — речь идёт о принципиальной ограниченности дискурсивного мышления перед лицом целостного бытия [7, с. 54].

## 5. А. Бергсон: интуиция как проникновение в жизнь

А. Бергсон в «Творческой эволюции» провёл разграничение между интеллектом и интуицией как двумя различными способами познания. Интеллект, согласно Бергсону, ориентирован на работу с неорганической материей: он действует посредством анализа, разлагая реальность на отдельные элементы и фиксируя их в статичных понятиях. Это познание «извне», полезное для практического овладения миром, но неспособное схватить саму суть жизни, её непрерывность и изменчивость.

Интуиция же, по Бергсону, есть «род интеллектуальной симпатии, путём которой переносятся внутрь предмета, чтобы слиться с тем, что есть в нём единственного и, следовательно, невыразимого» [8, с. 6]. Интуиция схватывает длительность, непрерывность, жизненный порыв — то, что ускользает от анализа. При этом Бергсон подчёркивал, что интуиция не отменяет интеллект, а дополняет его, открывая доступ к тем слоям реальности, которые для интеллекта закрыты.

---

## 6. Проблема синтеза: от интуиции к логическому обоснованию

Рассмотренные подходы, при всех различиях между ними, сходятся в главном: логика и интуиция не являются взаимоисключающими, а выполняют различные, но взаимодополнительные функции в познавательном процессе. Интуиция даёт целостное схватывание, открывает новое; логика — проверяет, обосновывает и встраивает открытое в систему знания.

Современная когнитивная наука, в частности работы Д. Канемана, описывает эту двойственность в терминах двух систем мышления: быстрой, автоматической, интуитивной (Система 1) и медленной, аналитической, логической (Система 2) [9]. Однако вопрос о том, как именно осуществляется переход от интуитивного схватывания к логическому обоснованию, остаётся открытым.

Пуанкаре описал внешнюю феноменологию этого перехода, но не предложил категориального аппарата для его описания. Франк зафиксировал наличие «металогической цельности», но не дал инструмента для её экспликации. Канеман описал две системы, но не механизм их взаимодействия. Таким образом, в классической гносеологии сохраняется категориальная лакуна: отсутствует понятие, которое фиксировало бы сам момент перехода от интуиции к логике — не просто их сосуществование, а процесс преобразования интуитивного содержания в логическую форму.

В этой связи представляется продуктивным введение категории сверхлогики, определяемой как интуиция с логическим следом. Логический след понимается как возможность рационального обоснования интуитивного акта, вытекающая из его структурных оснований [1; 2]. Данная категория позволяет зафиксировать именно то, что ускользало от классических подходов: не просто взаимодополнительность логики и интуиции, а наличие у некоторых интуитивных актов скрытой логической структуры, которая может быть эксплицирована *post factum*.

## 7. Заключение

Проведённый анализ показывает, что противопоставление логики и интуиции, характерное для упрощённых трактовок, не соответствует ни классической рационалистической традиции (Декарт, Спиноза), ни философии науки XX века (Пуанкаре), ни русской религиозной философии (Франк), ни интуитивизму Бергсона. Все эти мыслители, при всех различиях, признавали взаимодополнительность логического и интуитивного компонентов познания.

Вместе с тем в классической гносеологии остаётся неразработанным категориальный аппарат для описания самого механизма перехода от интуитивного схватывания к логическому обоснованию. Введение понятия сверхлогики как интуиции с логическим следом представляет собой один из возможных путей заполнения этой лакуны и открывает перспективы для дальнейших гносеологических исследований.

## Литература

1. Смокотина О.Ф. Сверхлогика как гносеологическая категория. — Препринт. — PREPRINTS.RU, 2026.
2. Смокотина О.Ф. Логический след: определение и характеристики. — Препринт. — PREPRINTS.RU, 2026.
3. Декарт Р. Правила для руководства ума // Избранные произведения. — М.: Госполитиздат, 1950. — С. 77–169.
4. Спиноза Б. Этика. — М.: Академический проект, 2008. — 352 с.
5. Пуанкаре А. Наука и метод. — М.: Либроком, 2010. — 240 с.
6. Франк С.Л. Предмет знания. — М.: АСТ, 2000. — 384 с.
7. Франк С.Л. Непостижимое. — М.: АСТ, 2007. — 512 с.
8. Бергсон А. Творческая эволюция. — М.: Академический проект, 2015. — 320 с.
9. Канеман Д. Думай медленно, решай быстро. — М.: АСТ, 2014. — 653 с.

---

## References

1. Smokotina O.F. Sverkhlogika kak gnoseologicheskaya kategoriya [Superlogic as a Gnoseological Category]. Preprint. PREPRINTS.RU, 2026. (In Russian)
2. Smokotina O.F. Logicheskii sled: opredelenie i kharakteristiki [Logical Trace: Definition and Characteristics]. Preprint. PREPRINTS.RU, 2026. (In Russian)
3. Descartes R. Pravila dlya rukovodstva uma [Rules for the Direction of the Mind]. In: Izbrannye proizvedeniya [Selected Works]. Moscow: Gospolitizdat, 1950. Pp. 77–169. (In Russian)
4. Spinoza B. Etika [Ethics]. Moscow: Akademicheskii proekt, 2008. 352 p. (In Russian)
5. Poincaré H. Nauka i metod [Science and Method]. Moscow: Librokom, 2010. 240 p. (In Russian)
6. Frank S.L. Predmet znaniya [The Object of Knowledge]. Moscow: AST, 2000. 384 p. (In Russian)
7. Frank S.L. Nepostizhimoe [The Unknowable]. Moscow: AST, 2007. 512 p. (In Russian)

8. Bergson H. Tvorcheskaya evolyutsiya [Creative Evolution]. Moscow: Akademicheskii proekt, 2015. 320 p. (In Russian)
9. Kahneman D. Thinking, Fast and Slow. New York: Farrar, Straus and Giroux, 2011. 499 p.

---

Сведения об авторе:

Смокотина О.Ф. — независимый исследователь. Сфера научных интересов: гносеология, эпистемология, философия науки, когнитивные исследования. Автор концепции сверхлогики.