

Химера в науке — это концепция, пытающаяся соединить несоединимое, игнорируя логику, факты и методологию. Общая теория относительности (ОТО) Эйнштейна, несмотря на свою популярность и признание, демонстрирует черты такой химеры: она смешивает разнородные идеи, порождает парадоксы и не всегда выдерживает проверку на соответствие реальности. Разберём, почему ОТО можно считать химеричной конструкцией.

I. ПРОТИВОРЕЧИЕ В ОСНОВЕ: ГРАВИТАЦИОННАЯ ПОСТОЯННАЯ В ГЕОМЕТРИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

В классической теории Ньютона гравитационная постоянная G играет фундаментальную роль: она количественно характеризует интенсивность гравитационного взаимодействия как силы, действующей на расстоянии между двумя массами. Закон всемирного тяготения записывается в виде:

$$F = G \frac{m_1 m_2}{r^2},$$

где F — сила притяжения, m_1 и m_2 — массы взаимодействующих тел, r — расстояние между ними. Здесь G выступает как коэффициент пропорциональности, определяющий «силу» гравитации.

Однако в общей теории относительности (ОТО) концепция гравитации кардинально меняется. Гравитация уже не рассматривается как сила, а трактуется геометрически — как проявление искривления пространства-времени, вызванного присутствием массы и энергии. Уравнения Эйнштейна имеют вид:

$$G_{\mu\nu} + \Lambda g_{\mu\nu} = \frac{8\pi G}{c^4} T_{\mu\nu},$$

где:

$G_{\mu\nu}$ — тензор Эйнштейна, описывающий кривизну пространства-времени;

Λ — космологическая постоянная;

$g_{\mu\nu}$ — метрический тензор;

$T_{\mu\nu}$ — тензор энергии-импульса, описывающий распределение материи и энергии;

c — скорость света в вакууме;

G — гравитационная постоянная.

Аргументы против присутствия G в уравнениях ОТО

1. Концептуальное противоречие

В ОТО гравитация — это не сила, а геометрия. Присутствие G , которая изначально была введена для описания силы в ньютоновской теории, создаёт концептуальный диссонанс. Если гравитация — это искривление пространства-времени, то зачем нужен коэффициент, характеризующий интенсивность силы?

2. Избыточность в геометрическом описании

Геометрия пространства-времени полностью определяется распределением массы и энергии (через тензор $T_{\mu\nu}$). Кривизна (тензор $G_{\mu\nu}$) — это прямое следствие этого распределения. Введение G как отдельного параметра кажется избыточным: геометрия должна определяться исключительно через метрику и её производные, без привлечения «силовых» констант.

3. Проблема масштаба

Гравитационная постоянная G имеет размерность $[L^3 \cdot M^{-1} \cdot T^{-2}]$ ($m^3 \cdot kg^{-1} \cdot s^{-2}$), что связывает её с ньютоновским описанием закона всемирного тяготения. В ОТО же все эффекты гравитации выражаются через геометрические величины (кривизну, метрику), которые имеют другие размерности. Присутствие G в уравнениях ОТО требует «перевода» геометрических величин в силовые, что определяет химеричность теории.

4. Несовместимость с квантовыми теориями

Попытки квантования гравитации (например, в петлевой квантовой гравитации или теории струн) сталкиваются с проблемой G . В квантовых теориях поля константы связи имеют чёткий физический смысл (например, заряд электрона в КЭД). G же не вписывается в эту схему, так как не является константой связи в традиционном понимании. Это указывает на её «чужеродность» в релятивистском контексте.

5. Предельный переход

При переходе от ОТО к ньютоновской гравитации G «восстанавливается» как параметр, связывающий геометрию с силой. Однако это лишь математический приём, а не доказательство её фундаментальности в ОТО. Аналогично, в пределе малых скоростей и слабых полей уравнения ОТО сводятся к уравнениям Ньютона, но это не значит, что ньютоновские понятия должны присутствовать в исходной теории.

II. БЛЕФ ДВУХ СОРТОВ УСКОРЕНИЯ В ОТО

В учебниках по общей теории относительности (ОТО) часто встречается утверждение: есть два типа ускорения — «гравитационное» (когда тело движется по геодезической линии в искривлённом пространстве-времени) и «истинное» (когда на тело действуют внешние силы, отклоняющие его от геодезической). Разберём, насколько это разделение обосновано — и не является ли оно ложным.

В рамках ОТО различие двух типов ускорений строится на следующих тезисах:

«Гравитационное» ускорение:

- возникает из-за искривления пространства-времени массой/энергией;
- все объекты в одной точке ускоряются одинаково (независимо от массы);
- при свободном падении акселерометр показывает ноль;
- описывается геодезическим уравнением:

$$\frac{d^2 x^\mu}{d\tau^2} + \Gamma^\mu_{\nu\lambda} \frac{dx^\nu}{d\tau} \frac{dx^\lambda}{d\tau} = 0$$

Истинное ускорение:

- вызывается внешними силами (тяга двигателя, давление опоры и т.д.);
- зависит от массы объекта ($a=F/m$);
- акселерометр фиксирует ненулевое значение;
- уравнение движения содержит дополнительный член:

$$\frac{d^2 x^\mu}{d\tau^2} + \Gamma^\mu_{\nu\lambda} \frac{dx^\nu}{d\tau} \frac{dx^\lambda}{d\tau} = \frac{F^\mu}{m}$$

Ключевое доказательство — поведение акселерометра: в свободном падении он показывает ноль, а при работе двигателей — нет. В чём проблема с этой схемой. Представим силу, которая действует абсолютно одинаково на все атомы тела — включая пробную массу и корпус акселерометра. В таком случае:

- относительного смещения массы относительно корпуса не будет;
- пружина не деформируется;
- акселерометр покажет ноль.

Но это противоречит определению «истинного» ускорения в ОТО. Получается, тип ускорения зависит не от физики процесса, а от способа его реализации? То есть присутствует искусственное разделение одного явления когда ОТО формально различает «воздействие» кривизны пространства-времени (Γ) и воздействие внешней силы (F), однако физически это одно и то же — воздействие на объект, изменяющее его траекторию. То есть введение дополнительной сущности кривизны пространства-временного континуума которое приводит к изменению траектории тел является излишним.

III. НАКОПЛЕНИЕ ВРЕМЕННОГО ОТСТОВАНИЯ

Гравитационное замедление времени — одно из ключевых предсказаний ОТО, вытекающее из метрики Шварцшильда. Оно утверждает, что часы, находящиеся в более сильном гравитационном поле, находящиеся ближе к массивному гравитационному объекту (далее «МГО»), идут медленнее по сравнению с часами в более слабом поле (дальше от объекта).

Математическая формулировка

Формула гравитационного замедления времени для статического сферически симметричного поля:

$$t_0 = t_f \sqrt{1 - \frac{2GM}{rc^2}},$$

где:

t_0 — время, измеренное вблизи массивного тела (собственное время);

t_f — время, измеренное вдали от массивного тела (координатное время);

G — гравитационная постоянная

M — масса объекта, создающего гравитационное поле;

r — расстояние от центра массы до точки измерения времени;

c — скорость света в вакууме ($2,99792458 \times 10^8$ м/с).

Формула определяет, во сколько раз замедляется ход времени вблизи массивного объекта. Его происхождение связано с искривлением временного компонента метрики пространства-времени. Чем больше масса M и чем меньше расстояние r , тем сильнее замедление.

Согласно общепринятому пониманию природы времени эффект его замедления является кумулятивным — он нарастает с течением времени и скорость нарастания зависит от массы и возраста объекта. То есть, за миллиарды лет существования МГО, вокруг него формируется область пространства (назовем ее кумулятивной временной воронкой «КВВ») где время течёт существенно медленнее по сравнению с удалёнными от объекта областями плоского пространства. Попытаемся проанализировать концепцию кумулятивной временной воронки с точки зрения современной физики, оценить её теоретическую обоснованность и предполагаемые физические проявления КВВ.

Хотя эффект гравитационного замедления времени мал для большинства объектов, его накопление за космологические периоды приводит к парадоксальным следствиям, ставящим под сомнение корректность ОТО.

Приведем расчёт значения отставания времени («глубины» КВВ) для объектов разного масштаба:

1. Обычные звёзды (например, Солнце, $M \approx 2 \times 10^{30}$ кг):

На поверхности Солнца ($r \approx 7 \times 10^8$ м) коэффициент замедления:

$$\sqrt{1 - \frac{2GM}{rc^2}} \approx 1 - 2,12 \times 10^{-6}$$

За 1 миллиард лет отставание составит: $\Delta t \approx 2,12 \times 10^{-6} \times 10^9 \text{ лет} \approx 2120 \text{ лет}$.

2. Чёрные дыры звёздной массы ($M \approx 10 M_{\odot}$):

У горизонта событий на расстоянии $r = 2r_s$ (где r_s — радиус Шварцшильда):

$$\sqrt{1 - \frac{r_s}{r}} = \sqrt{0,5} \approx 0,707.$$

За 1 миллиард лет отставание: $\Delta t \approx (1 - 0,707) \times 10^9 \approx 293$ миллиона лет.

3. Сверх массивные чёрные дыры (в центрах галактик, $M \approx 10^9 M_{\odot}$):

Аналогичные расчёты показывают отставание в миллиарды ($\sim 13,8 \times 10^9$) лет за время существования Вселенной.

IV. ПАРАДОКСЫ МНОЖЕСТВЕННОСТИ ВРЕМЕН

Если каждый массивный объект создаёт свою кумулятивную временную воронку с уникальным темпом времени, то во Вселенной должно существовать не одно время, а множество локальных времён, различающихся на миллионы и миллиарды лет. Это приводит к парадоксу взаимодействия:

1. Как взаимодействуют объекты с разным «возрастом»? Например, фотон, испущенный из области медленного времени (возле чёрной дыры), должен «догнать» Вселенную, где время шло быстрее.

2. Нарушение причинности: если один объект «отстал» на миллион лет, его прошлое может оказаться в будущем другого объекта.

3. Проблема гравитационного взаимодействия: гравитация распространяется со скоростью света, но если источник находится в «замедленном» времени, как его поле «синхронизируется» с остальной Вселенной?

Противоречие с наблюдаемыми явлениями:

1. Галактики с активными ядрами. Мы наблюдаем согласованную динамику звёзд и газа, будто они существуют в едином времени, несмотря на сильное замедление возле сверхмассивной чёрной дыры.

2. Космическое микроволновое фоновое излучение (КМФИ). Его однородность ($\sim 10^{-5}$) предполагает синхронизацию процессов в ранней Вселенной, несовместимую с сильным отставанием времени в разных областях.

3. Гравитационные волны. Сигналы от слияния чёрных дыр регистрируются одновременно с электромагнитными вспышками, хотя источники находятся в областях с разным гравитационным потенциалом.

V. НЕВОЗМОЖНОСТЬ ДВИЖЕНИЯ ФИЗИЧЕСКИХ ОБЪЕКТОВ В КВВ

Рассмотрим направление в КВВ от внешнего пространства к центру МГО (далее - «Радиант») вдоль которого обязательно существует градиент времени. То есть, в каждой точке радианта собственное время этой точки течёт со своей скоростью, отличной от скорости в соседних точках радианта. Разберём, к каким парадоксальным следствиям это приводит. Предположим, некий физический объект начинает движение вдоль Радианта в направлении к центру МГО. С точки зрения удалённого наблюдателя, процесс будет выглядеть следующим образом:

1. По мере приближения к МГО все физические процессы в объекте замедляются: замедляется ход часов, химические реакции, биологические процессы (если объект живой), колебания атомов и молекул.

2. Разные части протяжённого объекта, находящиеся на разном расстоянии от МГО, испытывают разное замедление времени. Например, передняя часть объекта (ближе

к МГО) стареет медленнее, чем задняя. Это приводит к деформации самого понятия «одновременности» для частей объекта.

3. Скорость — это производная координаты по времени. Но какое время брать за основу? Время удалённого наблюдателя? Время локального наблюдателя в точке нахождения объекта? Время передней или задней части объекта? Из-за градиента времени однозначное определение скорости становится невозможным.

4. Разрыв причинно-следственных связей. Сигналы, передаваемые внутри объекта (нервные импульсы, механические напряжения, электромагнитные взаимодействия), будут испытывать всё большее запаздывание по мере углубления в КВВ. В пределе движение «замораживается»: информация о необходимости совершить действие не успевает дойти до нужной части объекта.

VI. ПРОБЛЕМА СУЩЕСТВОВАНИЯ ВЕЩЕСТВА В УСЛОВИЯХ КВВ

Атом — это динамическая система, стабильность которой зависит от непрерывного взаимодействия частиц, однако в условиях КВВ градиент времени вдоль Радианта разрушает все эти взаимодействия. Разберём подробнее, почему это происходит.

1. Нарушение синхронизации взаимодействий. Чтобы частицы могли обмениваться силами (например, переносить виртуальные фотоны, глюоны и т.д.), их временные шкалы должны быть согласованы. Представьте ситуацию: один атом как будто «живёт» в замедленном времени по сравнению с соседним атомом. В таком случае обмен сигналами между ними нарушается: электромагнитное поле одного атома просто не успевает «подстроиться» под текущее состояние другого. Из-за этого вся тонкая система взаимодействий, которая обычно поддерживает стабильность вещества, начинает распадаться.

2. Разрушение химических связей. Химическая связь — это результат согласованного движения электронов. При разнице во времени между атомами: электроны не могут образовать общую орбиталь; обменные процессы, лежащие в основе ковалентной связи, становятся асинхронными; ионные связи разрушаются из-за невозможности синхронного переноса заряда. Сильное взаимодействие, удерживающее нуклоны, также требует временной согласованности. При градиенте времени нарушаются мезонные обменные процессы; ядро теряет стабильность и может распасться.

3. Волновая функция атома, описывающая его состояние, предполагает единое временное развитие. Градиент времени делает невозможным единое описание системы — волновая функция «разваливается» на фрагменты, каждый из которых эволюционирует в своём темпе. В результате вещество не может существовать в привычном виде: атомы теряют способность взаимодействовать, молекулы распадаются, а материя переходит в состояние, не поддающееся описанию в рамках известных физических законов.

Сторонники стандартной интерпретации ОТО приводят несколько аргументов в свою защиту, разберём их и представим контраргументы.

Аргумент: «Эффект мал, и им можно пренебречь». Для большинства объектов замедление времени незначительно (например, для Земли — порядка 10^{-9}), поэтому глобальные эффекты не играют роли.

Опровержение: Для сверхмассивных объектов (чёрных дыр, галактических ядер) эффект огромен. За 13 млрд лет разница во времени может достигать миллиардов лет. Эти объекты оказывают критическое влияние на структуру Вселенной (формирование галактик, квазары). Кроме того, наблюдательные данные (КМФИ, гравитационные волны) показывают, что эффекты «возрастного расслоения» отсутствуют, хотя должны быть значительными.

Аргумент: «Синхронизация через световые сигналы». Обмен фотонами может «подстраивать» время между областями с разным ходом времени.

Опровержение: Во первых, совершенно не понятен механизм такой синхронизации, во вторых, скорость света конечна, а отставание времени накапливается быстрее, чем идёт сигнал.

VII. ВЫВОДЫ

Общая теория относительности, разработанная Альбертом Эйнштейном более ста лет назад, и в настоящее время является наиболее распространенной в научном сообществе теорией для описания пространства, времени и гравитации. Однако, при внимательном рассмотрении в этой теории обнаруживаются серьёзные проблемы связанные с бесосновательным смешением понятий из двух концептуально различных теорий, а также с необоснованным объединением в континуум пространства и времени. Это заставляет задуматься: а не является ли теория относительности своеобразной научной химерой — конструкцией, соединяющей несоединимое? Разберёмся подробнее, в чём именно заключаются эти проблемы.

1. Соединение несовместимого:

Теория относительности пытается объединить два разных взгляда на гравитацию: с одной стороны, она говорит, что гравитация — это искривление пространства-времени (то есть чисто геометрический эффект. Массивные объекты как бы «прогибают» ткань Вселенной, а остальные тела движутся по этим прогибам). С другой стороны, в уравнениях теории присутствует гравитационная постоянная G — тот самый коэффициент из закона Ньютона, который описывает гравитацию как силу притяжения между массами. Получается противоречие: если гравитация — это геометрия, зачем нам «силовая» константа, придуманная для описания притяжения? Это всё равно что пытаться описать форму круга с помощью инструментов для измерения веса.

2. Парадоксы теории:

Множественность времён. Теория говорит, что возле массивных объектов (например, чёрных дыр) время течёт медленнее. За миллиарды лет разница может составить миллионы или даже миллиарды лет. Но тогда как взаимодействуют объекты с разным «возрастом»? Например, фотон, испущенный возле чёрной дыры, должен «догнать» остальную Вселенную, где время шло быстрее — а это звучит абсурдно.

Разрушение вещества в «временных воронках». Если время течёт с разной скоростью в разных частях объекта, то связи между атомами и молекулами должны нарушаться. Электроны не смогут «договориться» между собой, химические связи разорвутся, и вещество просто распадётся. Но мы не наблюдаем ничего подобного в реальности.

Космическое микроволновое излучение (остаточное свечение Большого взрыва) удивительно однородно по всей Вселенной. Это говорит о том, что процессы в ранней Вселенной были синхронизированы. Но ОТО предсказывает, что из-за замедления времени в разных областях должна была возникнуть «рваная» картина — а её нет.

Гравитационные волны от слияния чёрных дыр регистрируются одновременно с электромагнитными сигналами (вспышками света), хотя источники находятся в зонах с разным гравитационным потенциалом. По логике ОТО сигналы должны приходить в разное время — но они приходят вместе.

Теория относительности делит ускорение на два типа: «гравитационное» (когда тело свободно падает в искривлённом пространстве — акселерометр показывает ноль); «истинное» (когда на тело действует какая-то сила — акселерометр фиксирует ускорение). Но это разделение абсолютно не научно. Представьте, что какая-то сила действует одинаково на все части тела и на сам прибор — тогда акселерометр покажет ноль, хотя сила есть. Получается, разница не в физике процесса, а в способе его измерения.

Волапук пространственно-временного континуума. Пространственно-временной континуум — абстракция объединяющая пространство и время в единую четырёхмерную структуру, которая стала краеугольным камнем теории относительности. В физическом

контексте её можно сравнить с попыткой смешать цвет со звуком — попыткой объединить принципиально разные сущности. Так же с пространством и со временем— разные аспекты реальности, объединение которых в континуум может быть не более чем математическим трюком, а не отражением фундаментальной связи.

Рассмотрим доказательства сторонников в пользу ОТО:

1. Различие в показаниях атомных часов на орбите и на поверхности Земли ОТО объясняет гравитационным замедлением времени: якобы вблизи массивных объектов время течёт медленнее, а на орбите, где гравитационное поле слабее, часы идут быстрее.

Однако с точки зрения эфиродинамики скорость процессов протекающих в атомных часах зависит, в том числе, как от плотности эфира, так и от величины ускорения эфирных потоков. А так как на орбите Земли величина ускорения радиальных потоков эфира меньше ускорения у поверхности, а также плотность эфира у поверхности Земли больше, то все это должно приводить к различию скоростей физических процессов в часах на орбите и на Земле.

2. Гравитационное линзирование

Общая теория относительности трактует гравитационное линзирование как искривление света под действием гравитационного поля массивного тела между источником света и наблюдателем. В качестве примеров приводят:

- «крест Эйнштейна» (учётверение изображения квазара галактикой);
- кольца и дуги Эйнштейна (при сферически-симметричном поле тяготения).

Альтернативная объяснение. Согласно теории «Дефляционная Вселенная» в центре всех планет Вселенной находятся чёрные дыры, которые заключены в нейтронные оболочки. Чёрные дыры являются порталами в «параллельную» вселенную, а из-за разности давлений эфира в этих вселенных в порталы из нашей вселенной эфир устремляется в «параллельную» вселенную. То есть, все планеты находятся на «дне» своих эфирных воронок где радиальные потоки эфира увлекают вещество к центру планет.

Существование радиальных эфирных потоков подтверждено экспериментально:

- эксперименты Г. Г. Никитина с оптическим гравиметром АГОН («Абсолютный гравиметр оптический — АГОН. Экспериментальные исследования»);
- опыты с интерферометрами Майкельсона, расположенными в вертикальной плоскости («Эфир есть. Три года исследований», <https://www.chitalnya.ru/work/3448518/>).

Таким образом, с точки зрения эфиродинамики, такие явления, как: гравитационное линзирование; крест, дуги и кольца Эйнштейна, а также гравитационное красное смещение (смещение спектральных линий в сторону красного конца спектра для света исходящего от массивного объекта), объясняются действием радиальных потоков эфира планетарных эфирных воронок. Эти потоки отклоняют свет к центру массивных объектов, а также приводят к смещению линий спектра в красную область световых потоков, идущих против направления радиальных потоков эфира.

3. Смещение перигелия Меркурия

В середине XIX века выяснилось, что перигелий Меркурия (ближайшая к Солнцу точка орбиты) смещается быстрее, чем предсказывает ньютоновская механика. Учёт влияния других планет не устранил расхождение. С точки зрения ОТО смещение перигелия объясняется искривлением пространства-времени вблизи Солнца. В 1915 году Эйнштейн рассчитал дополнительное смещение перигелия Меркурия за счёт релятивистских эффектов которое составило около 43 угловых секунд за столетие, что совпадает с практически наблюдаемым значением. Формула для расчёта дополнительного смещения перигелия планеты в ОТО имеет вид:

$$\delta\varphi = \frac{6\pi GM}{c^2 A(1 - e^2)},$$

где:
 $\delta\varphi$ — дополнительное смещение перигелия (в радианах за оборот);
 G — гравитационная постоянная;
 M — масса Солнца;
 c — скорость света;
 A — величина большой полуоси орбиты планеты;
 e — эксцентриситет орбиты.

Однако в этой формуле используется ньютоновская гравитационная постоянная G , а это однозначно противоречит геометрической парадигме ОТО. Следовательно, приписывать это достижение теории относительности некорректно, так как включение G в уравнения ОТО указывает на ее несостоятельность.

Пока теория относительности остаётся знаменем официальной науки, но её абстрактность и умозрительность ясно показывают: человечеству предстоит пережить научную революцию которая откроет новые горизонты знания.

ЛИТЕРАТУРА

I. ПРОТИВОРЕЧИЕ В ОСНОВЕ: ГРАВИТАЦИОННАЯ ПОСТОЯННАЯ В ГЕОМЕТРИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

Bridgman, P. W. *Dimensional Analysis* (1922) — анализ размерностей физических величин и их интерпретации.

Newton, I. *Philosophiæ Naturalis Principia Mathematica* (1687) — введение G как константы гравитационного взаимодействия, основа для сравнения с релятивистским подходом.

Einstein, A. *The Foundation of the General Theory of Relativity* (1916) — оригинальная работа, где представлена ОТО и используется G в новом контексте (геометрическая трактовка гравитации).

Will, C. M. *The Confrontation between General Relativity and Experiment* (2014) — анализ преемственности между ньютоновской и релятивистской гравитацией, обсуждение роли G .

Sotiriou, T. P., Faraoni, V. *f(R) Theories of Gravity* (2010) — обзор модифицированных теорий гравитации, которые могут обходиться без G как фундаментальной константы.

Brans, C., Dicke, R. H. *Mach's Principle and a Relativistic Theory of Gravitation* (1961) — теория Бранса–Дикке как альтернатива ОТО, где подход к гравитационной постоянной отличается.

II. БЛЕФ ДВУХ СОРТОВ УСКОРЕНИЯ В ОТО

Misner, C. W., Thorne, K. S., Wheeler, J. A. *Gravitation* (1973), главы 23–25 — фундаментальный учебник по ОТО с детальным разбором геодезического движения и ускорений.

Carroll, S. M. *Spacetime and Geometry: An Introduction to General Relativity* (2004), главы 5–6 — современное введение в ОТО, объяснение различий между «гравитационным» и «истинным» ускорением с геометрической точки зрения.

Weinberg, S. *Gravitation and Cosmology: Principles and Applications of the General Theory of Relativity* (1972), раздел 8.3 — анализ природы ускорений в искривлённом пространстве-времени.

III. НАКОПЛЕНИЕ ВРЕМЕННОГО ОТСТАВАНИЯ

Weinberg, S. *Gravitation and Cosmology* (1972), раздел 8.3 — анализ гравитационного замедления времени и его космологических следствий, включая кумулятивный эффект.

Misner, C. W., Thorne, K. S., Wheeler, J. A. Gravitation (1973), главы 23–25 — детальный разбор метрики Шварцшильда и её следствий для хода времени вблизи массивных объектов.

Carroll, S. M. Spacetime and Geometry (2004), главы 5–6 — геометрическая интерпретация замедления времени в ОТО.

IV. ПАРАДОКСЫ МНОЖЕСТВЕННОСТИ ВРЕМЁН

Planck Collaboration. Planck 2018 results. I. Overview and the cosmological legacy of Planck (2020) — данные об однородности КМФИ, противоречащие идее сильного отставания времени в разных областях Вселенной.

Planck Collaboration. Planck 2018 results. VI. Cosmological parameters (2020), A&A, vol. 641, A6 — данные о КМФИ и его однородности, ставящие под вопрос существование «множественных времён».

Abbott, B. P. et al. (LIGO Scientific Collaboration and Virgo Collaboration). GW170817: Observation of Gravitational Waves from a Binary Neutron Star Inspiral (2017), PRL, vol. 119, no. 16, p. 161101 — одновременная регистрация гравитационных волн и электромагнитного излучения, противоречащая идее сильного отставания времени.

Genzel, R. et al. Strong evidence for an extended mass distribution in the centre of the Milky Way (2000), Nature, vol. 407, pp. 69–72 — наблюдения за динамикой звёзд в центре Галактики, демонстрирующие согласованность процессов несмотря на сильное гравитационное поле.

V. НЕВОЗМОЖНОСТЬ ДВИЖЕНИЯ ФИЗИЧЕСКИХ ОБЪЕКТОВ В КВВ

Rovelli, C. Quantum Gravity (2004) — обсуждение проблем концепции времени в релятивистской физике, включая вопросы синхронизации процессов в искривлённом пространстве.

Barbour, J. The End of Time: The Next Revolution in Physics (1999) — критический анализ понятия времени в физике, включая ОТО и проблемы движения в условиях градиента времени.

Smolin, L. Time Reborn: From the Crisis in Physics to the Future of the Universe (2013) — альтернативные концепции времени и их отношение к проблемам ОТО, в т.ч. вопросы движения в неоднородном времени.

VI. ПРОБЛЕМА СУЩЕСТВОВАНИЯ ВЕЩЕСТВА В УСЛОВИЯХ КВВ

Rovelli, C. Quantum Gravity (2004) — анализ квантовых аспектов гравитации и проблем стабильности материи в экстремальных условиях.

Smolin, L. Three Roads to Quantum Gravity (2001) — обсуждение эмерджентного времени и квантовой природы материи, включая вопросы стабильности вещества в условиях градиента времени.

VII. ВЫВОДЫ

Сдобин.А.И. Дефляционная модель Вселенной. Предкатастрофическое состояние

ПРИЛОЖЕНИЕ

КРИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ ПРОТИВ ТЕОРИИ ОТНОСИТЕЛЬНОСТИ

Общая теория относительности Альберта Эйнштейна, опубликованная в 1915 году, с момента своего появления подвергалась критике. Дискуссии касались как философских и методологических аспектов теории, так и экспериментальных проверок её предсказаний.

Ранний период (1915–1920-е годы)

Философские возражения включали критику за нарушение категориальной схемы Иммануила Канта: искривление пространства-времени считалось невозможным, так как само понятие материи и энергии предполагает наличие пространства и времени. Также теория относительности обвинялась в антиматериалистичности и спекулятивности, требовалась альтернатива в виде механистического мировоззрения, основанного на «здравом смысле».

Межвоенный период и Вторая мировая война

В 1920-х годах критика часто приобретала идеологический характер. В Германии с 1922 года вводился запрет на критику теории относительности в академической прессе и образовании. Некоторые критики, например, физик Филипп Ленард и инженер Пауль Герке, связывали распространение теории с «массовым внушением» и заговором физиков-релятивистов. В нацистской Германии в 1940 году было издано постановление, признающее СТО основой физики, хотя ранее теория подвергалась нападкам за «еврейское происхождение».

В 1924 году на Международном философском конгрессе в Неаполе прозвучала резкая критика теорий Эйнштейна. В 1931 году появился буклет «Сто авторов против Эйнштейна», на который Эйнштейн не ответил.

Послевоенный период и холодная война

В СССР в 1964 году Президиум АН СССР принял закрытое постановление, запрещающее публиковать работы, критикующие теорию Эйнштейна. Это усилило идеологизацию дискуссии и ограничило свободу научного обсуждения. Критика продолжалась и в других странах. В 1958 году нобелевский лауреат Хидэки Юкава выступил с критикой теории относительности на конференции ООН в Женеве. В 1972 году президент Королевского астрономического общества Г. Дингл также высказывался против ОТО.

Буклет «Сто авторов против Эйнштейна» (1931 год) был сборником критических материалов, направленных против теории относительности Альберта Эйнштейна. Издание подготовлено под редакцией доктора Ханса Израэля, доктора Эриха Рюкхабера и доктора Рудольфа Вайнмана и опубликовано лейпцигским издательством Фойгтландер.

В буклете содержались следующие аргументы и тезисы:

1. Критика того, что теория относительности (ТО) стала делом не только науки, но и была «сделана» таковым для общественности. Утверждалось, что ТО хотят или должны изменить наше видение мира, поэтому её защитники не должны уклоняться от дискуссий.

2. Указание на то, что даже некоторые «духовные отцы» Эйнштейна (например, Эрнст Мах и Майкельсон) отклоняют ТО.

3. Ссылка на совместный протест 19 учёных (физиков, математиков и философов), который был выражен в связи со столетним Лейпцигским юбилеем в 1922 году. В протесте говорилось, что общественность оставляет в неведении о том, что многие известные учёные считают ТО ошибочной.

4. Указание на противоречия в толкованиях самой теории относительности. Издатели отмечали, что ТО представлена в самых разных красках, а сам Эйнштейн запутался в противоречивых толкованиях (например, относительно наличия эфира, хода часов)

ЛИТЕРАТУРА

1. Критический анализ основ теории относительности: Аналитический обзор. 2-е изд. М.: Научный мир, 2012, 144 с. https://new-knowledge.ru/library/critical_relativity/critical_relativity.pdf

2. Соколов В.М. Правда о Теории Относительности А. Эйнштейна <https://trinitas.ru/rus/doc/0016/001h/4653-sk.pdf>

3. Артеха С.Н. Критика основ теории относительности <https://sceptic-ratio.bessonnic.org/fi/kritika-TO-1.htm>

4. Басков П. История борьбы с теорией относительности Эйнштейна. <https://proza.ru/2014/09/22/225>

5. 100 авторов против Эйнштейна Под редакцией доктора Ханса Израэля, доктора Эриха Рюкхабера, доктора Рудольфа Вайнмана со статьями проф. Дель-Негро, проф. Дриш, проф. Де-Хартог, проф. Крауса, проф. Леро, проф. Линке, д-ра Мохоровичича и др. Издательство Фойгтландер, Лейпциг, 1931.
http://bourabai.kz/articles/100/100_avtorov_protiv_einsteina.htm

6. Олег Акимов. Критика ТО <http://sceptic-ratio.narod.ru/fi/es10.htm>

ОБРАЩЕНИЕ

Призыв к консолидации <https://sceptic-ratio.bessonnica.org/fi/kritika-TO-1.htm>

Уважаемые коллеги!

Несмотря на достигнутый в XX веке технический прогресс, стоит признать, что в такой фундаментальной области исследований как физика сложилось недопустимое положение. Имеют место повсеместное засилье логически абсурдной и экспериментально неподтвержденной специальной и общей теории относительности (при наличии прямой финансовой государственной поддержки). Существует ничем не обоснованное требование согласовывать все положения физических теорий с принципами теории относительности. Для объяснения явлений практикуется сплошное нагромождение одной гипотезы ad hoc (для конкретного частного случая) на другие непроверяемые гипотезы. "Правдоподобные наукообразные" корректировки расчетов после "подглядывания" за результатами экспериментов не могут бесконечно оставаться незамеченными исследователями. Чиновники от науки всеми силами стремятся удержать информационную блокаду вокруг работ, критикующих теорию относительности: от запрета публиковать такие статьи в академических изданиях, до прямого изъятия из институтских библиотек или запрета выдавать книги и сборники, содержащие критику теории относительности. Может ли догматизм в науке способствовать нравственному и техническому прогрессу человечества? Способна ли наука развиваться без свободного обсуждения различных идей, научных методов и результатов в среде профессиональных ученых? Очевидно, нет! И уж тем более кощунственно вдалбливать абсурдные, непроверенные идеи теории относительности (даже не подлежащие обсуждению!) "молодым неокрепшим душам" в процессе их образования в школе и ВУЗах (бессовестно пользуясь необходимостью для обучаемых получать хорошие отметки). Вряд ли подобное положение дел в науке может удовлетворить людей, стремящихся к познанию истины. Не может мыслящих людей не беспокоить и падение общего уровня образования в России (и в мире).

1. Артеха Сергей Николаевич, к.ф.-м.н.
2. Смутьский Иосиф Иосифович., д.ф.-м.н., проф.
3. Толчельникова Светлана Александровна, к.ф.-м.н.
4. Варин Михаил Павлович, к.ф.-м.н.
5. Жук Николай Алексеевич, д.ф.н., к.т.н.
6. Штырков Евгений Иванович, проф.
7. Robert S. Fritzius.
8. Ruggero Maria Santilli, Prof.
9. Joseph A. Rybczyk.
10. Walter Babin.
11. Juan R.Gonzalez-Alvarez.
12. Залоило Андрей Васильевич.
13. Glenn Borchardt, Ph.Dr.
14. ParamahansaTewari, B. Sc. Engg.
15. Ключин Евгений Борисович, д.т.н., проф.
16. Жмудь Вадим Аркадьевич, д.т.н., проф.
17. Телегин Михаил Борисович, инж.
18. Секерин Владимир Ильич.
19. Бахарев Валерий Николаевич.

20. Рыков Анатолий Васильевич, к.ф.-м.н.
21. Robert Neil Boyd, Ph. Dr.
22. Беляев Василий Михайлович, к.т.н., доцент.
23. Arkadiusz Jadczyk Prof., Dr.
24. Dragan Turanyanin.
25. Jose Miguel Ledesma, Eng.
26. Кушелев Александр.
27. Кулигин Виктор Аркадьевич.
28. Кулигина Галина Алексеевна.
29. Корнева Мария Викторовна.
30. Кумин Александр Михайлович.
31. Антонов Владимир Михайлович, к.т.н.
32. Мороз Виктор.
33. Попов Николай Андреевич, философ.
34. Соломонов Марк.
35. Канарёв Филипп Михайлович, д.т.н., проф.
36. Хохлов Дмитрий Львович, к.т.н.
37. M.S. Jorgemanuel.
38. Nainan K.Varghese.
39. Каравдин Павел Александрович, инж.
40. Шелудяков Олег Александрович, инж.
41. Jos. H. Voersema.
42. Кузичев Юрий Георгиевич, к.т.н.
43. Акимов Олег Евгеньевич, к.ф.-м.н., доцент.