

Аннотация

В статье предлагается модель экспертного решения, основанная на гносеологической концепции сверхлогики. Экспертное решение в условиях неопределённости рассматривается как интуитивное схватывание, сопровождающееся «Да-эффектом». Post factum решение может быть эксплицировано через выявление его структурных оснований. Модель применяется к областям, где решения принимаются быстро и с высокой ценой ошибки: медицина и кризисное управление. Обсуждаются перспективы использования модели для создания систем поддержки принятия решений и обучения экспертов.

Ключевые слова: экспертные решения, сверхлогика, интуиция, логический след, Да-эффект, структурная экспликация, поддержка принятия решений.

1. Введение: эксперт перед лицом неопределённости

В медицине, кризисном управлении, пожарной охране — в любой области, где решения принимаются в условиях жёсткого дефицита времени и информации, — эксперт часто действует не на основе полного анализа, а на основе интуиции. Он «чувствует» правильное решение до того, как может его обосновать.

В исследовательской литературе сложились два основных подхода к этому феномену. Первый, восходящий к работам Д. Канемана, рассматривает интуицию как «быстрый, автоматический, неосознаваемый когнитивный процесс, результат которого возникает в сознании без доступа к породившему его механизму», и подчёркивает её подверженность систематическим ошибкам [4]. Второй, развитый в рамках натуралистического принятия решений Г. Кляйном, описывает экспертную интуицию как мгновенное распознавание паттернов: «эксперты в высокорегулярных средах накапливают обширный репертуар паттернов, которые позволяют им мгновенно распознавать типичные ситуации и извлекать адекватные реакции без сознательного перебора вариантов» [5]. Совместная работа этих авторов показала, что интуиция валидна именно в тех областях, где среда высокорегулярна и эксперт получает качественную обратную связь [6].

Концепция сверхлогики предлагает третий взгляд, смещая фокус с психологического описания интуиции на её эпистемологический статус. Сверхлогика определяется как «интуиция, у которой обнаруживается логический след» [1], где логический след — это «возможность рационального обоснования интуитивного акта полностью или частично, вытекающая из его структурных оснований» [2]. В рамках этого подхода интуитивное решение эксперта рассматривается не как иррациональный импульс и не просто как неосознаваемый перебор паттернов, а как процесс, потенциально поддающийся экспликации. Если у решения обнаруживаются структурные основания, их можно выявить, описать и использовать для обучения других.

2. Сверхлогика и экспертиза: ключевые понятия

Центральным для предлагаемой модели является понятие сверхлогики. Сверхлогика определяется как «интуиция, у которой обнаруживается логический след» [1]. Логический след, в свою очередь, — это «возможность рационального обоснования интуитивного

акта полностью или частично, вытекающая из его структурных оснований» [2]. Структурные основания понимаются как «объективные связи, на которых держится интуитивно схваченная связь и которые могут быть выявлены *post factum*» [1]. Применительно к экспертной деятельности эти объективные связи репрезентированы в когнитивной системе специалиста в форме паттернов — устойчивых конфигураций признаков, запускающих распознавание ситуации и выбор действия.

Субъективным индикатором состоявшейся интуитивной связи выступает «Да-эффект» — «переживание внутренней когерентности и семантической валидности схваченной связи» [1]. В экспертном контексте это момент, когда специалист чувствует: «решение найдено, оно верно». «Да-эффект» сигнализирует, что связь есть, но не объясняет, почему она работает. Ответ на вопрос «почему» даёт экспликация логического следа.

Важно различать сверхлогику и чистую интуицию. В тех случаях, когда логический след не обнаружен — ни полностью, ни частично, — интуиция «остаётся в статусе неэксплицированного переживания» [1]. Сверхлогика же принципиально допускает экспликацию — полную или частичную, — и именно это делает её ценной для обучения и построения систем поддержки решений. Само наличие хотя бы частично эксплицированных оснований указывает на присутствие логических элементов в интуитивном акте, а следовательно — на его сверхлогическую природу [2].

3. Модель: от интуитивного схватывания к структурной экспликации

С точки зрения сверхлогики, экспертное решение в условиях неопределённости проходит три этапа.

Первый этап — интуитивное схватывание. Эксперт воспринимает ситуацию целостно и мгновенно. Он не перебирает варианты, не строит дерево решений. Он «видит» ответ. Это «Да-эффект»: решение есть, но его основания ещё не ясны. В момент возникновения интуитивной связи субъект не может определить, является ли она сверхлогикой — он только переживает «Да-эффект». Лишь затем, в акте рефлексивного анализа, становится возможным установить, обнаруживается ли логический след [2].

Второй этап — структурная экспликация. *Post factum* эксперт или аналитик может восстановить основания, на которых держалось решение. Почему было выбрано именно это действие? Какие признаки ситуации были ключевыми? Какие паттерны сработали? Если логический след обнаружен — перед нами сверхлогика. Если на данном этапе не обнаружен — решение остаётся в общей категории интуитивного. Демаркация между интуицией и сверхлогикой происходит не в момент принятия решения, а *post factum*, в процессе рефлексии [2].

Третий этап — верификация. Восстановленные основания могут быть проверены. Если они выдерживают рациональную или эмпирическую проверку — мы имеем дело со сверхлогикой. Если нет — с ложной рационализацией.

Эмпликация может быть частичной. Эксперт способен объяснить, почему он выбрал эту стратегию, но не может объяснить, почему отверг другую. Это не провал, а рабочий результат: частичная экспликация не равна отсутствию экспликации [2].

4. Применение в конкретных областях

Медицина. Врач скорой помощи или реаниматолог принимает решение за секунды. Он не может дожидаться всех анализов и опирается на «клиническое чутьё» — интуитивное схватывание паттерна. Post factum это решение может быть эксплицировано: какие именно симптомы, показатели, анамнестические данные послужили основанием. Например, решение о немедленном назначении антибиотиков при подозрении на сепсис может опираться на трудноформализуемый кластер признаков (нюансы цвета кожи, характер одышки, субъективное ощущение «тяжести» пациента), который лишь задним числом раскладывается на наблюдаемые компоненты.

Кризисное управление. При стихийных бедствиях, техногенных катастрофах, терактах руководитель действует в условиях информационного хаоса. Его ключевые решения — об эвакуации, о распределении ресурсов, о приоритетах спасения — часто интуитивны. Post factum они могут быть проанализированы: на какие сигналы среды среагировал руководитель, какой паттерн кризиса был распознан. Эти эксплицированные основания становятся материалом для обучения будущих кризис-менеджеров и уточнения протоколов реагирования.

5. Обучение экспертов: сверхлогика как навык

Если интуитивное решение имеет структурные основания, которые могут быть эксплицированы, — значит, способность к такой экспликации может быть целенаправленно развита. Это открывает путь к новому типу обучения экспертов.

Тренировка «Да-эффекта». Молодой специалист учится замечать момент, когда решение «схватчено» интуитивно. Это первый шаг: не игнорировать интуицию и не подменять её преждевременной аналитикой, а фиксировать как заслуживающий внимания сигнал.

Развитие навыка структурной экспликации. После тренажёра или реальной ситуации — обязательный разбор: почему было принято такое решение? Какие основания за ним стояли? Это превращает разовый инсайт в осознанный инструмент, доступный для передачи.

Шахматы как лабораторная модель. Шахматы — идеальная среда для изучения и тренировки экспертной интуиции. Среда высокорегулярна, обратная связь немедленна, база паттернов поддаётся каталогизации. Гроссмейстер в блице принимает решение за 1–2 секунды, не анализируя позицию сознательно. Post factum он может объяснить ход через позиционные и тактические мотивы. Это чистая сверхлогика: интуиция с логическим следом [3]. Исследования на материале блица подтверждают, что качество интуитивных решений экспертов сопоставимо с решениями, принятыми в условиях полноценного анализа [3].

6. Ограничения и открытые вопросы

Модель не утверждает, что всякое экспертное решение может быть эксплицировано. В ряде случаев эксперт говорит: «Я просто почувствовал», — и это чистая интуиция, которая тоже имеет ценность, но не переходит в разряд сверхлогики.

Существует риск ложной экспликации: эксперт post factum приписывает своему решению основания, которых на самом деле не было. Это рационализация, а не сверхлогика.

Разработка критериев для различения подлинной экспликации и рационализации остаётся открытым вопросом.

Граница между интуицией и сверхлогикой подвижна. Отсутствие эксплицированного логического следа на текущем этапе не означает ни его принципиального отсутствия, ни его обязательного наличия. С развитием методов анализа вероятность обнаружения следа может возрастать — но не становится гарантией. Граница является эпистемической, а не онтологической: она зависит от доступных нам аналитических инструментов [2].

Модель требует эмпирической проверки. Необходимы исследования, сравнивающие качество решений, принятых интуитивно, с теми, которые прошли через процедуру структурной экспликации.

7. Заключение и перспективы

Концепция сверхлогики предлагает новый язык для описания экспертных решений. Она позволяет перейти от мистического «чутья» к аналитической модели: интуитивное схватывание → «Да-эффект» → структурная экспликация → верификация. В отличие от модели распознавания паттернов Г. Кляйна, фокусирующейся на психологическом механизме интуиции, сверхлогика ставит вопрос о её эпистемологическом качестве — возможности обоснования.

Перспективы модели связаны с созданием систем поддержки принятия решений, которые не подменяют интуицию эксперта, а помогают *post factum* восстановить и проверить её основания. Кроме того, модель может быть использована в программах обучения экспертов — от медиков до кризис-менеджеров, — превращая неформализуемый опыт в осознанный инструмент.

Литература

1. Смокотина О.Ф. Сверхлогика как гносеологическая категория. — Препринт. — PREPRINTS.RU, 2026.
2. Смокотина О.Ф. Логический след: определение и характеристики. — Препринт. — PREPRINTS.RU, 2026.
3. Burns P. Expert Intuition under Time Pressure: Insights from Bullet Chess // Proceedings of the MEI:CogSci Conference. — Vienna, 2024.
4. Канеман Д. Думай медленно, решай быстро. — М.: АСТ, 2014. — 653 с.
5. Klein G. Sources of Power: How People Make Decisions. — Cambridge, MA: MIT Press, 1998.
6. Kahneman D., Klein G. Conditions for Intuitive Expertise: A Failure to Disagree // American Psychologist. — 2009. — Vol. 64, № 6. — P. 515–526.

References

1. Smokotina O.F. Sverkhlogika kak gnoseologicheskaya kategoriya [Superlogic as a Gnoseological Category]. Preprint. PREPRINTS.RU, 2026. (In Russian)
2. Smokotina O.F. Logicheskii sled: opredelenie i kharakteristiki [Logical Trace: Definition and Characteristics]. Preprint. PREPRINTS.RU, 2026. (In Russian)

3. Burns P. Expert Intuition under Time Pressure: Insights from Bullet Chess. Proceedings of the MEi:CogSci Conference. Vienna, 2024.
4. Kahneman D. Dumay medlenno, reshay bystro [Thinking, Fast and Slow]. Moscow: AST Publ., 2014. 653 p. (In Russian)
5. Klein G. Sources of Power: How People Make Decisions. Cambridge, MA: MIT Press, 1998.
6. Kahneman D., Klein G. Conditions for Intuitive Expertise: A Failure to Disagree. American Psychologist, 2009, vol. 64, no. 6, pp. 515–526.

Сведения об авторе:

Смокотина О.Ф. — независимый исследователь. Сфера научных интересов: гносеология, эпистемология, экспертные решения, когнитивные исследования. Автор концепции сверхлогики.