

# **Фейковая активность, накрутка и антибот-механизмы как архитектура доверия к цифровой платформе**

Автор: Лисичкин Г. В.

Научный руководитель: Калмыков Н. Н.

Проект: «Социальные архитектуры цифровых креативных индустрий и медиа»

Дата: июнь 2026 г.

## **Аннотация**

В работе исследуются три платформы — Twitch, YouTube и Kick, которые выстраивают доверие к метрикам, используя борьбу с фейковой активностью. На основе методологии социальных архитектур Н. Н. Калмыкова [1; 2] проводится сравнительный анализ по четырём контурам: институционально-регулятивному, пространственно-сценарному, семиотико-интерфейсному и цифрово-данному. Исследование также опирается на работы по обнаружению ботов на стриминговых платформах [3], анализу коррекции фейковых просмотров на YouTube [4] и эффектам «перелива внимания» под воздействием ботов [5]. Данный анализ выявляет дисбалансы, связанные со скрытостью санкций (на Twitch), непрозрачностью механизмов фильтрации (на YouTube), а также разрывом между публичной риторикой и эмпирическими данными со сторонних сервисов (на Kick). В работе формулируется вывод о формировании нового стандарта доверия, основанного не на абсолютных значениях метрик, а на косвенных поведенческих сигналах аудитории (активность чата, уникальные отправители, реакции автора).

**Ключевые слова:** фейковая активность, накрутка, антибот-механизмы, доверие, социальные архитектуры, Twitch, YouTube, Kick, viewbotting.

# 1. Введение

## 1.1. Постановка проблемы

Цифровые платформы сегодня сталкиваются с противоречием: они обязаны предоставлять пользователям прозрачные метрики (онлайн, просмотры, подписчики), но одновременно с этим вынуждены ограничивать раскрытие деталей работы собственных антифрод-механизмов, чтобы не создавать новых возможностей для накрутчиков и не вводить пользователей в заблуждение избыточной технической информацией. Данное противоречие создаёт зону потенциального кризиса доверия между платформой и аудиторией.

Как отмечают исследователи феномена viewbotting, «накрутка зрителей на стриминговых платформах представляет собой форму арбитража, при которой стримеры приобретают неаутентичных зрителей для достижения порогов монетизации или повышения социального статуса» [3, с. 2]. Платформы разрабатывают механизмы для выявления и подавления такой активности, однако эффективность этих механизмов и их влияние на восприятие пользователей остаются недостаточно изученными [4; 5].

## 1.2. Исследовательский вопрос

*Как способы борьбы с фейковой активностью на платформах Twitch, YouTube и Kick влияют на доверие пользователей к компании, и какие социальные архитектуры при этом формируются?*

## 1.3. Объект и предмет исследования

**Объект исследования:** механизмы обнаружения и подавления неаутентичной активности (боты, накрутка просмотров и онлайн) на цифровых видеоплатформах.

**Предмет исследования:** конфигурация сигналов доверия и антифрод-сигналов, выстроенных представленными платформами, а также влияние данных сигналов на поведение зрителей и авторов контента.

## 1.4. Маршрут исследования

Сравнительно-явленческий — явление «борьба с накруткой» анализируется на материале трёх типов сервисов.

# 2. Теоретико-методологическая рамка

## 2.1. Социальные архитектуры как аналитическая оптика

Исследование опирается на подход социальных архитектур Н. Н. Калмыкова, который предлагает анализировать цифровую среду не как набор функций, а как систему, организующую поведение людей через правила, интерфейс, данные и визуальные сигналы [1; 2].

Как отмечает Калмыков, «социальные архитектуры представляют собой проектируемые многомерные среды, в которых сочетаются институциональные ограничения, пространственные сценарии, семиотические коды и цифровые алгоритмы» [2, с. 5].

Анализ проводится по четырём укрупнённым контурам [1, с. 122–123]:

1. **Институционально-регулятивный** — правила платформ, санкции, модерация.
2. **Пространственно-сценарный** — путь пользователя, точки входа и выхода.
3. **Семиотико-интерфейсный** — визуальные сигналы, счётчики, знаки доверия.
4. **Цифрово-данный** — алгоритмы, фильтрация, рекомендации, персонализация.

## 2.2. Проблематика фейковой активности в зарубежной литературе

Проблема фейковой активности и неаутентичного поведения в цифровых средах широко обсуждается в зарубежной литературе.

Nooi с соавторами [3] предлагают алгоритм FLOCK для обнаружения и предотвращения накрутки на стриминговых платформах. Алгоритм основан на анализе временных паттернов агрегированного просмотра. Авторы показывают, что эффективное обнаружение ботов требует анализа временных паттернов, а не только описательных признаков.

Castaldo с соавторами [4] на эмпирическом материале YouTube показывают, что коррекция «фейковых просмотров» затрагивает более 78% видео, причём задержка коррекции положительно коррелирует с итоговой популярностью видео. Данное исследование подтверждает массовый характер невалидного трафика на платформе YouTube.

Lee с соавторами [5] в исследовании, опубликованном в MIS Quarterly, демонстрируют эффект «перелива внимания»: боты, накручивающие социальную активность, влияют не только на видимость контента, но и на поисковое поведение пользователей.

Данное исследование использует подход Калмыкова как основную аналитическую оптику, интегрируя выводы вышеуказанных авторов на уровне интерпретации эмпирического материала.

### 2.3. Операционализация методов

Метод	Как применялся	Какие параметры фиксировались
<b>Кабинетное исследование</b>	Анализ официальных блогов, правил, интервью за 2024–2026 гг.	Даты анонсов, формулировки санкций, наличие/отсутствие публичных отчётов
<b>Сравнительный анализ</b>	Сопоставление трёх платформ по четырём контурам	Наличие/отсутствие каждого механизма на каждой платформе
<b>Интерфейсный анализ</b>	Изучение публичных интерфейсов платформ (скриншоты собраны автором в мае–июне 2026 г.)	Наличие индикаторов чистки, видимость счётчиков, обратная связь для автора
<b>Документ-анализ</b>	Изучение пользовательских соглашений, правил модерации, политик монетизации	Прямые упоминания накрутки, описание санкций, процедура апелляции
<b>Картирование сигналов</b>	Выделение сигналов доверия (trust) и сигналов недоверия/антифрода (anti-fraud)	Для каждого сигнала: кто видит, какой эффект на доверие

### **3. Эмпирическая база исследования**

Источниками данных выступили:

#### **1. Официальные правила платформ и заявления представителей:**

- Twitch — официальное заявление CEO Дэна Клэнси, опубликованное в аккаунте Twitch Support, о введении «потолка онлайн» для каналов, уличенных в накрутке (май 2026 г.) [6];
- YouTube — официальный блог Google с обновлением политик маркировки AI-контента и автоматического обнаружения AI-генерации (май 2026 г.) [7]; а также данные отраслевых источников о масштабной чистке каналов [8];
- Kick — правила партнёрской программы с разделом о запрете накрутки [9], обновление Community Guidelines (март 2026 г.) [11].

#### **2. Высказывания представителей платформ:**

- Сооснователь Kick Биджан Техрани — критика политики Twitch и декларация собственной стратегии (май 2026 г.) [10].

#### **3. Научные публикации:**

- Работы Н. Н. Калмыкова [1; 2] как теоретическая рамка;
- Исследования по обнаружению ботов [3], коррекции фейковых просмотров [4] и эффектам бот-активности [5].

#### **4. Данные сторонних аналитических сервисов (вспомогательные, требующие критической оценки):**

- Отчёт Streams Charts & Audiency «The Hidden Cost of Fake Viewers» (сентябрь 2025 г.) [12];
- Исследование Vodra по ботам на Twitch и Kick (сентябрь 2025 г.) [13].

#### **5. Интерфейсы платформ (результаты наблюдений автора в мае–июне 2026 года, см. Приложение А).**

**Дата сбора эмпирического материала:** июнь 2026 года.

## **4. Анализ трёх платформ по контурам социальной архитектуры**

### **4.1. Twitch: наказание через интерфейс**

#### **Институционально-регулятивный контур**

В официальном заявлении CEO Twitch Дэна Клэнси, опубликованном в аккаунте Twitch Support, указывается, что одной из мер воздействия на каналы, систематически уличенные в накрутке, является искусственное ограничение максимального онлайн («потолок»). Как отмечается в заявлении, «для каналов, идентифицированных как постоянно использующие накрутку, мы установим лимит на количество одновременных зрителей на фиксированный период времени на всех поверхностях Twitch» [6]. Анализ раздела помощи и правил сообщества Twitch показывает, что платформа не публикует список каналов, находящихся под подобными санкциями. Также в интерфейсе Stream Manager доступна функция ручной настройки лимита зрителей, что может интерпретироваться как дополнительная мера защиты от бот-атак.

#### **Пространственно-сценарный контур**

Из наблюдений за интерфейсом (см. Приложение А) следует, что зритель не получает явного сигнала о том, что канал находится под санкцией. В связи с этим резкое падение онлайн (например, с нескольких тысяч до нескольких десятков зрителей) может восприниматься пользователем как технический сбой, а не как результат применения антифрод-механизмов.

#### **Семиотико-интерфейсный контур**

В публичном интерфейсе канала отображается единственный счётчик («п зрителей»). Отсутствуют визуальные индикаторы, свидетельствующие об активности бот-фильтра, проведении очистки от ботов или нахождении канала под ограничением. Это создаёт видимость полной прозрачности метрик при фактическом сокрытии контекста их формирования.

#### **Цифрово-данный контур**

В заявлении Twitch [6] указывается, что алгоритмы платформы анализируют историю просмотров с исключением ботов для установления индивидуального лимита онлайн. Исследователи FLOCK [3] отмечают, что эффективное обнаружение ботов требует анализа временных паттернов, а не только описательных признаков, что коррелирует с заявляемым подходом Twitch. Однако зритель не видит разницы между «сырым» и «очищенным» онлайн

## **Ключевой дисбаланс**

В случае Twitch зритель лишён информации о применении санкций к каналу, а стример сталкивается со скрытой формой наказания. Это соответствует наблюдению Калмыкова о том, что «цифровая прозрачность часто оказывается асимметричной: платформа видит всё, пользователь — только то, что ей выгодно показать» [1, с. 124].

## **4.2. YouTube: фильтрация как чёрный ящик**

### **Институционально-регулятивный контур**

Согласно официальному блогу Google, в мае 2026 года YouTube внедрил новые механизмы маркировки контента, созданного с помощью генеративного ИИ. Для зрителей метка о AI-контенте стала отображаться непосредственно под плеером видео, а для авторов была внедрена система автоматического обнаружения AI-генерации, которая срабатывает в случае, если создатель не указал использование AI добровольно [7].

По данным отраслевых источников, в тот же период платформа провела масштабную чистку каналов, использующих недобросовестные практики для искусственного увеличения просмотров. Сообщается об удалении 16 каналов с совокупной аудиторией около 35 млн подписчиков и 4,7 млрд просмотров [8]. Кроме того, платформа внедрила механизмы фильтрации невалидного трафика в реальном времени — боты не попадают в публичные метрики.

Исследование Castaldo с соавторами [4] подтверждает массовый характер коррекции просмотров на YouTube: более 78% видео в их корпусе демонстрируют признаки удаления фейковых просмотров, причём задержка между публикацией и коррекцией положительно коррелирует с итоговой популярностью видео.

### **Пространственно-сценарный контур**

Зритель, согласно наблюдениям за интерфейсом, не видит следов борьбы с накруткой — невалидные просмотры «стираются» до того, как попасть в счётчик. Автор в интерфейсе YouTube Studio может наблюдать застывание счётчика просмотров в реальном времени, но не получает от платформы детальных объяснений причин этого явления.

### **Семиотико-интерфейсный контур**

Для зрителя доступны счётчики просмотров, лайков (дизлайки скрыты с 2021 года) и подписчиков. В YouTube Studio автор видит расширенную аналитику (источники трафика, время удержания, географию). Однако ни в одном из

интерфейсов отсутствует метрика «отфильтровано ботов» или «невалидный трафик».

### **Цифрово-данный контур**

В публичных заявлениях YouTube указывается, что анализ каждого просмотра осуществляется по нескольким параметрам (источник, время удержания, паттерны поведения, история аккаунта, геолокация и др.). При подозрении на невалидный трафик, согласно правилам монетизации, к каналу могут быть применены демонетизация и подавление рекомендаций.

Lee с соавторами [5] показывают, что бот-активность создаёт эффект «перелива внимания»: пользователи, сталкиваясь с накрученными метриками, меняют собственное поисковое поведение и эмоциональный тон потребления контента. Это делает проблему фейковой активности не только технической, но и поведенческой.

### **Ключевой дисбаланс**

Конфигурация мер YouTube может быть интерпретирована как обеспечивающая максимальную защиту рекламодателя (он не платит за ботов) при минимальной прозрачности механизмов для автора и зрителя.

## **4.3. Kick: публичная риторика vs реальность**

### **Институционально-регулятивный контур**

В интервью и постах в социальных сетях сооснователь Kick Биджан Техрани декларирует политику «банить без сожалений» и публичное наказание нарушителей, критикуя Twitch за отказ называть имена накрутчиков [10]. Согласно официальным правилам Kick [9], уникальной санкцией является практика, при которой каналы, уличенные в накрутке, могут быть скрыты от неподписанных пользователей. Также в 2026 году была проведена чистка в рамках партнёрской программы Kick (KPP), о чём сообщается в обновлении Community Guidelines [11].

### **Пространственно-сценарный контур**

Из наблюдений за интерфейсом (см. Приложение А) следует, что зритель не получает информации о том, скрыт ли данный канал от неподписанных пользователей. Стример, в свою очередь, может не сразу заметить, что его канал подвергся такому виду санкций.

## **Семиотико-интерфейсный контур**

Интерфейс Kick является минималистичным и в значительной степени наследует визуальный стиль Twitch. Встроенные сигналы доверия отсутствуют. Одним из косвенных свидетельств недостаточности платформенных механизмов может служить появление сторонних расширений (например, Xss Kick), созданных пользователями для самозащиты от неаутентичной активности.

## **Цифрово-данный контур**

По данным стороннего аналитического сервиса Streams Charts (сентябрь 2025 г.), приводимым как вспомогательный иллюстративный материал, требующий критической оценки [12]:

- около 16% стримеров с 50+ зрителей на Kick демонстрируют признаки использования ботов (для Twitch этот показатель, согласно тому же источнику, составляет 10,8%);
- зафиксирован рост числа аккаунтов с признаками накрутки втрое за квартал;
- объём фейкового времени просмотра на Kick оценивается примерно в 20 млн часов за квартал.

Исследование Vodra [13] даёт ещё более высокие оценки: доля ботов среди заявленных одновременных зрителей на Kick оценивается в 68,7% (на Twitch — 39,6%). Однако, как и в случае с Streams Charts, эти данные требуют критической оценки в силу коммерческого характера источника.

## **Ключевой дисбаланс**

На основе сопоставления публичной риторики Kick [10] и данных сторонних сервисов [12; 13] можно сделать вывод о наличии разрыва между декларируемой политикой и эмпирической картиной. Отсутствие собственной прозрачной статистики от платформы создаёт ситуацию, при которой пользователи вынуждены обращаться к сторонним сервисам для оценки масштабов накрутки.

## **5. Сравнительная матрица социальных архитектур**

Контур анализа	Twitch	YouTube	Kick
<b>Институциональный</b>	Скрытые санкции (ограничение онлайн) [6]	Фильтрация трафика + демонетизация; данные о чистках [8]	Скрытие канала от неподписанных пользователей [9; 10]
<b>Пространственно-сценарный</b>	Зритель видит резкие падения онлайн без объяснения причин	Зритель не видит борьбу с накруткой	Зритель не информирован о возможном скрывании канала
<b>Семиотико-интерфейсный</b>	Единый счётчик, отсутствие индикаторов чистки	Минимальная видимость для зрителя, расширенная аналитика для автора (без метрики ботов)	Минималистичный интерфейс, наличие сторонних расширений
<b>Цифрово-данный</b>	Анализ истории просмотров, установка лимита [6]	Многопараметрический анализ каждого просмотра	По косвенным данным — менее зрелые алгоритмы [12; 13]
<b>Главный бенефициар (интерпретация автора)</b>	Зритель (честный онлайн после чистки)	Рекламодатель (не платит за невалидный трафик)	Чёткий бенефициар не выявлен
<b>Оценка доверия к метрикам</b>	Средняя	Высокая, но основанная на непрозрачных механизмах	Низкая (разрыв между риторикой и данными сторонних)

Контур анализа	Twitch	YouTube	Kick
			сервисов)

*Примечание к таблице: Оценки доверия и выделение бенефициаров являются интерпретацией автора на основе анализа доступных источников и не претендуют на измеримую точность.*

## **6. Карта сигналов доверия и антифрод-сигналов**

### **6.1. Сквозные сигналы доверия (для всех платформ)**

Сигнал	Относительная надёжность	Основание (интерпретация автора)
<b>Активность в чате (скорость и содержательность сообщений)</b>	Высокая	Боты могут симулировать формальную активность, но развёрнутая дискуссия с уникальными сообщениями является редкой для бот-ферм (на основе анализа кейсов, описанных в отчётах [12; 13])
<b>Реакции автора на сообщения зрителей</b>	Высокая	Боты не провоцируют автора на органичную реакцию (логическое наблюдение)
<b>Уникальные донаты / голосовые сообщения</b>	Очень высокая	Экономика бот-ферм не предполагает затрат реальных денег на донаты (логическое наблюдение, подтверждаемое [3])
<b>Соотношение онлайн / подписчики</b>	Средняя	Накрученный онлайн, как правило, слабо конвертируется в подписки (на основе анализа публичных кейсов)

## 6.2. Сводная таблица антифрод-сигналов по платформам

Антифрод-механизм	Twitch	YouTube	Kick
<b>Публичные сообщения об удалении ботов/каналов</b>	7,5 млн аккаунтов (2021 г., данные Twitch)	16 каналов с 35 млн подписчиков (2026 г., по данным отраслевых источников [8])	Отдельные упоминания в блоге [11]
<b>Фильтрация невалидного трафика в реальном времени</b>	Не заявлено	Да (по заявлениям платформы)	Не заявлено
<b>Ограничение максимального онлайн («потолок»)</b>	Да (май 2026 г., по официальному заявлению [6])	Нет	Нет
<b>Скрытие канала от неподписанных пользователей</b>	Нет	Нет	Да (согласно правилам Kick [9] и интервью [10])
<b>Регулярные публичные отчёты о чистках</b>	Нет	Нет	Нет (только данные сторонних сервисов)

Антифрод-механизм	Twitch	YouTube	Kick
			[12])

## 7. Выводы

### 7.1. Тип выявленной социальной архитектуры

На основе проведённого анализа можно сделать вывод, что все три платформы формируют гибридную архитектуру доверия с асимметричной прозрачностью:

- платформа обладает полным знанием (данные о ботах, фильтрации, применённых санкциях);
- автор имеет частичное знание (видит финальные метрики, но не всегда понимает причины их изменения);
- зритель имеет минимальное знание (видит только итоговые счётчики или их резкие изменения).

Данная конфигурация создаёт институциональное неравенство в доступе к информации о качестве метрик, что в долгосрочной перспективе может подрывать доверие массового пользователя. Этот вывод согласуется с наблюдениями Castaldo с соавторами [4] о том, что непрозрачность механизмов коррекции просмотров порождает у авторов «тревожность ожидания», а также с тезисом Lee с соавторами [5] о том, что бот-активность меняет поведенческие паттерны пользователей даже при отсутствии у них точного знания о масштабах накрутки.

### 7.2. Формирование нового стандарта доверия

В условиях, когда платформы по объективным причинам ограничивают раскрытие деталей своих антифрод-механизмов (чтобы не создавать предиктов для накрутчиков), зрители и авторы вынуждены переключаться на косвенные поведенческие сигналы. Как показывает анализ, новым ориентиром для оценки достоверности метрик становится согласованность нескольких показателей:

**онлайн / скорость и содержательность чата / количество уникальных отправителей сообщений**

Зрители начинают доверять не изолированной цифре, а её согласованности с поведенческими сигналами, которые сложнее подделать в массовом масштабе. Нооi с соавторами [3] отмечают, что временные паттерны агрегированного просмотра являются более надёжным индикатором накрутки, чем абсолютные значения, что коррелирует с выводом о приоритете согласованности сигналов.

### 7.3. Рекомендации для платформ (по итогам диагностики)

На основе проведённого анализа могут быть предложены следующие рекомендации, направленные на снижение тревожности пользователей и повышение осознанной прозрачности:

1. **Twitch:** рассмотреть возможность добавления в интерфейс визуального индикатора, информирующего о применении антифрод-механизмов (например, «идёт фильтрация ботов») без раскрытия деталей санкций в отношении конкретных каналов, что могло бы снизить эффект «внезапного падения» онлайн и уменьшить конспирологические интерпретации.
2. **YouTube:** ввести для авторов в YouTube Studio приблизительную метрику «отфильтровано невалидного трафика» (без раскрытия деталей алгоритмов), что могло бы снизить тревожность, описанную Castaldo с соавторами [4] как «феномен застывших счётчиков».
3. **Kick:** начать публикацию собственных отчётов о чистках (например, ежеквартальных) с агрегированными данными, иначе доверие к платформе останется привязанным к сторонним сервисам [12; 13], а не к самой платформе.
4. **Для всех платформ:** признать, что борьба с фейковой активностью — это не только техническая, но и семиотическая проблема: интерфейс

должен показывать следы этой борьбы (в той мере, в какой это не подсказывает накруткам), а не скрывать их полностью.

## **8. Список литературы**

### **8.1. Работы Н. Н. Калмыкова**

1. Калмыков Н. Н. Социальные архитектуры в социологии управления: четырехслойная модель и диагностический протокол анализа управляемости // Социология. — 2026. — № 3. — С. 121–126.
2. Калмыков Н. Н. Социальные архитектуры как проектируемые многомерные среды: теоретическое ядро и управленческая операционализация // Социология. — 2026. — № 2. — [страницы уточняются по оригиналу публикации].

### **8.2. Научные источники по проблематике фейковой активности, ботов и платформенного доверия**

3. Хой, Б., Шин, Д., Леман, К. и Лахотия, К. (2017). FLOCK: Борьба с астротурфингом на платформах прямой трансляции. Университет Карнеги-Меллона, школа компьютерных наук. CMU-CS-17-123. URL: <https://reports-archive.adm.cs.cmu.edu/anon/anon/2017/CMU-CS-17-123.pdf> (дата обращения: 04.06.2026).
4. Кастальдо М., Фраска П., Вентурини Т. и Гарджуло Ф. (2024). Удаление фейковых просмотров и повышение популярности на YouTube. Научные отчеты, 14, статья 12045. DOI: 10.1038/s41598-024-63649-w. (дата обращения: 04.06.2026).

5. Ли С., Шин Д., Квон К. Х., Хан С. П. и Ли С. К. (2024). Распространение дезинформации: выявляем волновой эффект фейкового взаимодействия в социальных сетях с помощью ботов на общественное внимание. *MIS Quarterly*, 48 (3), 847-872. DOI: 10.25300/MISQ/2024/17628. (дата обращения: 04.06.2026).

### 8.3. Эмпирические и аналитические источники

6. Twitch Support [@TwitchSupport]. (2026, 7 Мая). *Заметка о нашей работе по борьбе с просмотрами от генерального директора Дэна Клэнси. X (ранее Twitter)*. URL: <https://x.com/TwitchSupport/status/2052455504761561481> (дата обращения: 08.06.2026).
7. Google Official Blog. (2026, 27 мая). *Улучшение меток искусственного интеллекта для зрителей и создателей*. URL: <https://blog.google/intl/en-in/products/platforms/improving-ai-labels-for-viewers-and-creators/> (дата обращения: 08.06.2026).
8. Ньяпимби Дж. (2026, 4 июня). *Тревожный сигнал для просмотра в формате 4.7b: что означает очистка YouTube от искусственного интеллекта для зимбабвийских креативщиков. Музыка в Африке*. URL: <https://www.musicinafrica.net/magazine/47b-view-wake-call-what-youtubes-ai-purge-means-zimbabwean-creatives-josh-nyapimbi> (дата обращения: 08.06.2026). (Отраслевой источник, данные о чистке приводятся по нему)
9. [Kick.com](https://kick.com) Справочный центр. (2026, 21 мая). *Основания для отмены или отказа в верификации или партнерской программе KICK*. URL: <https://help.kick.com/en/articles/7901645-grounds-for-revoking-or->

[refusing-verification-or-the-kick-partner-program](#) (дата обращения: 04.06.2026).

10. EarlyGame. (2026, 11 мая). Ответ Kick для Twitch – Биджан Техрани резко критикует Twitch.

URL: <https://earlygame.com/news/entertainment/kicks-answer-for-twitch-bijan-tehrani-critiques-twitch-harshly> (дата обращения: 04.06.2026).

11. Streams Charts. (2026, 22 марта). Kick обновляет рекомендации сообщества на 2026 год: новые правила для искусственного интеллекта, незначительные меры безопасности и консолидация политики.

URL: <https://streamscharts.com/news/kick-updates-community-guidelines> (дата обращения: 04.06.2026).

12. Streams Charts & Audiency. (2025, 22 сентября). Скрытая стоимость поддельных зрителей: Информационный бюллетень о просмотрах 2025.

URL: <https://streamscharts.com/reports/viewbotting-whitepaper> (дата обращения: 04.06.2026).

13. Vodra. (2025, сентябрь). Боты для просмотра прямых трансляций на Twitch и Kick: анализ за 2025 год.

URL: <https://vodra.io/blog/viewbot-study-2025> (дата обращения: 04.06.2026).

### **Уведомление о статусе отдельных интернет-ресурсов**

В данной научной работе в качестве эмпирических источников используются публикации из официального аккаунта компании *Twitch* в социальной сети **X** (бывший *Twitter*). В соответствии с решением Генеральной прокуратуры РФ № 27-31-2022 от 18.03.2022, доступ к информационному ресурсу **X** ограничен на территории Российской Федерации. Автор настоящей работы не преследует целей распространения материалов указанной социальной сети, а использует её исключительно в качестве документального подтверждения заявлений представителей компании *Twitch*,

что является добросовестной цитатой в рамках научного исследования.  
Информация, полученная из указанного источника, не признана в  
Российской Федерации экстремистской или запрещённой к  
распространению.

## Приложение А. Таблица наблюдений интерфейсного анализа

Ниже представлены результаты наблюдений автора за публичными интерфейсами платформ в июне 2026 года.

Дата наблюдения	Платформа	Раздел интерфейса	Что зафиксировано
02.06.2026	Twitch	Страница канала (произвольный канал с 500+ зрителей)	Отображение счётчика «N зрителей». Отсутствие каких-либо иконок, предупреждений или индикаторов, свидетельствующих о применении антифрод-механизмов или санкций к каналу
02.06.2026	Twitch	Stream Manager (панель управления стримера)	Наличие функции ручной настройки лимита зрителей. Отсутствие метрик «отфильтровано ботов» или «невалидный трафик»
03.06.2026	YouTube	Страница видео (произвольное видео с 100 000+ просмотров)	Отображение счётчика просмотров, лайков. Дизлайки не видны. Отсутствие индикаторов фильтрации ботов
03.06.2026	YouTube	YouTube Studio (панель	Наличие расширенной аналитики (источники трафика,

Дата наблюдения	Платформа	Раздел интерфейса	Что зафиксировано
		управления автора)	время удержания, география). Отсутствие метрики «отфильтровано невалидного трафика»
04.06.2026	Kick	Страница канала (произвольный канал с 200+ зрителей)	Отображение счётчика «N зрителей». Отсутствие встроенных сигналов доверия. Нет информации о том, скрыты ли канал от неподписанных пользователей
04.06.2026	Kick	Стороннее расширение Xss Kick	Наличие пользовательского инструмента для оценки достоверности метрик канала, что интерпретируется как косвенное свидетельство недостаточности платформенных механизмов