

## Расширение границ эпистемологии: добродетель как процесс и ответственность

### Аннотация

В статье рассматривается определение эпистемической добродетели, предложенное Э. Созой и Л. Загзебски. Показано, что определения, фиксирующие добродетель через компетентность и мотивацию субъекта в момент акта, рассматривают добродетель как свойство субъекта, а не как характеристику действия в его полноте, включая результат. Интеллектуальный акт, приведший к разрушительному результату, не может быть квалифицирован как добродетель, независимо от компетентности и намерений субъекта. Предложено новое определение: эпистемическая добродетель — познавательное и ответственное действие, ведущее к истине, сохраняющей жизнь и познание, и направленной к созиданию блага. Указаны границы применимости определения.

Ключевые слова: эпистемическая добродетель, Соза, Загзебски, процесс, результат, ответственность, определение, Аристотель, технологическая эпоха.

### 1. Случай, вызывающий сомнение

Представим математика, разрабатывающего алгоритм сжатия данных. Он компетентен, увлечён красотой задачи, движим чистым познавательным интересом. Его решение изящно и эффективно. Через несколько лет выясняется, что алгоритм лёг в основу системы массовой слежки, которая привела к репрессиям.

Был ли познавательный акт этого математика добродетелью?

С точки зрения Эрнста Созы — да. Он определяет интеллектуальную добродетель как когнитивную компетенцию, успешно направленную на истину. В ранней формулировке — как когнитивную диспозицию, которая является надёжной в тенденции производить истинные убеждения, а не ложные [4, р. 23]. Математик был компетентен и достиг истины.

С точки зрения Линды Загзебски — тоже да. Она добавляет к компетентности мотивационный компонент: интеллектуальные добродетели в конечном счёте направлены на истину, а мотивация понимается как устойчивая тенденция быть побуждаемым мотивом определённого рода — эмоцией или чувством, которое инициирует и направляет действие к цели [6, р. 131–132]. Математик имел такую мотивацию.

Однако с этим выводом трудно согласиться — и не по этическим, а по понятийным основаниям. Добродетель традиционно понимается не как статическое свойство, а как действие, направленное к благу. Аристотель определял добродетель через деятельность души [1, 1098a]. В русском языке В.И. Даль фиксирует: «Добродетель — всякое похвальное качество души, деятельное стремление к добру» — деятельное, а не созерцаемое [2]. В христианской мысли та же логика: добродетель не принадлежит человеку как собственность, она осуществляется в поступке и не может быть зафиксирована в отрыве от своего завершения. Игнатий Брянчанинов писал, что добродетель, осознавшая себя как добродетель, перестаёт ею быть, поскольку присвоение останавливает её.

При таком понимании словосочетание «добродетель, завершившаяся злом» оказывается внутренне противоречивым.

## 2. Что общего у двух определений

Присмотримся к тому, как устроены определения Созы и Загзебски.

Оба они останавливают познавательный акт в момент его совершения. Они берут субъекта, его способности, его намерения — и на этом основании выносят суждение о добродетельности самого акта. Всё, что происходит после, исключается из рассмотрения.

Это сознательное методологическое решение. Эпистемология изучает познание, а не социальные последствия технологий. Определение должно быть чистым.

Однако если определение добродетели не позволяет отличить акт, приведший к благу, от акта, приведшего к разрушению, то возникает вопрос: не утратило ли оно связь с тем, что призвано определять?

## 3. Действие и его завершение

Свойство предмета и характеристика действия устроены по-разному.

Свойство принадлежит предмету здесь и сейчас. Если стол деревянный, он деревянный в любой момент своего существования.

Действие длится. Оно имеет начало, разворачивание и завершение. Мы не можем вынести окончательное суждение о действии, пока оно не завершилось или пока не стало ясным его направление.

Можно возразить: познавательный акт завершается в момент получения истины, а всё остальное — применение, а не познание.

Однако если познавательный акт с самого начала был встроен в цепочку, ведущую к технологии, то его выделение в изолированный момент есть абстракция — полезная для одних целей, но вводящая в заблуждение для других.

Аристотель заметил: «Ни счастье, ни добродетель не измеряются коротким временем — добродетельный человек действует добродетельно на протяжении всей жизни» [1, I, 10, 1100a 10–35]. Мысль Аристотеля относится к этосу, но логика её шире: суждение о целом не выносится по фрагменту. «И одна ласточка не делает весны, так и один день не делает человека блаженным и счастливым» [1, I, 7, 1098a 18–20] — сказано о счастье, но та же логика применима к добродетели. Отдельный акт, вырванный из временной ткани, не может быть окончательно оценён без знания того, чем он завершился.

## 4. Возражение и ответ

Могут сказать: вы смешиваете эпистемическое и этическое. Добродетель познания — в достижении истины, а не в последствиях её применения.

На это есть два ответа.

Первый: истина, ведущая к разрушению, перестаёт быть благом для познающего человечества. Эпистемическое благо — не абстрактная истина, а истина, встроенная в жизнь разумного существа. Здесь мы сознательно расходимся с Созой и Загзебски в понимании эпистемического блага. Для них благо — достижение истины. Для нас благо включает в себя также сохранение условий, в которых познание может продолжаться. Это расширение не произвольно: если оно разрушает собственные основания, то перестаёт быть благом даже с чисто познавательной точки зрения.

Второй: граница между «чистым познанием» и «применением» исторически подвижна. В эпоху, когда познание стремительно превращается в технологию, эта граница практически исчезает. Учёный, публикующий статью о структуре вируса, одновременно публикует инструкцию по созданию оружия — не потому, что он этого хочет, а потому, что так устроена современная наука [3, гл. I]. Оставлять это без внимания — значит оставлять понятие добродетели неполным в том аспекте, который в технологическую эпоху стал существенным.

## 5. Что из этого следует

Мы не предлагаем отбросить определения Созы и Загзебски. Они работают в ограниченной области: там, где последствия акта нейтральны или несущественны для оценки самого акта.

Однако если последствия разрушительны, определения дают сбой и называют добродетелью то, что добродетелью не является. Этот сбой не случаен — он встроен в логику определения, которое фиксирует добродетель в момент акта, не учитывая результат его завершения.

Существо проблемы не в том, что определения Созы и Загзебски неполны. Существо в том, что они статичны по своей структуре, тогда как добродетель представляет собой процесс. Она не может быть точно измерена в отдельно взятый момент. Определения, фиксирующие добродетель через свойства субъекта здесь и сейчас, размывают границы понятия: под них подпадает и то, что ведёт к благу, и то, что ведёт к разрушению, а различие, ради которого понятие существует, тем самым теряется.

Исправление требует включить результат в определение. А именно: эпистемическая добродетель — познавательное и ответственное действие, ведущее к истине, сохраняющей жизнь и познание, и направленной к созиданию блага. Компетентность и мотивация — необходимые, но не достаточные условия.

Это делает суждение о добродетели более трудным, потому что результат не всегда ясен сразу. Но трудность эта не искусственная — она отражает природу самого действия, которое не завершается в момент своего начала.

## 6. Границы сказанного

Сказанное не означает, что мы не можем судить о добродетели познавательного действия до того, как проявились все его последствия. Мы можем — но наше суждение будет предварительным, открытым для пересмотра. Именно потому, что добродетель есть процесс, а результат может быть отдалён во времени, окончательное суждение о

ней не может быть вынесено в момент акта. Это не дефект, а прямое следствие природы добродетели.

Сказанное не означает, что субъект виновен во всех отдалённых последствиях своего акта. Вина и добродетель — разные понятия. Можно не быть виновным в разрушении, но действие, приведшее к нему, не становится от этого добродетелью.

Сказанное не означает, что всякое познание, чреватое риском, недобродетельно. Риск — не разрушение. Направленность к благу включает в себя принятие риска, но не включает игнорирование разрушительных последствий, когда они стали известны.

Сказанное различает предвидимые и непредвидимые последствия. Если последствия были объективно непредвидимы, действие может считаться правильным в момент совершения — но его итоговая оценка как добродетели остаётся предварительной. Если же последствия были предвидимы, но проигнорированы, действие не может считаться добродетелью даже в предварительном смысле.

## 7. Заключение

Классические определения эпистемической добродетели фиксируют её в момент познавательного акта — через компетентность и мотивацию. Этого казалось достаточно, пока познание и его применение были методологически разделены для удобства анализа познавательных моделей. Однако в технологическую эпоху границы между познанием истины и применением результата познания стали более близки по временной шкале, а в ряде случаев просто слиты и следуют сразу друг за другом. Классические определения перестают работать: под добродетель теперь подпадают и действия, ведущие к разрушению.

Мы предложили иное: эпистемическая добродетель есть познавательное и ответственное действие, ведущее к истине, сохраняющей жизнь и познание, и направленной к созиданию блага. Это определение расширяет границы эпистемологии — от момента акта к его итогу, от компетентности к ответственности.

По существу, речь идёт не просто об уточнении определения, а об очищении понятия добродетели от модельных искажений, которые были приняты за само понятие. Определения Созы и Загзевски — не ошибка, а модель, удобная для аналитической эпистемологии, но её границы перестали осознаваться как границы. Возвращение добродетели её процессуальной природы и ответственности восстанавливает содержание, утраченное при переводе добродетели в статическое свойство с грубыми, искажающими суть эпистемологическими модельными границами.

Вопрос: кто и когда выносит суждение о добродетельности действия, если его итог отдалён во времени? Ответ есть. Добродетель — это процесс, а оценка процесса в конкретный момент времени всегда является предварительной. И этот вопрос возвращает добродетели её подлинную природу — не фиксации в статике, а пути и движения к благу.

## Литература

1. Аристотель. Никомахова этика / Пер. Н.В. Брагинской. М.: АСТ, 2002.

2. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка: В 4 т. М.: Русский язык, 1978–1980.
3. Йонас Г. Принцип ответственности. Опыт этики для технологической цивилизации. М.: Айрис-пресс, 2004.
4. Sosa E. The Raft and the Pyramid: Coherence versus Foundations in the Theory of Knowledge // Midwest Studies in Philosophy. 1980. Vol. 5. P. 3–25.
5. Sosa E. A Virtue Epistemology: Apt Belief and Reflective Knowledge. Oxford: Oxford University Press, 2007.
6. Zagzebski L. Virtues of the Mind: An Inquiry into the Nature of Virtue and the Ethical Foundations of Knowledge. Cambridge: Cambridge University Press, 1996.

#### References

1. Aristotle. Nikomakhova etika [Nicomachean Ethics]. Moscow: AST Publ., 2002. (In Russian)
2. Dahl V.I. Tolkovyi slovar' zhivogo velikorusskogo yazyka [Explanatory Dictionary of the Living Great Russian Language]. Moscow: Russkii yazyk Publ., 1978–1980. (In Russian)
3. Jonas H. Printsip otvetstvennosti. Opyt etiki dlya tekhnologicheskoi tsivilizatsii [The Imperative of Responsibility: In Search of an Ethics for the Technological Age]. Moscow: Airis-press Publ., 2004. (In Russian)
4. Sosa E. The Raft and the Pyramid: Coherence versus Foundations in the Theory of Knowledge. Midwest Studies in Philosophy, 1980, vol. 5, pp. 3–25.
5. Sosa E. A Virtue Epistemology: Apt Belief and Reflective Knowledge. Oxford: Oxford University Press, 2007.
6. Zagzebski L. Virtues of the Mind: An Inquiry into the Nature of Virtue and the Ethical Foundations of Knowledge. Cambridge: Cambridge University Press, 1996.

#### Сведения об авторе:

Смокотина Ольга — независимый исследователь. Сфера научных интересов: гносеология, эпистемология, философия науки, философия языка, когнитивные исследования. Автор концепции сверхлогики.