

## Типология философских аттракторов: от точки до хаоса

### Аннотация

В статье вводится типология философских аттракторов — центров притяжения смыслов, соответствующих основным типам аттракторов в теории динамических систем. Выделяются: простой аттрактор (однозначный смысл), периодический (циклический), квазипериодический (традиция с вариативностью), странный (множественность интерпретаций без произвола) и отсутствие аттрактора (смысловой хаос). Показано, что философский аттрактор не сводится к математическому объекту — это самостоятельное гносеологическое понятие, работающее на нескольких уровнях формализации. Вводится понятие комбинированных аттракторов, описывающих взаимодействие различных типов в реальном смысловом поле. Типология позволяет диагностировать состояние смыслового поля индивида, группы или культуры и описывать переходы между смысловыми режимами.

Ключевые слова: философский аттрактор, смысловое поле, типология, простой аттрактор, периодический аттрактор, странный аттрактор, хаос, комбинированные аттракторы, сверхлогика, смысловой режим.

### 1. Введение: зачем нужна типология

В модели динамики смыслового поля [1] смыслы рассматриваются не как отдельные единицы, а как траектории, притягивающиеся к центрам — аттракторам. Это понятие оказалось продуктивным: оно позволило сформулировать закон сохранения объёма смыслов [2], описать динамику индивидуального и коллективного познания, построить мост между гносеологией и этикой.

Однако до сих пор понятие аттрактора использовалось в гносеологии как общее, без внутренней дифференциации. Между тем в теории динамических систем аттракторы делятся на типы, и каждый тип описывает качественно иной режим поведения системы. Перенос этой типологии на смысловое поле позволяет различать режимы, в которых может находиться индивидуальное или коллективное мышление.

Настоящая статья вводит типологию философских аттракторов и показывает её эвристическую ценность.

### 2. Философский аттрактор: определение и уровни формализации

Философский аттрактор — это центр притяжения смыслов в смысловом поле, вокруг которого группируются траектории интерпретаций, ассоциаций и выводов.

Поясним каждый элемент определения.

Центр притяжения. Аттрактор не содержит все смыслы в себе — он их притягивает. Смыслы движутся к нему, группируются вокруг него, но могут находиться на разном расстоянии. Траектория интерпретации может проходить ближе или дальше от центра.

Смыслов. Речь идёт не о физических объектах, не о биологических процессах, а именно о смыслах — связях, которые устанавливает познающая система между элементами своего опыта.

В смысловом поле. Аттрактор существует не изолированно, а внутри динамической системы — смыслового поля, где взаимодействуют несколько аттракторов, где действует закон сохранения объёма смыслов и где возможны переходы между режимами.

Группируются траектории. Аттрактор проявляет себя не как статичный объект, а как паттерн движения смыслов. Мы узнаём о его существовании по тому, что разные интерпретации, ассоциации и выводы сходятся к одному центру, даже если никогда не достигают его.

Интерпретаций, ассоциаций и выводов. Это три основных типа траекторий в смысловом поле. Интерпретации — понимание смысла. Ассоциации — связи с другими смыслами. Выводы — логические следствия, эксплицирующие структурные основания.

Философский аттрактор может быть описан на разных уровнях строгости.

Философский уровень. Аттрактор — это наблюдаемый факт: смыслы не существуют поодиночке, они группируются вокруг центров. Такие понятия как «справедливость», «любовь», «истина» — это не разрозненные идеи, а поля притяжения, внутри которых смыслы связаны. Этот уровень достаточен для качественного анализа и не требует математической формализации.

Модельный уровень. Аттракторы различаются по типам: простые, периодические, квазипериодические, странные. Это позволяет классифицировать режимы смыслового поля, не прибегая к уравнениям. На этом уровне философский аттрактор выступает как аналог математического аттрактора соответствующего типа. Говоря о «простом аттракторе как аналоге точки», мы не утверждаем, что смыслы буквально сходятся в геометрическую точку. Мы утверждаем, что их поведение подобно поведению траекторий вблизи точечного аттрактора: все траектории сходятся к одному центру, вариативность исчезает, смысл становится однозначным. Здесь аттрактор выступает как структурная модель, аналогичная тем, что используются в синергетике для описания самоорганизации сложных систем [3].

Математический уровень. Аттрактор может быть реконструирован по временному ряду, если таковой удастся получить для смысловой системы. Это перспектива, а не предусловие: теория работает на философском и модельном уровне уже сейчас, а формализация — следующий шаг.

Таким образом, философский аттрактор — не метафора и не математический объект. Это гносеологическое понятие, которое может быть формализовано, но не зависит от формализации. По своей роли в смысловом поле оно сходно с тем, что Пуанкаре описывал как интуитивное схватывание целого до его логического разворачивания [4]: аттрактор схватывается как центр притяжения до того, как мы можем эксплицировать все его внутренние связи.

### 3. Типология философских аттракторов

### 3.1. Простой аттрактор (аналог точки)

Все траектории смыслов сходятся к одному центру — аналогу точки в математическом смысле. Смысл однозначен. Интерпретационная вариативность минимальна или отсутствует.

Примеры: синонимы (разные слова — одно значение), математические определения, технические термины, юридические формулировки. Смысловое поле минимально по объёму, максимально по плотности.

Режим характерен для точных наук, формальной логики, догматических систем. Риск: догматизация — признание только одного смысла, отсечение всех остальных траекторий как «неправильных».

### 3.2. Периодический аттрактор (аналог цикла)

Смыслы движутся по замкнутой траектории, повторяясь через определённые промежутки. Смысл не развивается, а воспроизводится.

Примеры: ритуалы, обряды, календарные циклы, повторяющиеся нарративы (вечное возвращение, колесо сансары). Структура устойчива, но статична.

Режим характерен для традиционных обществ, религиозных практик, классического канона. Риск: остановка развития — система настолько устойчива, что не может адаптироваться к новому.

### 3.3. Квазипериодический аттрактор (аналог тора)

Наложение нескольких циклов с несоизмеримыми периодами. Смыслы движутся почти повторяясь, но никогда не возвращаются точно в то же состояние. Каждый новый цикл слегка смещён относительно предыдущего.

Примеры: традиция, которая каждый раз воспроизводится чуть иначе; канон, который сохраняется, но интерпретируется по-новому в каждую эпоху; классическое музыкальное произведение, которое каждое поколение исполнителей прочитывает заново. Этот тип описывает механизм, близкий к тому, что Лотман называл неравномерным развитием семиосферы, где периоды стабильности сменяются взрывами, но сама система сохраняет преемственность [5].

Режим характерен для зрелых культур, сочетающих устойчивость с вариативностью. Это один из самых богатых типов для культуры: смысл сохраняется, но не окостеневает.

### 3.4. Странный аттрактор (аналог фрактальной структуры)

Траектории не сходятся в точку и не зацикливаются, но притянуты к сложному, самоподобному ядру. Смысл никогда не определяется окончательно, но всегда узнаётся. Множественность интерпретаций без произвола — все они принадлежат одному аттрактору, но ни одна не является «единственно правильной».

Примеры: философские понятия высокой сложности («справедливость», «любовь», «свобода»), поэтические образы, великие произведения искусства. Аттрактор имеет внутреннюю структуру: разные траектории внутри него могут быть близки, но не тождественны.

Режим характерен для областей, где работает сверхлогика [1] — интуитивное схватывание с возможностью частичной или полной экспликации. Риск: потеря определённости — система настолько сложна, что перестаёт поддаваться анализу.

### 3.5. Отсутствие аттрактора (хаос)

Траектории смыслов не притягиваются ни к какому центру. Смыслы распадаются, не группируются, не удерживаются вместе. Это не странный аттрактор (где связь есть, но сложна), а именно отсутствие связности.

Примеры: информационный шум, распад культуры, потеря ориентиров, состояние перед сменой парадигмы — межэпистемический хаос, описанный Фуко [6].

Режим характерен для кризисных эпох, когда старые аттракторы разрушены, а новые ещё не сформировались. Это не обязательно патология — хаос может быть переходным состоянием перед возникновением нового аттрактора.

### 3.6. Комбинации аттракторов

В реальном смысловом поле чистые типы встречаются редко. Чаще наблюдаются комбинированные структуры, в которых аттракторы разных типов сосуществуют и взаимодействуют.

Примеры комбинаций:

- Простой аттрактор внутри странного. Юридический термин (точка) внутри философского понятия «справедливость» (фрактал). Закон пытается зафиксировать то, что по природе не фиксируется, создавая островок определённости внутри принципиально открытого смыслового поля.
- Периодический аттрактор, модулированный квазипериодическим. Традиционный обряд, который каждый раз исполняется немного по-новому в зависимости от контекста — цикл, смещающийся под влиянием другого цикла.
- Странный аттрактор с периодической компонентой. Научная парадигма, внутри которой есть циклические конференции, повторяющиеся ритуалы защиты диссертаций, но само знание при этом эволюционирует — фрактальная структура с вложенным ритмом.

Такие комбинированные структуры не являются исключением — это норма для развитых смысловых систем. Их анализ требует не просто типологии, а теории взаимодействия аттракторов, которая составляет предмет дальнейших исследований.

### 3.7. Иные типы структур

Перечисленные типы и их комбинации не исчерпывают всех возможных структур, способных служить центрами притяжения смыслов. Смысловое поле принципиально открыто для новых типов — взаимодействующих, переходных, гибридных, — не

сводимых к данной классификации. Это не дефект типологии, а её честность: мир разнообразен, и модель должна оставлять место для неизвестного.

#### 4. Переходы между типами

Смысловое поле не фиксировано в одном режиме. Аттракторы могут возникать, разрушаться и менять тип.

От простого к странному. Рост сложности смыслового поля. Пример: переход от мифологического мышления (простой аттрактор) к философскому (странный аттрактор).

От странного к простому. Сжатие, догматизация. Пример: превращение живой философии в школьную доктрину.

От периодического к квазипериодическому. Появление вариативности внутри традиции. Пример: переход от строгого канона к его интерпретациям.

От любого типа к хаосу. Разрушение аттрактора. Пример: научная революция в терминах Куна [7] — старая парадигма разрушена, новая ещё не возникла.

От хаоса к новому аттрактору. Самоорганизация. Пример: возникновение новой научной дисциплины, нового художественного направления, новой этической системы. Этот переход описывается в терминах теории диссипативных структур: хаос становится источником порядка, когда система, достигнув критического состояния, перестраивается и формирует новый аттрактор [8].

Закон сохранения объёма смыслов [2] описывает, что появление нового аттрактора требует сжатия или исчезновения существующих. Типология добавляет к этому измерение: сжатие может приводить как к упрощению (простой аттрактор), так и к усложнению (странный аттрактор), в зависимости от стратегии системы.

#### 5. Диагностика смыслового поля

Типология позволяет охарактеризовать состояние смыслового поля индивида, группы или культуры.

Индивид. Доминирующий тип аттрактора в мышлении человека может указывать на его когнитивный стиль. Только простые аттракторы — догматическое мышление. Только странные — склонность к неопределённости без завершения. Баланс типов — признак развитого мышления, способного работать в разных режимах.

Группа. Организация, где доминирует простой аттрактор — жёсткая иерархия с фиксированными смыслами. Группа со странным аттрактором — творческий коллектив, где смыслы постоянно пересматриваются. Группа в хаосе — распадающаяся команда. Комбинированные аттракторы характерны для зрелых, устойчивых коллективов, где есть и структура, и гибкость.

Культура. Периодический и квазипериодический аттракторы характерны для традиционных обществ. Странный — для модерна. Хаос — для кризисных эпох. Динамика культуры может быть описана как смена доминирующих типов аттракторов.

## 6. Заключение

Введение типологии философских аттракторов расширяет модель динамики смыслового поля. Оно позволяет не просто констатировать наличие аттрактора, но и различать режимы, в которых находится смысловая система. Пять базовых типов, их комбинации и открытый класс иных структур описывают спектр возможных состояний индивидуального и коллективного мышления — от точки до хаоса.

Типология не зависит от математической формализации, хотя и совместима с ней. Она работает на философском и модельном уровне уже сейчас и может служить инструментом диагностики смысловых систем.

Вместе с законом сохранения объёма смыслов и понятием философского аттрактора типология образует связный аппарат для описания динамики смыслов — от их возникновения до разрушения, от простых форм до сложных взаимодействий.

## Литература

1. Смокотина О.Ф. Сверхлогика как гносеологическая категория. Препринт. PREPRINTS.RU, 2026.
2. Смокотина О.Ф. Закон сохранения объёма смыслов. Препринт. PREPRINTS.RU, 2026.
3. Хакен Г. Синергетика. М.: Мир, 1980.
4. Пуанкаре А. Наука и метод. М.: Либроком, 2010.
5. Лотман Ю.М. Культура и взрыв. М.: Гнозис, 1992.
6. Фуко М. Слова и вещи. Археология гуманитарных наук. СПб.: А-сэд, 1994.
7. Кун Т. Структура научных революций. М.: Прогресс, 1975.
8. Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса. М.: Прогресс, 1986.

## References

1. Smokotina O.F. Sverkhlogika kak gnoseologicheskaya kategoriya [Superlogic as a Gnoseological Category]. Preprint. PREPRINTS.RU, 2026. (In Russian)
2. Smokotina O.F. Zakon sokhraneniya ob"ema smyslov [The Law of Conservation of Meaning Volume]. Preprint. PREPRINTS.RU, 2026. (In Russian)
3. Haken H. Sinergetika [Synergetics]. Moscow: Mir Publ., 1980. (In Russian)
4. Poincaré H. Nauka i metod [Science and Method]. Moscow: Librokom Publ., 2010. (In Russian)
5. Lotman Yu.M. Kul'tura i vzryv [Culture and Explosion]. Moscow: Gnozis Publ., 1992. (In Russian)
6. Foucault M. Slova i veshchi. Arkheologiya gumanitarnykh nauk [The Order of Things: An Archaeology of the Human Sciences]. St. Petersburg: A-cad Publ., 1994. (In Russian)
7. Kuhn T. Struktura nauchnykh revolyutsii [The Structure of Scientific Revolutions]. Moscow: Progress Publ., 1975. (In Russian)
8. Prigogine I., Stengers I. Poryadok iz khaosa [Order out of Chaos]. Moscow: Progress Publ., 1986. (In Russian)

Сведения об авторе:

Смокотина О.Ф. — независимый исследователь, Красноярск. Сфера научных интересов: гносеология, эпистемология, теория динамических систем, когнитивные науки. Автор концепции сверхлогики.