

Оси расхождения математического и философского аттракторов

Смокотина О.Ф.

Аннотация

Статья вводит понятие осей расхождения между математическим и философским аттрактором — фундаментальных различий, которые делают формализацию смысла необратимой редукцией. Выделяются и анализируются шесть осей: природа траекторий (безличная vs субъектная), обратимость времени (эволюция вперёд vs реконструкция назад), множественность траекторий (равноправные vs неравноправные), взаимодействие с субъектом (независимость vs зависимость от познающего), несводимость измерений (одна метрика vs множество несводимых), жизнь и смерть аттрактора (вечное существование vs возможность исчезновения). Показано, что каждая ось является не аргументом против формализации, а указанием на то, что должно быть учтено при её введении. Оси расхождения составляют теоретическую основу для первого условия принципа предосторожности в гносеологии.

Ключевые слова: философский аттрактор, математический аттрактор, оси расхождения, формализация, смысловое поле, принцип предосторожности, сверхлогика, гносеология.

1. Введение

Принцип предосторожности в гносеологии [1] требует, чтобы математическая формализация смысла не применялась к людям до тех пор, пока не размечены оси расхождения между математическим и философским аттрактором. Это первое из четырёх условий принципа — и оно не случайно поставлено первым. Без понимания того, где именно математическое описание смысла расходится с самим смыслом, любая формализация слепа.

Философский аттрактор был введён ранее как «центр притяжения смыслов в смысловом поле, вокруг которого группируются траектории интерпретаций, ассоциаций и выводов» [2]. В отличие от математического аттрактора, который является объектом теории динамических систем, философский аттрактор — это гносеологическое понятие, работающее на трёх уровнях: философском, модельном и математическом. Математический аттрактор — предельный случай философского, когда все неформализуемые измерения отсечены, а система замкнута.

Настоящая статья размечает шесть осей, по которым философский аттрактор расходится с математическим. Эти оси не являются аргументом против

формализации как таковой. Они являются картой того, что теряется при формализации — и что должно быть осознано до её применения.

2. Ось первая: природа траекторий

В математике траектория — это последовательность точек в фазовом пространстве, заданная уравнениями. Она безлична. Две траектории, начавшиеся в одной точке при одних и тех же условиях, идентичны. Субъекта нет.

В гносеологии траектория смысла — это акт понимания, совершаемый конкретным субъектом с уникальным опытом, культурным багажом, эмоциональным состоянием. Два разных человека, проходящие через одну и ту же область смыслового поля, могут двигаться по существенно разным траекториям, и обе будут валидны. Более того, один и тот же человек в разном состоянии может проходить через то же смысловое поле иначе.

Математический аттрактор субъектности не имеет. Философский — имеет. Формализация, которая игнорирует эту ось, приписывает безличной модели способность описывать личностный акт — и тем самым теряет то, что делает смысл смыслом.

Различение безличного описания и субъектного акта понимания имеет глубокие корни в феноменологической традиции. Гуссерль показал, что сознание всегда интенционально — оно направлено на предмет, и этот предмет дан в акте переживания, а не как объект среди объектов [3]. Траектория смысла — это интенциональный акт, а не безличная кривая в фазовом пространстве.

3. Ось вторая: обратимость времени

В математике аттрактор — это предел при времени, стремящемся к бесконечности. Траектории сходятся к аттрактору в прямом времени. Обратное движение — от аттрактора к начальным условиям — либо невозможно, либо требует обращения времени, что для диссипативных систем математически некорректно.

В гносеологии экспликация логического следа — это движение вспять: от схваченного целого к его структурным основаниям. Субъект переживает Да-эффект — «субъективное переживание состоявшейся связи, её внутренней когерентности и семантической валидности» [4] — и затем восстанавливает, почему связь работает. Это не эволюция вперёд, а реконструкция назад.

Более того, Да-эффект происходит мгновенно — время схватывания не раскладывается на последовательность шагов. Интуитивное схватывание целого

предшествует анализу и не выводится из него. Это означает, что гносеологическое время не тождественно физическому времени математической модели.

Бергсон различал время-длительность, которое переживается изнутри как непрерывный поток, и время-пространство, которое измеримо и делимо на равные отрезки [5]. Интуитивное схватывание происходит в длительности, а не в измеримом времени. Математический аппарат, работающий с измеримым временем, не схватывает этот аспект смысла.

Формализация, которая игнорирует эту ось, моделирует смысл как эволюцию вперёд — и теряет реконструктивную природу понимания.

4. Ось третья: множественность траекторий

В математике странный аттрактор содержит бесконечно много траекторий, и все они равноправны. Ни одна траектория не является «более правильной», чем другая. Все они принадлежат аттрактору на равных основаниях.

В гносеологии траектории смыслов неравноправны. Одна интерпретация может быть более обоснованной, чем другая — потому что опирается на более полный набор структурных оснований. Одна траектория может проходить ближе к ядру аттрактора, другая — по его периферии.

Математический аттрактор не различает глубокую и поверхностную траекторию. Философский — различает. Это различие не является чисто количественным — это качественное различие в полноте экспликации.

Гадамер показал, что интерпретация всегда обусловлена историческим контекстом интерпретатора, и разные интерпретации не равноправны: одни более обоснованы, чем другие, в силу более полного понимания традиции и более глубокого слияния горизонтов [6]. Это прямо соответствует неравноправию траекторий внутри философского аттрактора.

Формализация, которая игнорирует эту ось, уравнивает все интерпретации — и теряет возможность отличить обоснованное понимание от произвольного.

5. Ось четвёртая: взаимодействие с субъектом

Математический аттрактор существует независимо от наблюдателя. Он является свойством динамической системы, определённой уравнениями. Наблюдатель может открыть аттрактор, но не может на него повлиять самим актом наблюдения.

Философский аттрактор существует только в присутствии познающего субъекта. Смысловое поле не существует без того, кто осмысляет. Это не физическое поле, которое было до нас и будет после. Это поле, которое возникает в акте познания и исчезает без него. Субъект не просто наблюдает аттрактор — он участвует в его существовании.

Это радикальное различие. Математический аттрактор онтологически независим. Философский — онтологически зависим от познающего.

Кант провёл различие между феноменами — явлениями, которые даны нам в опыте и оформлены нашими формами созерцания и категориями рассудка, — и ноуменами, вещами самими по себе, которые недоступны познанию [7]. Философский аттрактор — это феномен, существующий в пространстве познания, а не ноумен, существующий независимо.

Формализация, которая игнорирует эту ось, приписывает смысловому полю независимое существование — и теряет его конститутивную связь с субъектом.

6. Ось пятая: несводимость измерений

Математический аттрактор живёт в одном фазовом пространстве с одной метрикой. Все координаты пространства имеют одну природу и измеримы в одних единицах.

Философский аттрактор живёт в n -мерном пространстве, где каждое измерение имеет собственную природу и несводимо к другим. Математические, визуальные, чувственные, телесные, духовные, эстетические, практические, звуковые, абстрактные смыслы — этот ряд открыт, и каждое измерение требует своей метрики. Нельзя перемножить эстетическое и математическое.

Тензорная формулировка объёма философского аттрактора, обсуждавшаяся в предшествующих работах, решает эту проблему частично. Она сохраняет информацию о том, какое измерение за что отвечает. Но она всё равно предполагает, что все измерения измеримы. А измеримо ли духовное? И если да — в каких единицах?

Лотман показал, что семиотические системы гетерогенны: разные языки культуры не сводимы друг к другу и не переводимы полностью один в другой [8]. Смысловое поле устроено так же: его измерения не сводимы к единой метрике.

Формализация, которая игнорирует эту ось, выбирает одну метрику для всех измерений — и отсекает те, которые в неё не уместаются.

7. Ось шестая: жизнь и смерть аттрактора

Математический аттрактор существует, пока существуют уравнения, его порождающие. Он не рождается и не умирает — он либо задан, либо нет. Его существование вне времени.

Философский аттрактор может умереть. Когда умирает последний носитель языка, умирает смысловое поле этого языка — вместе со всеми аттракторами, которые в нём существовали. Когда исчезает культурная традиция, её аттракторы исчезают вместе с ней. Это не бифуркация, не переход к другому аттрактору — это исчезновение.

Смерть аттрактора — это жёсткий горизонт смыслового поля: «структурные основания утрачены безвозвратно» [9]. Математический аппарат для описания смерти аттрактора не разработан — потому что математические аттракторы не умирают.

Бодрийяр описал замену реального симулякрами — знаками, которые отсылают только к другим знакам, а не к живому опыту [10]. Это одна из форм смерти смыслового поля. Шпенглер рассматривал смерть культур как органический процесс, в котором культура исчерпывает свои возможности и застывает в форме цивилизации [11]. Философский аттрактор может умереть — и это не патология, а фундаментальное свойство смысловых систем.

Формализация, которая игнорирует эту ось, приписывает смысловым структурам вечное существование — и теряет понимание их хрупкости.

8. Связь осей с тремя законами

Оси расхождения не являются независимыми. Они группируются вокруг трёх законов гносеологической теории смыслов [12].

Первый закон — закон сохранения объёма смыслов — связан с пятой и шестой осями: конечность смыслового поля и возможность смерти аттрактора делают формализацию рискованной, потому что отсечённое измерение или умерший аттрактор не могут быть восстановлены.

Второй закон — закон обеднения при формализации — прямо опирается на первую, третью и пятую оси: субъектность, неравноправие траекторий и несводимость измерений отсекаются при любой формализации.

Третий закон — закон необратимого превращения — связан со второй и четвёртой осями: необратимость реконструкции и зависимость аттрактора от субъекта делают невозможным восстановление открытой системы из замкнутой модели.

Таким образом, оси расхождения — это не дополнительный аппарат, а детализация трёх законов применительно к конкретному различию между математическим и философским аттракторами.

9. Заключение

Шесть осей расхождения размечают фундаментальные различия между математическим и философским аттрактором. Они показывают, что именно теряется при формализации: субъектность траекторий, обратимость понимания, неравноправие интерпретаций, зависимость смысла от познающего, несводимость измерений, возможность смерти смысловых структур.

Эти оси не запрещают формализацию. Они требуют, чтобы формализация проводилась с осознанием того, что теряется, и с доказательством того, что потеря оправдана. Именно поэтому разметка осей расхождения является первым условием принципа предосторожности в гносеологии.

Пока оси не размечены — формализация слепа. Когда они размечены — формализация становится осознанным выбором, а не автоматическим действием.

Литература

1. Смокотина О.Ф. Принцип предосторожности в гносеологии. Препринт. PREPRINTS.RU, 2026.
2. Смокотина О.Ф. Типология философских аттракторов: от точки до хаоса. Препринт. PREPRINTS.RU, 2026.
3. Гуссерль Э. Идеи к чистой феноменологии и феноменологической философии. М.: Академический проект, 2009.
4. Смокотина О.Ф. Сверхлогика как гносеологическая категория. Препринт. PREPRINTS.RU, 2026.
5. Бергсон А. Творческая эволюция. М.: Академический проект, 2015.
6. Гадамер Х.-Г. Истина и метод. М.: Прогресс, 1988.
7. Кант И. Критика чистого разума. М.: Наука, 1999.
8. Лотман Ю.М. Семиосфера. СПб.: Искусство-СПБ, 2000.
9. Смокотина О.Ф. Горизонт событий смыслового поля: жёсткая и мягкая граница между интуицией и сверхлогикой. Препринт. PREPRINTS.RU, 2026.
10. Бодрийяр Ж. Симулякры и симуляции. М.: Постум, 2015.
11. Шпенглер О. Закат Европы. М.: Мысль, 1993.

12. Смокотина О.Ф. Два новых закона гносеологической теории смыслов. Препринт. PREPRINTS.RU, 2026.
13. Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой. М.: Прогресс, 1986.

References

1. Smokotina O.F. Printsip predostorozhnosti v gnoseologii [The Precautionary Principle in Gnoseology]. Preprint. PREPRINTS.RU, 2026. (In Russian)
2. Smokotina O.F. Tipologiya filosofskikh attraktorov: ot tochki do khaosa [Typology of Philosophical Attractors: From Point to Chaos]. Preprint. PREPRINTS.RU, 2026. (In Russian)
3. Husserl E. Idei k chistoi fenomenologii i fenomenologicheskoi filosofii [Ideas for a Pure Phenomenology and Phenomenological Philosophy]. Moscow: Akademicheskii proekt Publ., 2009. (In Russian)
4. Smokotina O.F. Sverkhlogika kak gnoseologicheskaya kategoriya [Superlogic as a Gnoseological Category]. Preprint. PREPRINTS.RU, 2026. (In Russian)
5. Bergson H. Tvorcheskaya evolyutsiya [Creative Evolution]. Moscow: Akademicheskii proekt Publ., 2015. (In Russian)
6. Gadamer H.-G. Istina i metod [Truth and Method]. Moscow: Progress Publ., 1988. (In Russian)
7. Kant I. Kritika chistogo razuma [Critique of Pure Reason]. Moscow: Nauka Publ., 1999. (In Russian)
8. Lotman Yu.M. Semiosfera [Semiosphere]. St. Petersburg: Iskusstvo-SPB Publ., 2000. (In Russian)
9. Smokotina O.F. Gorizont sobytii smyslovogo polya: zhestkaya i myagkaya granitsa mezhdu intuitsiei i sverkhlogikoi [The Event Horizon of the Meaning Field: Hard and Soft Boundary Between Intuition and Superlogic]. Preprint. PREPRINTS.RU, 2026. (In Russian)
10. Baudrillard J. Simulyakry i simulyatsii [Simulacra and Simulation]. Moscow: Postum Publ., 2015. (In Russian)
11. Spengler O. Zakat Evropy [The Decline of the West]. Moscow: Mysl Publ., 1993. (In Russian)
12. Smokotina O.F. Dva novykh zakona gnoseologicheskoi teorii smyslov [Two New Laws of the Gnoseological Theory of Meanings]. Preprint. PREPRINTS.RU, 2026. (In Russian)
13. Prigogine I., Stengers I. Poryadok iz khaosa. Novyi dialog cheloveka s prirodoj [Order out of Chaos: Man's New Dialogue with Nature]. Moscow: Progress Publ., 1986. (In Russian)

Сведения об авторе

Смокотина О.Ф. — независимый исследователь, Красноярск. Сфера научных интересов: гносеология, эпистемология, теория динамических систем, феноменология. Автор концепции сверхлогики.