

ЕВРАЗИЙСКАЯ ДИРЕКТОРИЯ: ИДЕОКРАТИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ С ВНУТРЕННИМИ СДЕРЖКАМИ

Тимур А. Галиев

Независимый исследователь

Москва, Российская Федерация

E-mail: tima.galiyev.06@internet.ru

АННОТАЦИЯ

В статье предлагается концептуальная модель государства нового типа — Евразийская Директория (ЕД). Система сочетает три элемента: идеократию (легитимность через служение Идее), правовой супраэтнос¹ (идентичность как добровольный юридический статус) и авторитарную вертикаль с внутренними сдержками (независимый суд с реальными полномочиями, несменяемость элит без правовых оснований, верховенство конституционного контроля). В отличие от либеральных демократий (эрозия доверия, кризис идентичности), классических автократий (риски преемственности, зависимость от харизмы) и евразийских утопий (отсутствие правовых механизмов), ЕД предлагает синтез порядка, эффективности и процедурных гарантий. Статья рассматривает ключевые теоретические возражения: проблему независимости суда в автократии, статус естественных прав при идеократии и механизм разрешения конфликта между лидером и Конституционным судом².

¹ Термин «супраэтнос» используется здесь в значении, отличном от гумилёвского: не как биолого-историческая общность, а как добровольный юридический статус.

² О процедурных аспектах разрешения конфликта см. также раздел 2.3.

Ключевые слова: евразийство, идеократия, авторитарная республика, супраэтнос, Директория, Конституционный суд, верховенство права, авторитарный конституционализм.

1. ВВЕДЕНИЕ: ДИАГНОСТИКА КРИЗИСОВ

Современные политические системы обнаруживают системные ограничения, которые не могут быть преодолены в рамках их собственных парадигм.

Либеральные демократии сталкиваются с эрозией доверия к институтам, снижением явки, атомизацией общества и кризисом национальной идентичности. Рост благосостояния и индивидуальных свобод коррелирует с падением рождаемости и ослаблением межпоколенческой солидарности.

Классические автократии (монархии, диктатуры, однопартийные системы) решают проблему порядка, но порождают две другие: кризис преемственности и тотальную зависимость от личности правителя.

Евразийские утопии (от Савицкого и Трубецкого до современного неоевразийства) предлагают богатую культурно-философскую рамку, но страдают отсутствием конкретных правовых институтов.

Евразийская Директория предлагает четвёртый путь: идеократию с процедурными ограничениями, авторитарную вертикаль, в которой власть идеи ограничивает власть человека, а независимый суд ограничивает власть лидера.

2. ТРИ ЭЛЕМЕНТА СИСТЕМЫ

2.1. Идеократия как операциональный принцип

Идея Евразии — не декоративная доктрина, а формальный источник легитимности. В отличие от либерализма (легитимность от процедуры) или классической автократии (от личности), ЕД требует, чтобы каждый закон и каждое действие власти соответствовали Идее³.

Операциональные критерии Идеи:

- Принцип супраэтнического единства — запрет на законы, дискриминирующие любую культурную землю или группу.
- Принцип социальной справедливости — коэффициент Джини не может превышать 0,45, прогрессивное налогообложение.
- Принцип исторической преемственности — память о Великой Отечественной войне, уважение к культурному наследию всех народов ЕД.
- Принцип цивилизационной миссии — ЕД сохраняет и развивает евразийское пространство как самостоятельный полюс многополярного мира.

Интерпретация Идеи принадлежит Конституционному суду (см. 2.3).

2.2. Супраэтнос: идентичность как статус, а не клеймо

³ Идеократия в ЕД не является тоталитарной: она не требует внутреннего принятия Идеи и допускает публичную критику

«Евразиец» — юридический статус гражданина, не требующий внутреннего согласия. Гражданин имеет право публично заявить: «Я не считаю себя евразийцем». Это не преступление, не административное нарушение и не основание для дискриминации.

Культурные земли — территориальные автономии с ограниченными, но реальными полномочиями:

- Собственный культурный бюджет (процент от налогов, собранных на территории);
- Право вето на законы центра в сфере языка, образования и культурного наследия (локальный уровень);
- Право обжалования в Конституционном суде любых решений, затрагивающих идентичность.
- Границы культурных земель могут быть изменены только с согласия 2/3 населения земли на референдуме. Упразднение земли — только по совместному решению Совета земель и Конституционного суда.

В паспорте нет графы «национальность».

2.3. Вертикаль власти с реальными сдержками

- Верховный лидер — срок 10 лет, не более двух сроков (до 75 лет). Обладает абсолютным вето на законы Совета директоров, кроме бюджета (утверждается 2/3 Совета без права вето). Не может уволить директора центрального банка (это делает Конституционный суд по представлению Совета).
- Совет директоров — 9 членов, срок 5 лет, не более двух сроков. Ежегодное обновление не менее 1/3 (по жребию). Лидер не может досрочно отстранить директора. Отстранение — только Конституционным судом (2/3) за коррупцию,

тяжкое преступление или системное нарушение конституции. Запрет на занятие бизнеса 3 года после ухода.

- Конституционный суд — 7 судей, пожизненно, с независимым финансированием (суд утверждает свой бюджет самостоятельно, без участия лидера или Совета).

Назначение — смешанное:

- 3 судей назначает Совет директоров
- 2 судей назначает Совет земель
- 2 судей — жеребьёвка из списка профессоров права (срок 6 лет, без права переизбрания)

Лидер не назначает судей напрямую. Решения суда обязательны для всех, включая лидера.

Разрешение конфликта «вето лидера против суда»:

Если Суд признал закон конституционным, а лидер отказался его подписать, Суд вводит закон в силу без подписи лидера. Лидер не может распустить Суд или уволить судей. Попытка силового давления — автоматический импичмент.

Импичмент лидера:

- по инициативе 3/4 Совета директоров + подтверждение Конституционного суда
- или 2/3 Совета земель + подтверждение суда

3. СВОБОДА СЛОВА И ГРАНИЦЫ ИДЕОЛОГИИ

Запрещено:

- прямые призывы к насилию, вооружённому восстанию, геноциду
- подготовка к насильственному отделению культурных земель

Разрешено:

- критика евразийской идентичности, Идеи и институтов
- публичное заявление «Я не евразиец»
- дискуссии о границах и составе ЕД
- мирные призывы к отделению⁴

Грань между словом и делом — только Конституционный суд, тест на «неизбежное насилие». Уголовное наказание — только при доказанной связи призыва с реальным заговором.

4. МЕХАНИЗМ ПРЕЕМСТВЕННОСТИ ВЛАСТИ

После смерти, отставки или импичмента лидера:

1. Временный совет (главы трёх ветвей власти) управляет 90 дней.
2. Совет директоров выдвигает трёх кандидатов (2/3 голосов).
3. Конституционный суд выбирает одного из трёх (простым большинством).
4. Новый лидер получает срок 10 лет, не более двух сроков.

Положение об «Отце Евразии» отсутствует — харизматическое основание не кодифицируется.

⁴ Разрешение мирных призывов к отделению отличает ЕД от многих унитарных государств. Это сознательный риск, принимаемый для снижения конфликтного потенциала.

5. ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА: НЕУНИВЕРСАЛИСТСКАЯ ИДЕОКРАТИЯ

ЕД — самодостаточная цивилизация, открытая для равноправного диалога и сотрудничества. Исключение — режимы, признанные террористическими решением ООН или международного трибунала.

Идеократия ЕД не универсалистская (в отличие от коммунизма или либерализма). Она легитимирует власть внутри, но не претендует на глобальную истину. ЕД не экспортирует свою модель.

6. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОСНОВА

ЕД сочетает государственный капитализм (стратегические отрасли) и рыночную экономику (нестратегические отрасли). Частная собственность защищена, офшоры запрещены. Налоговая система — прогрессивная + налог на роскошь.

Более детальная модель — в отдельном документе «Восстать как Феникс».

7. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ВОЗРАЖЕНИЯ И ОТВЕТЫ

Возражение 1. Независимый суд в автократии невозможен

Ответ. Сравнительные исследования авторитарного конституционализма (Ginsburg & Smpser, 2014; Scheppele, 2018) показывают, что суды могут быть де-факто независимы при трёх условиях: пожизненное назначение, независимое финансирование и смешанное назначение. В ЕД все три условия выполнены.

Возражение 2. Идеократия неизбежно ведёт к тоталитарному контролю

Ответ. ЕД легализует публичное несогласие и критику. Это отличает её от тоталитарных идеократий (СССР, нацистская Германия).

Возражение 3. Авторитарная республика — оксюморон

Ответ. Понятие имеет прецеденты: Сингапур, Франция при де Голле, Веймарская республика в интерпретации Карла Шмитта.

8. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Евразийская Директория — не фашизм, не социализм, не либерализм и не эзотерический евразийский проект. Это авторитарная республика, в которой:

- идея стоит выше личности, но не требует внутреннего согласия: её интерпретирует суд, а гражданин вправе публично заявить «я не евразиец»;
- суд реально независим: бюджет утверждает самостоятельно, кадры формируются через смешанное назначение (Совет директоров, Совет земель, жеребьёвка из профессоров права) — без прямого участия лидера;
- элиты защищены от произвола (лидер не может уволить директора), но не от правосудия (отстранение — только через суд);
- свобода слова широка: запрещены только насилие и подготовка к насильственному отделению; мирные призывы к сецессии разрешены;
- преемственность власти конституционно гарантирована: Совет директоров выдвигает трёх кандидатов, Конституционный суд выбирает одного.

Система сознательно принимает риск сильной исполнительной власти, но минимизирует риски культа личности, судебной зависимости и кризисов преемственности.

ЕД — единственная известная мне модель, где автократия и независимый суд сосуществуют как конституционный дизайн, а не как исключение. Во внешней политике ЕД открыта миру, не экспортирует свою модель и не требует от других смены идентичности. Это консервативная, правовая, авторитарная республика XXI века — защищённая от саморазрушения и философски последовательная.

БЛАГОДАРНОСТИ

Автор выражает благодарность участникам экспертного обсуждения модели за ценные замечания. Особое спасибо анонимному рецензенту за детальный анализ.

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

СНОСКИ

¹ Термин «супраэтнос» используется здесь в значении, отличном от гумилёвского: не как биолого-историческая общность, а как добровольный юридический статус.

² О процедурных аспектах разрешения конфликта см. также раздел 2.3.

³ Идеократия в ЕД не является тоталитарной: она не требует внутреннего принятия Идеи и допускает публичную критику.

⁴ Разрешение мирных призывов к отделению отличает ЕД от многих унитарных государств. Это сознательный риск, принимаемый для снижения конфликтного потенциала.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ginsburg T., Simpser A. (eds.) *Constitutions in Authoritarian Regimes*. Cambridge University Press, 2014.
2. Scheppele K.L. *Constitutional Ethnography* // *The Oxford Handbook of Comparative Constitutional Law*, 2018.
3. Schmitt C. *Nomos der Erde im Völkerrecht des Jus Publicum Europaeum*. Berlin, 1950.
4. Tushnet M. *Authoritarian Constitutionalism* // *Harvard Law Review*, Vol. 128, 2015.
5. Levitsky S., Way L. *Competitive Authoritarianism*. Cambridge, 2010.
6. Loewenstein K. *Militant Democracy and Fundamental Rights* // *American Political Science Review*, Vol. 31, 1937.
7. Ли Куан Ю. *Из третьего мира — в первый*. М., 2014.
8. Гумилёв Л.Н. *Этногенез и биосфера Земли*. М., 2012.

9. Савицкий П.Н. Евразийство. М., 1926.

Дата публикации: 2026

© Тимур А. Галиев, 2026