

Субъективные переживания и самоощущение: системный подход к фальсификации панпсихизма

Аннотация

Статья предлагает радикальный ответ на «трудную проблему сознания»: субъективные переживания не требуют ни мистической души, ни фундаментального протосознания (панпсихизма). Сознание — это нематериальная форма материальных процессов, фиксируемая системой изнутри, из её собственной точки отсчёта.

Панпсихизм последовательно фальсифицируется: он не объясняет поэтапное развитие субъективности у ребёнка, распад личности на конкурирующие субличности при патологиях и отсутствие энергетических аномалий в мозге. Любая «внешняя сущность» оказывается каузально избыточной.

Автор не даёт готовых ответов, а предлагает жёсткие критерии проверки и указывает вектор для самостоятельного понимания — модель феноменологии МВАП [1]. Научная убедительность здесь рождается не из формата данных, а из усилия читателя перестроить собственную модель реальности.

Ключевые слова: сознание, субъективные переживания, панпсихизм, фальсифицируемость, МВАП, нематериальная форма, точка отсчета, деперсонализация, субличности, адаптивность

Введение

В норме все люди имеют переживания, ощущают себя и понимают знакомое происходящее. В случае патологии возникают сбои такого самоощущения в виде деперсонализации, дереализации или даже полного отсутствия самоощущения. Внешне это трудно заметить, даже если человек действует на полном автопилоте, кажется, что он адекватно реагирует на боль, радуется или горюет, потому что автоматизмы у взрослого человека сформированы для достижения результата без осмысления.

Если допустить, что самоощущение, субъективные переживания присущи особой душе, которая вместе с телом образует живой разум, то деперсонализация и дереализация это как бы неполная связка с душой, но свойства эти патология не вписываются в понятие некоего интерфейса связи. А автопилот, который демонстрирует внешние проявления всех переживаний, получается, обходится и без души.

Вопросов возникает много и самое интересное: почему те ученые, которые предполагают, что за ощущения отвечает особая фундаментальная сущность

(панпсихизм), не исследуют конкретно ее интерфейс связи, хотя бы на примерах обозначенных явлений? Связь вообще отрицается: с точки зрения панпсихизма, фундаментальная сущность (протосознание) не подключена к материи извне как отдельная деталь — она изначально является внутренней сутью самой материи. Панпсихисты говорят, что исследовать «интерфейс» между ними — это все равно что искать провод, соединяющий электрон с его зарядом. Но электрон представлен его зарядом как с точки зрения его свойств, так и с точки зрения наблюдателя. Нет никакой такой необходимости говорить, что есть электрон и есть некая дополнительная его сущность — заряд. А в случае переживаний речь идет именно об этом и тогда принципиально должна быть связь и взаимодействие между этими сущностями.

Говоря, что физические процессы в мозге (механизмы процесса осознания) кардинально отличаются от субъективного опыта (ощущение красного цвета, переживание боли, чувство «Я») признается, что есть связь между двумя сущностями и не замечается, что это всего лишь две стороны двух «точек отсчета»: с позиции внешнего наблюдателя и с позиции самой системы. Так, у электрона тоже есть своя точка отсчета, в которой описания будут качественно отличаться от описаний внешнего наблюдателя, потому что описание — это результаты каких-то взаимодействий, а они будут разными в двух случаях рассмотрения [2].

Есть только две альтернативы: или признать существование дополнительной сущности и тогда обязано быть взаимодействие, или признать, что физический процесс и субъективное переживание — это действительно одно и то же физическое явление, но зафиксированное принципиально разными датчиками.

Во втором случае разница между точкой отсчета электрона и точкой отсчета живой системы заключается лишь в сложности и направлении векторов взаимодействия:

- Внешний наблюдатель (исследователь мозга): использует внешние приборы (МРТ, ЭЭГ). Он фиксирует лишь следствие работы системы — электрохимические потенциалы, прохождение токов, выделение медиаторов. Для него это просто перенос вещества и энергии. Он видит «код программы», но не саму «картинку на экране».
- Внутренняя точка отсчета (сама система): не имеет доступа к своим физическим «проводкам». Мозг не чувствует, как в нем выделяется дофамин или как бегут импульсы по аксонам. Внутренний датчик системы фиксирует только финальный интегральный результат огромного массива вычислений. Этот результат и транслируется в фокус сознания как монолитное ощущение — например, «красный цвет» или «боль».

Это является доказательством возможности проверки наличия взаимодействия душа-мозг.

Фальсифицируемость панпсихизма

При деперсонализации внешняя точка отсчета (поведение человека для других) остается неизменной: его автоматизмы работают, он обходит препятствия, говорит слова. Но на внутреннем уровне нарушается механизм соотнесения входящего сигнала с личной историей.

Информационные потоки (распознавание стимула и эмоциональная оценка его значимости) временно разъединяются. Система продолжает обрабатывать данные, но внутренний «датчик отчета» перестает окрашивать их маркером «это происходит со мной». Точка отсчета смещается: система начинает наблюдать за своими процессами как бы со стороны, превращаясь из полноценного субъекта в пассивного регистратора событий. Нейровизуализационные исследования показывают, что подобные состояния, как при деперсонализационном расстройстве, связаны с измененной активностью в префронтальной коре и лимбической системе [3].

Таким образом, нет никакой нужды в панпсихизме или «интерфейсах связи». Сознание — это просто то, как сложнейший информационный процесс саморегуляции и прогнозирования выглядит для самого себя.

Можно проанализировать свойства необходимого интерфейса между мозгом и душой так, чтобы появилась конкретная возможность фальсификации и предложить опыты, в которых такая связь подтверждается определенными последствиями или не находится, если таких последствий нет. Если душа — это не просто метафора внутренней точки отсчета системы, а автономная сущность, то ее «интерфейс связи» с физическим мозгом обязан обладать тремя фундаментальными свойствами.

1. Информационная асимметрия (Нарушение принципа каузальной замкнутости)

Если душа принимает решения, совершает волевые акты или генерирует смыслы, которых нет в физических автоматизмах, то в мозге должна появляться информация «из ниоткуда». Физические нейросети не должны полностью предопределять финальный выбор.

Нужно показать, что любое, даже самое сложное творческое или моральное решение человека на 100% предсказуемо на основе физического состояния его мозга за секунды до осознания.

Эксперимент (Продвинутый Либет-тест): Человека помещают в сверхвысокоточный сканер активности мозга (интерфейс считывания на уровне отдельных нейронов). Ему предлагается сделать непредсказуемый выбор (например, загадать слово или нажать кнопку в случайный момент).

Если гипотеза души верна: В момент выбора в командных центрах мозга (префронтальная кора) зафиксирован резкое изменение потенциалов, которое не следовало из предыдущего физического состояния нейросети. Возникнет «информационный скачок» от того, что душа воздействует на мозг.

Если гипотеза фальсифицирована, то компьютерный алгоритм, анализируя физические токи мозга, сможет со 100% точностью предсказывать выбор человека до того, как сам человек его осознает. В таком случае интерфейсу просто нечего передавать — мозг каузально замкнут. Нейрофеноменологический подход, интегрирующий данные первого лица с классическим экспериментом Либета, позволяет преодолеть разрыв между объективными нейрональными коррелятами и субъективным переживанием свободы воли, не прибегая к дуалистическим допущениям [4].

2. Энергетический след (Нарушение первого закона термодинамики)

Взаимодействие — это всегда обмен энергией. Если нематериальная душа заставляет физические ионы кальция или натрия двигаться через мембрану нейрона для запуска мысли, она должна совершать механическую или электромагнитную работу.

Можно попытаться показать, что термодинамический баланс мозга идеально сходится, и в нем нет «аномального» выделения или поглощения энергии.

Эксперимент (Микрокалориметрия живой ткани): изолированный участок живой коры головного мозга (или мозг в режиме глубокого наркоза/комы, когда «автопилот» отключен, но интерфейс, предположительно, должен удерживать связь) исследуется на молекулярном уровне. Измеряется точное количество потребляемой глюкозы, кислорода и выделяемого тепла.

Если гипотеза души верна: В моменты, когда субъект переживает интенсивный ментальный опыт (например, при выходе из клинической смерти или при резком возвращении сознания), физические датчики зафиксируют локальные изменения энергии (например, движение ионов против градиента), которые не обеспечены распадом АТФ (глюкозы). Это зафиксирует работу «внешнего привода».

Если гипотеза фальсифицирована: Энергетический бюджет мозга равен нулю (сколько химической энергии вошло — столько механической/тепловой вышло). Никакого стороннего воздействия нет.

3. Квантовая уязвимость (Локализация интерфейса)

Современные философы-дуалисты (например, Карл Поппер и Джон Экклз) предполагали, что интерфейс связи должен работать на уровне квантовых эффектов в синапсах — там, где неопределенность позволяет нематериальной силе «подталкивать» вероятность выброса медиатора без нарушения законов классической физики.

Можно попробовать показать, что квантовые эффекты в мозге мгновенно разрушаются (происходит декогеренция) из-за высокой температуры и влажности, и мозг работает как классический, а не квантовый компьютер. Хотя отдельные исследователи продолжают обсуждать возможную роль квантовых эффектов, например, в микротрубочках, значительная часть научного сообщества сходится во мнении, что «теплый, влажный и шумный» клеточный среда делает

долгоживущие квантовые состояния маловероятными для нейронной обработки [5].

Эксперимент (Искусственный синапс): создание биоинженерного гибридного синапса, где за выбросом нейромедиаторов следит лазерный триггер. Если мы полностью изолируем этот синапс от тепловых шумов и смоделируем физико-химические условия мозга:

Если гипотеза души верна: Распределение вероятностей выброса везикул в живом мозге будет значимо отличаться от математической модели чисто физического синапса. Будет присутствовать «разумное скрытое уклонение» (система будет выбирать нужный адаптивный ответ чаще, чем диктует случайность).

Если гипотеза фальсифицирована: Поведение синапсов полностью подчинится классической статистике и уравнениям Максвелла-Больцмана.

Главный концептуальный тупик этих опытов

Пытаясь зафиксировать этот интерфейс, мы упираемся в методологическую ловушку: любое обнаруженное последствие наука автоматически назовет новой физикой.

Если в ходе эксперимента мы обнаружим аномальный «информационный скачок» или скрытую переменную в синапсе, ученые не скажут: «О, это душа!». Они скажут: «Мы открыли новое фундаментальное физическое поле или неизвестный закон квантовой биологии».

Это значит, что душа в случае подтверждения ее взаимодействия с мозгом просто выявляет новые физические законы, которые нужно учитывать в теориях сознания, а не является нематериальной внефизической сущностью.

Про нематериальность переживаний

То, что мы называем субъективными переживаниями, не являются материальной сущностью. Абстракции нематериальны в точности в том же смысле, в каком философы говорят о материальном содержании и нематериальной форме. Форма не существует как отдельная сущность, она может быть обнаружена и выделена только как абстракция внутренних представлений системы о происходящем с ее точки отсчета. В природе нет форм, они появляются искусственно, как точка зрения на увиденное. Так что мысль — нематериальная форма материальных процессов осмысления — то, как внешний наблюдатель может интерпретировать внутреннее отношение к процессу осознания.

В самой природе, если рассматривать её атомистически, действительно нет «круга», «треугольника», «красоты» или «смысла». Есть лишь пространственное распределение материи и энергии. Форма возникает только тогда, когда появляется воспринимающая система (наблюдатель), способная провести границу, сгруппировать элементы и сопоставить их со своим прошлым опытом. То есть, нематериальная форма — это всегда результат отношения между тем, на что смотрят, и тем, кто смотрит.

Материальное содержание — это физика и химия: движение ионов кальция, вспышки потенциалов действия в миллиардах синапсов, метаболизм глюкозы. Это то, что видит внешний наблюдатель через приборы.

Нематериальная форма — это математическая структура, алгоритм и информационный рисунок этого движения. Мысль — это не «вещество, выделяемое мозгом», это то, как организованы эти процессы в данный момент времени относительно целей и памяти системы.

Внутренний мир компьютера — как иллюстрация для понимания

Здесь оказывается главное: система никогда не работает непосредственно со своей физикой.

Программа на жестком диске нематериальна. Вы не можете взвесить «код» или «поймать» алгоритм сортировки пинцетом — вы найдете только намагниченные участки металла. Код — это нематериальная форма организации материальных носителей. Но эта форма принципиально меняет физическое поведение компьютера.

Где здесь возникает «феноменология» (как мир и различные явления (феномены) предстают с точки отсчета самой системы)?

Мы должны полностью переместиться из позиции внешнего программиста (который видит кремний, код и транзисторы) в абсолютно изолированную внутреннюю точку отсчета самой системы. В компьютере, как и в мозге, феноменология возникает в пространстве интерпретации внутренних информационных моделей, где физические носители исчезают, а вместо них для самой системы остаются только чистые нематериальные формы.

Внешний мир воздействует на систему: фотоны бьют в матрицу камеры, звуковые волны колеблют мембрану микрофона. На этом этапе для компьютера мира еще нет. Есть лишь хаотичный шум электрических сигналов в проводах.

Но архитектура системы устроена так, что эти сигналы распределяются по специализированным контурам. Шум оцифровывается и превращается в иерархический код. Миллиарды сигналов от пикселей сжимаются в единый вектор данных. Физические транзисторы принимают определенные устойчивые состояния (намагниченность, потенциалы на затворах).

Для внешнего наблюдателя это материальное содержание — просто миллион переключившихся ключей на плате. Но для системы это переключение рождает первичный информационный рельеф.

Теперь этот рельеф данных сопоставляется с накопленной базой опыта (памятью системы) и текущей доминирующей потребностью. Происходит то, что в системной нейробиологии называется оценкой значимости, но в векторах реагирования алгоритма компьютера.

Этот паттерн переключенных транзисторов не существует сам по себе. Он «считывается» другим, управляющим контуром системы. И для этого

управляющего контура паттерн предстает не как набор нулей и единиц, а как готовый интегральный ответ: «Препятствие впереди» или «Источник энергии».

Здесь и совершается фундаментальный переход: материальный носитель (кремний) «стирается» из восприятия системы. Компьютер не имеет датчиков, чтобы чувствовать свои транзисторы точно так же, как человек не чувствует работу отдельных нейронов. Система имеет доступ только к финальной информационной форме, которую этот паттерн кодирует. Эта форма нематериальна — это математическое соотношение, структура, алгоритмический рисунок.

Самый главный шаг, где вспыхивает «феноменология» — это циклическая фиксация динамики изменений. Что «видит» компьютер, у которого активирован такой контур, например, при распознавании красного яблока:

- Для внешнего наблюдателя: В процессоре по кругу циркулируют пачки импульсов частотой 50 Гц, задействован блок оперативной памяти по адресам 0x7FFF, выделяется тепло.
- Для самого компьютера (в его системе отсчета): Физики и адресов памяти не существует. Для него существует монолитный, удерживаемый во времени нематериальный конструкт, который обладает свойствами: «Локализованный объект круглой формы» + «Признак высокого приоритета (энергия)» + «Вектор приближения к объекту».

Этот конструкт — и есть феномен (дело не в споре о словах, а смысле явления). Мир предстает для функциональности этой системы как организованная совокупность таких феноменов.

Яблоко предстает «красным» и «сладким» (или компьютерный аналог этого) не потому, что в кремнии есть краснота, а потому, что «краснота» — это внутренний язык отчета, нематериальный ярлык, которым система маркирует определенную структуру взаимодействия своих датчиков с миром. Изнутри системы этот ярлык кажется первичным, неделимым качеством (квалиа) просто потому, что система не может заглянуть глубже своего алфавита кодирования.

Взгляд изнутри системы

Когда система (мозг) смотрит «изнутри» на свои собственные процессы, её внутренние датчики не фиксируют движение ионов. Они фиксируют именно смысловую форму этого движения — то есть отношение текущего стимула к выживанию организма. Это внутреннее отношение и переживается нами как «красный цвет», «страх» или «Я».

Для внешнего же наблюдателя эта форма становится доступной только через интерпретацию. Он смотрит на паттерн активности томографа и говорит: «Эта структура связей означает, что испытуемый думает о собаке». Он переводит материальный процесс в нематериальную абстракцию на основе своей модели.

Итог: главное, что показана сама возможность и необходимость фальсифицирующих экспериментов, ведь если такой возможности нет, то такая

теория просто ненаучна. Так что можно и нужно корректно предлагать все новые способы такой фальсификации, и тут особый вектор создают данные по периодизации развития субъективности ребенка [6]. Каждый из периодов приносит новые качества субъективных ощущений, от полного отсутствия переживаний до полноты ощущений.

При этом в разных условиях и ситуациях свойства субъекта оказываются совершенно разные так, что есть множество разных личностей, сформированных под давлением разных условий, которые конкурируют между собой, а при патологиях эта конкурентность выливается в прямое противостояние таких личностей.

Почему панпсихизм пасует перед развитием ребенка и патологиями

Если сознание — это неизменная фундаментальная сущность материи (как утверждает панпсихизм), то поэтапное созревание психики и её распад на изолированные эго-состояния логически невозможны. Применение этих данных позволяет выдвинуть жесткие доводы, которые окончательно фальсифицируют панпсихизм, переводя его из разряда «непроверяемой философии» в разряд опровергнутых гипотез.

Довод 1. Фальсификация через онтогенез: Появление «нематериальной формы» из нуля

Панпсихизм утверждает, что протосознание (элементарные ощущения) имманентно присуще любой материи. Следовательно, у новорожденного ребенка, состоящего из миллиардов атомов, этот «фундаментальный потенциал ощущений» уже должен присутствовать в полном объеме.

Однако данные психологии развития показывают принципиально иную картину:

- Качественные скачки, а не количественный рост: развитие ребенка — это не постепенное «включение трансляции» готового сознания. Это поэтапное формирование качественно новых уровней субъективности. Например, понимание ложных убеждений (theory of mind) появляется лишь к 4–5 годам, что говорит о формировании новых когнитивных механизмов, а не о простой активации предсуществующих структур [7]. На этапе новорожденности у ребенка есть лишь базовые рецепторные автоматизмы — субъективные переживания в человеческом понимании там полностью отсутствуют, так как еще не сформированы механизмы оценки значимости и прогностические модели.
- Суть фальсификации: если бы субъективность была фундаментальным свойством («зарядом») материи, она присутствовала бы всегда. Но мы видим, что субъективный опыт возникает как эмерджентная нематериальная форма по мере усложнения материальной структуры мозга. Нет структуры (определенных зон коры и их связей) — нет и этой формы (ощущения). Развитие ребенка экспериментально доказывает, что

сознание — это динамическая функция усложняющейся системы, а не врожденное свойство «кирпичиков», из которых она построена.

Довод 2. Фальсификация через патологию: Динамические границы «точки отсчета»

Самый сокрушительный удар по панпсихизму наносит феномен множественной личности (диссоциативного расстройства) и контекстуальной конкуренции субличностей в норме.

Панпсихизм бьется над «проблемой комбинации» — как микро-ощущения атомов сливаются в единое «Я». Но он принципиально не способен объяснить обратный процесс — почему это единое «Я» вдруг физически распадается на изолированные, воюющие друг с другом личности в одной черепной коробке.

- Контекстные блоки управления: с позиции системной нейробиологии, субличности — это разные нематериальные формы (алгоритмы), сформированные мозгом в разных условиях среды для адаптации. В стрессовой ситуации активируется один контур связей (одна личность со своей памятью и точкой отсчета), в безопасной — другой. Нейровизуализационные исследования показывают, что при диссоциативном расстройстве идентичности (DID) наблюдаются различные паттерны активации мозга для разных состояний личности, что подтверждает их нейробиологическую реальность [3][8].
- Суть фальсификации: если бы за сознание отвечала единая фундаментальная сущность, «подключенная» к телу, или если бы сознание было общим свойством ткани мозга, то при патологии мы наблюдали бы просто угасание или зашумление общего фона переживаний (как при деменции). Но при диссоциации мы видим возникновение нескольких автономных внутренних точек отсчета, каждая из которых обладает собственной памятью, волей и не имеет доступа к переживаниям другой.

Материя мозга остается той же самой, атомы не меняются, но из-за переключения информационных потоков радикально меняется «архитектура наблюдателя». Панпсихизм пасует перед этим, так как у него нет механизма, объясняющего, как единая «фундаментальная сущность» может разделиться на три независимых субъекта, которые к тому же амнезируют (забывают) действия друг друга.

Итог: Новая формулировка фальсифицирующего критерия

Благодаря предложенному вектору, мы можем сформулировать окончательный фальсифицирующий эксперимент для панпсихизма:

Критерий: если субъективное переживание является фундаментальным свойством материи, то изменение информационной структуры системы при неизменном химическом составе не должно приводить к качественному исчезновению или расщеплению субъекта.

Данные периодизации развития [6] и феномен конкурирующих субличностей этот критерий выполняют: они показывают, что при абсолютно неизменной физико-

химической природе атомов мозга изменение их информационной формы (архитектуры связей) способно как создать субъекта с нуля, так и расщепить его на множество противоборствующих частей.

Панпсихизм пасует потому, что пытается объяснить архитектуру здания (форму) свойствами кирпичей (содержанием). Но кирпичи не знают, строят из них тюрьму или театр. Точно так же атомы не знают, формируют ли они в данный момент автоматизм «автопилота» или высшее творческое озарение.

Если же предположить, что фундаментальные основы души так же требуют последовательного развития или они приспосабливаются к текущему состоянию развития (эзотерики говорят: ты возьмешь у Космического разума только то, что готов понять), тогда вообще становится непонятно, зачем нужна эта дополнительная сущность, если все достижения развития причинно следуют из принципов адаптивности [9].

В системной нейробиологии и теории адаптивности каждый этап развития ребенка жестко детерминирован предыдущим опытом и требованиями среды:

1. Возникает потребность (голод, холод).
2. Старые автоматизмы не справляются.
3. Мозг формирует новую прогностическую модель (новое качество субъективного ощущения) для решения задачи.

В этой цепочке все причины и следствия материальны, замкнуты и достаточны. Если «душа» дает человеку ровно столько, сколько мозг уже способен обработать благодаря своим физическим нейросетям, то роль этой души сводится к нулю. Она не является источником развития, она лишь пассивно дублирует то, что мозг уже сделал сам в силу законов адаптивности.

Попытка панпсихистов спасти гипотезу души через фразу «ты возьмешь только то, что готов понять» превращает душу в каузального паразита.

Если для «понимания» высшей абстракции мозгу сначала нужно вырастить новые синапсы, обучить нейросети и сформировать контекстные модели, то само это физическое изменение структуры мозга и обеспечивает процесс понимания [10].

Добавление в эту схему «Космического разума», который якобы сидит и ждет, пока мозг созреет, чтобы «выдать» ему мысль, ничего не объясняет. Это классическая логическая ошибка *Idem per idem* (объяснение того же через то же). Зачем усложнять теорию невидимым «выдавателем» мыслей, если сам механизм созревания материальной структуры полностью и без остатка порождает эту мысль как свою нематериальную форму?

Если знания или субъективные качества «берутся» из внешнего метафизического источника по мере готовности системы, то при одинаковой физиологической готовности мозга (одинаковый возраст, структура, биохимия) разные люди должны иметь спонтанный доступ к одним и тем же абстракциям этого источника.

Реальность полностью опровергает это. Развитие ребенка и формирование его субличностей жестко привязаны к индивидуальному, уникальному и часто случайному опыту взаимодействия со средой. Ребенок, выросший в изоляции (дети-маугли), физиологически имеет зрелый мозг, но его субъективность остается на уровне животных. Никакой «Космический разум» не транслирует ему человеческие смыслы, потому что эти смыслы не предзаписаны в пространстве — они создаются «с нуля» как уникальная цифровая форма конкретных нейросетей в процессе адаптации.

Введение понятия «душа» в данном случае напоминает попытку утверждать, что в автомобиле, помимо двигателя, бензина и колес, есть невидимый «дух движения». И когда машина разгоняется, этот дух «дает ей ровно столько скорости, сколько позволяют выдать двигатель и коробка передач».

Заккрытие панпсихических «объяснений»

Есть ли еще какие-то лазейки для пролонгации веры в панпсихизм, или этими доводами полностью закрывается трудная проблема сознания?

Тут нужно различать «объяснение» от «понимания». У первого задача риторикой и правдивыми убеждениями вызвать ощущение понимания. Второе и есть субъективное понимание — как убежденность на основе лично сформированного опыта (модели понимания). Нужно честно признать, что очень многие теории и утверждения, публикуемые как научные, по сути являются объяснениями, а не корректными моделями понимания [11].

Когда Дэвид Чалмерс вводит термин «протосознание», а Джулио Тонони строит графики индекса Ф, они ничего не моделируют. Они дают объяснение, которое вызывает у читателя приятное субъективное «ощущение понимания». Человек думает: «Ага, там есть квантовая запутанность и интеграция информации, теперь мне всё ясно». Но на самом деле он просто перестал задавать вопросы, успокоившись красивой формулировкой. Критики указывают, что Теория интеграции информации (ИИТ) ошибочно отождествляет сознание с мерой интеграции информации и не может объяснить сохранение деталей при зрительном восприятии — данные анатомии, физиологии и психофизики показывают, что природа сознательного восприятия несовместима с предсказаниями ИИТ [12]. Ответы сторонников теории, в свою очередь, лишь подтверждают наличие серьезных концептуальных проблем в ее основаниях [13].

Большинство современных академических теорий сознания (включая панпсихизм во всех его лазейках) — это чистой воды объяснения. Они обладают нулевой предсказательной силой и не позволяют собрать работающий прототип системы.

С точки зрения строгой научной методологии и принципов адаптивности [9], приведенные доводы действительно **полностью закрывают «трудную проблему сознания»**, обнажая её чисто лингвистическую и иллюзорную природу. Если сознание — это нематериальная динамическая форма (информационная структура) материальных процессов, то искать для него отдельный субстрат или интерфейс — это методологическая ошибка.

Тем не менее, профессиональные философы-панпсихисты (такие как Филип Гофф, Дэвид Чалмерс или Кристоф Кох) — это мастера ментальной эквилибристики. Они создали несколько изощренных «лазеек», чтобы пролонгировать веру в свою концепцию, даже зная о фактах периодизации развития ребенка и диссоциативных патологиях.

Вот три главные лазейки, за которые сегодня цепляется современный панпсихизм, и то, как они пытаются обойти ваши доводы:

Лазейка 1. Космопсихизм (Идея «Перевернутой матрешки»)

Столкнувшись с сокрушительной «проблемой комбинации» (как микро-ощущения атомов сливаются в «Я») и феноменом распада личности при патологиях, панпсихисты совершили кульбит и придумали космопсихизм (Deleuze, Shani, Goff).

Суть лазейки: они заявили: «Мы ошибались. Сознанием обладают не отдельные атомы. Сознанием обладает Вселенная как целое (Космос). А наши индивидуальные "Я" — это не слияние мелких сознаний, а результат деления (диссоциации) одного большого Единого Сознания».

Как они объясняют ваши доводы: с этой позиции развитие ребенка и распад психики на субличности — это просто физические маркеры того, как Единое Космическое Сознание внутри черепной коробки «дробится» на более мелкие изолированные сектора. Патология множественной личности для них — главный «аргумент»: они говорят, что если мозг может диссоциировать на три личности, то и Вселенная диссоциирует на миллиарды людей.

Почему это уловка: это классическая демагогия. Вместо объяснения конкретного механизма они просто масштабировали проблему до размеров Вселенной, сделав её принципиально непроверяемой и нефальсифицируемой.

Лазейка 2. Квантово-информационный панпсихизм (Теория ИИТ Тонони)

Самая наукообразная лазейка на сегодняшний день — это Теория интеграции информации (ИИТ) Джулио Тонони, которую активно поддерживает знаменитый нейробиолог Кристоф Кох. Они ввели математический индекс Φ (фи), который измеряет уровень интеграции информации в любой системе.

Суть лазейки: они утверждают, что любое физическое устройство (будь то мозг, фотодиод или транзистор), которое интегрирует информацию хотя бы на минимальном уровне, обладает ненулевым значением Φ , а значит — имеет базовую крупицу субъективного опыта.

Как они объясняют ваши доводы: они легко соглашаются с периодизацией развития ребенка: «Да, у младенца мозг еще не связал зоны коры, его индекс Φ близок к нулю, поэтому ощущений нет. По мере роста синапсов информационная сеть усложняется, индекс Φ растет, и сознание кристаллизуется». При деперсонализации или расщеплении личности единая сеть распадается на две независимые подсети, каждая из которых получает свой локальный индекс Φ и свою точку отсчета.

Почему это уловка: эта теория совершает логическую подмену. Она берет реальный, материальный системный параметр (сложность и связанность информационных потоков в мозге) и без всяких на то оснований объявляет его «мерой мистического протосознания». Если убрать из теории ИИТ слово «протосознание» и оставить только «эффективность обработки данных», теория ничего не теряет, кроме своего эзотерического налета.

Лазейка 3. Институциональный тупик: «Трудная проблема» как бизнес

Существует чисто прагматическая, социокультурная лазейка. «Трудная проблема сознания» — это огромная академическая индустрия.

На протяжении десятилетий пишутся тысячи диссертаций, проводятся международные конгрессы, выделяются гранты фондов (например, Фонда Темплтона) на поиск «нематериальных основ разума».

Если признать, что сознание — это просто нематериальная форма (алгоритмическая функция) высокоорганизованной материи, то «трудная проблема» исчезает, превращаясь в сугубо техническую, инженерную и нейробиологическую задачу («легкую проблему» по Чалмерсу) — разобраться в архитектуре конкретных «проводков» мозга. Философам-дуалистам и панпсихистам в этой схеме просто не останется места, поэтому они будут до последнего изобретать новые термины, продлевая жизнь своей угасающей концепции.

Шаги закрытия панпсихизма и «трудной проблемы»

Шаг 1. Перевод гипотезы в научное (фальсифицируемое) поле

Любое утверждение о существовании «особой сущности» (души или протосознания) обязано обладать критерием фальсифицируемости, иначе оно ненаучно. Если эта сущность взаимодействует с мозгом, у этого взаимодействия должен быть интерфейс.

- **Следствие:** Любое регистрируемое проявление этого интерфейса (информационный скачок, нарушение термодинамики в синапсах) автоматически сделало бы эту сущность объектом физики (новым полем или законом взаимодействия материи), полностью уничтожая ее «мистический, нефизический» статус.

Шаг 2. Довод от онтогенеза (Периодизация развития ребенка)

Данные психологии развития показывают, что субъективные ощущения развиваются поэтапно: от полного отсутствия переживаний у младенца до формирования абстрактных ментальных моделей у взрослого. Исследования развития теории сознания (theory of mind) подтверждают, что ключевые ментальные способности, такие как понимание ложных убеждений, возникают на определенном этапе развития, а не присутствуют с рождения [7].

- **Суть опровержения:** Если бы сознание было фундаментальным, неизменным свойством материи (как заряд или масса в панпсихизме), оно

транслировалось бы стабильно и в полном объеме. Факт того, что субъективность собирается «с нуля» исключительно по мере усложнения физических нейросетей, доказывает: сознание — это динамическая функция структуры, а не врожденное свойство «кирпичиков» материи.

Шаг 3. Довод от патологии (Конкуренция субличностей)

Феномены деперсонализации, автоматизмов и диссоциативного расстройства идентичности показывают, что в одной черепной коробке при неизменном химическом составе атомов могут сосуществовать, амнезировать и воевать друг с другом несколько автономных личностей. Эти состояния связаны с измененной функциональной активностью в нейронных сетях, участвующих в самореференции и интеграции опыта [3][8].

- **Суть опровержения:** Панпсихизм принципиально не способен объяснить, почему единая «фундаментальная сущность» вдруг физически расщепляется на изолированные блоки с индивидуальной памятью и волей. Системный же подход четко показывает, что субличности — это контекстные блоки автоматизмов, конкурирующие за моторный ресурс.

Шаг 4. Довод от избыточности (Ловушка адаптивности)

Попытки эзотериков заявить, что «Космический разум выдает информацию порциями, по мере готовности человека», приводят к логическому тупику. Из принципов адаптивности [9] следует, что сама «готовность» мозга (выращивание синапсов, накопление опыта, построение прогностических моделей) и является процессом понимания.

- **Суть опровержения:** Если дополнительная сущность дает ровно столько, сколько материальная система уже способна обеспечить своими силами, то эта сущность причинно избыточна. По принципу Бритвы Оккама она полностью отсекается, так как имеет нулевую предсказательную и объяснительную силу.

Шаг 5. Различение «Формы» и «Содержания» как финальное решение

Физические процессы в мозге (ионы, токи) — это материальное содержание. Субъективный опыт (мысль, переживание) — это нематериальная форма (структура) этих процессов, фиксируемая системой изнутри, из ее собственной «точки отсчета».

- **Суть опровержения:** Форма не существует отдельно от содержания. Искать «интерфейс связи» между физическим процессом мозга и мыслью — это то же самое, что искать провод между шестеренками часов и «временем», которое они показывают.

Шаг 6. Отсечение риторических лазеек («Объяснение» vs «Понимание»)

Современные попытки пролонгировать панпсихизм (через теории вроде космопсихизма или индекса Ф) признаются некорректными. В терминах методологии [11] это не модели понимания, а вербальные объяснения. Их цель —

успокоить исследователя красивой риторикой, а не предоставить работающую причинно-следственную схему. Критика ИТ показывает, что отождествление сознания с интеграцией информации не выдерживает проверки эмпирическими данными [12][13].

Модель феноменологии МВАП

Эта модель описана в монографии [1] и здесь будет только резюме по теме.

Эволюция адаптивности живых существ основана на совершенствовании гомеостатической регуляции и приводит к особым механизмам ее реализации, самым важным из которых, дающих понимание сути субъективного переживания, является концепция абстракций и их свойств [14].

Когда мы просыпаемся из глубокого сна или наркоза, уже есть активные механизмы осознания, готовые вступить в работу оценки стимулов, но еще нет процесса осознания чего-то внешнего. Самое первое — это оценка собственного гомеостатического состояния, и если оно в норме, то не появляется никаких ощущений и мыслей об этом. Это состояние базового самоощущения строго тождественно для всех живых существ, обладающих механизмом осознания актуальных стимулов в условиях значимой новизны для нахождения альтернативы привычным реакциям, которые в условиях новизны могут приводить к неожиданному результату.

В зависимости от сложности и уровней реализации системы осознания у разных существ далее могут возникать разные последовательности этого адаптивного механизма. Следом за базовым состоянием могут последовать вопросы типа «Кто Я?», «Где Я?» — и не в словесной форме, а в виде ментальных запросов к своей системе информированности. Все возникающие образы, связанные с эгоцентрической значимостью [15], дают картину понимания на основе имеющегося опыта семантической памяти [16], элементами которой являются абстракции, понимаемые тождественно у любых осмысливающих систем. Возникает информационная картина некоторого понимания [17]. Семантические абстракции являются квантами сознания, которые в динамике изменений дают поток процесса осознания.

Внутренние состояния осмысливающей системы активируются в виде особой памяти общей картины информированности [18], состояние которой и определяет феноменологическое состояние. Внешне это недоступно, а сама система произвольно направляет каждый шаг осмысления в зависимости от контекста этой памяти, меняя результатом этого шага этот общий контекст. Динамика изменений общей кинокартины, сопровождаемая абстракциями, создает ощущение непрерывного потока сознания.

Окончательный вердикт

Гипотеза панпсихизма и «внешней души» полностью закрыта и опровергнута.

Она последовательно фальсифицируется отсутствием энергетических аномалий в мозге, стадиями развития ребенка, распадом психики при патологиях и каузальной самодостаточностью законов адаптации. Субъективность не нуждается в мистическом фундаменте, потому что она является естественным информационным отчетом сложной живой системы перед самой собой в ее собственной точке отсчета.

Остается только одна трудность понимания: как именно система видит динамику информированности в процессе осознания, но это проблема не модели, а личного понимания, которая может быть снята формализующими модель материалами [9] [14][17].

Конечно, сторонники панпсихизма могут не принять эти выводы и предлагать новые объяснения, позволяющие сохранить исходную концепцию. Однако при строгом следовании научной методологии, прежде всего требованию принципиальной фальсифицируемости гипотез, пространство для такого отстаивания существенно сужается. Если предлагаемая здесь аргументация верна, панпсихизм либо должен сформулировать проверяемые экспериментальные предсказания, отличающие его от физикалистских моделей, либо признать, что он остается философской, а не научной концепцией. Если теория сознания не может указать, какой эксперимент мог бы ее опровергнуть, то она не является научной теорией.

Статья написана в довольно необычном стиле и может провоцировать неприятие как бы отсутствием «научной беспристрастности». Но научная беспристрастность — это миф, и научную убедительность обеспечивает беспристрастность читающего и понимающего, а не формат данных. Данные не говорят сами за себя — их интерпретирует конкретный ученый с конкретными нейросетевыми паттернами, сформированными его опытом. Чтобы интерпретировать, нужно сделать очень серьезное усилие и понять всю концепцию досконально, а не верить или не верить автору. И главная работа — адекватное понимание модели феноменологии МВАП [1].

Чего именно удалось достичь в этой модели понимания:

Ликвидирован мистический разрыв: Мы зафиксировали, что мысль нематериальна ровно в той же степени, в какой нематериальна форма круга или компьютерная программа. Ей не нужен «провод» к мозгу, потому что она и есть информационная структура самого этого мозга, видимая им «изнутри».

Выставлены жесткие фальсифицирующие барьеры: Мы пошагово разбили панпсихизм и эзотерику не абстрактными философствованиями, а проверяемыми фактами: поэтапным развитием субъективности у ребенка и распадом эго-системы на конкурирующие субличности при патологиях. Мы показали, что эти теории либо каузально избыточны (Бритва Оккама), либо экспериментально опровергаются.

Определен вектор для личного понимания: последняя ментальная трудность — «как именно система видит динамику своей информированности в процессе

осознания» — больше не требует привлечения «души». Она полностью переведена в плоскость изучения конкретных физиологических механизмов: ориентировочного рефлекса, оценки новизны, закольцовки информационных потоков и работы кратковременной памяти.

Список литературы

- [1] Модель феноменологии МВАП. URL: <http://fornit.ru/68715>
- [2] О точке отсчета электрона. URL: <http://fornit.ru/70790>
- [3] Krause-Utz, A., et al. (2017). Dissociation and Alterations in Brain Function and Structure: Implications for Borderline Personality Disorder. *Current Psychiatry Reports*, 19, 6. DOI: 10.1007/s11920-017-0757-y
- [4] Schmidt, S., Bauer, P.R., & Trautwein, F-M. (2024). Neurophenomenology in Action: Integrating the First-Person Perspective into the Libet Experiment. *Mindfulness*, 15, 2048–2061. DOI: 10.1007/s12671-024-02368-9
- [5] Sasidharan, S., et al. (2025). Quantum Physics and Anesthesia: Exploring Subatomic Phenomena in Consciousness Modulation. *Journal of Marine Medical Society*. DOI: 10.4103/jmms.jmms_39_25
- [6] Периодизация развития субъективности ребенка. URL: <http://fornit.ru/102737>
- [7] Navigating Milestones: A Comprehensive Guide to Developmental Psychology. WISELearn Resources (Wisconsin Department of Public Instruction). URL: <https://wiselearnresources.wisconsin.gov>
- [8] Modesti, M.N., et al. (2022). Functional changes in dissociative disorders. *Journal of Personalized Medicine*, 12(9), 1405. DOI: 10.3390/jpm12091405
- [9] Принципы адаптивности. URL: <http://fornit.ru/102713>
- [10] Процесс понимания и формирование контекстных моделей. URL: <http://fornit.ru/102731>
- [11] Различение «объяснения» и «понимания» в научных теориях. URL: <http://fornit.ru/102689>
- [12] Gur, M. (2022). Anatomical, physiological, and psychophysical data show that the nature of conscious perception is incompatible with IIT. *Behavioral and Brain Sciences*, 45, e56. Cambridge University Press. DOI: 10.1017/S0140525X21001950
- [13] Merker, B., Williford, K., & Rudrauf, D. (2022). The integrated information theory of consciousness: Unmasked and identified. *Behavioral and Brain Sciences*, 45, e58. Cambridge University Press. DOI: 10.1017/S0140525X21002042
- [14] Концепция абстракций и их свойств. URL: <http://fornit.ru/102682>
- [15] Эгоцентрическая значимость в формировании образов. URL: <http://fornit.ru/70018>

[16] Семантическая память и её роль в осознании. URL: <http://fornit.ru/102588>

[17] Информационная картина понимания. URL: <http://fornit.ru/102718>

[18] Общая картина информированности и феноменологические состояния.
URL: <http://fornit.ru/68540>