

Под таинственно-немым шатром “*silentio universi*”.

/Эмир Э. Ашиурский/

Вступление.

Свежайшие широко разрекламированные успехи заокеанских теоретиков, на ура «изучивших» с помощью выносных телескопов и ядерных коллайдеров первые секунды после Большого Взрыва, наряду с гордостью за мировую науку, не могут вызывать у нас с вами и толики здорового скептицизма к их деятельности. Ибо подобная нулевая ретрополяция всецело, к сожалению, противоречит любым известным ныне логическим, да и чисто философским канонам. В частности, если прогнозы на будущее как-то обычно выстраиваются благодаря вполне достаточному наличию 100%-но доказанных заархивированных фактов, то на чем основано спекулятивное «подглядывание» в дочеловеческую историю – остается, право, не совсем понятным.

Отсюда уж как бы и не приходится особо удивляться обилию всякого рода смысловых несуразиц и заведомо ложных следов (от модели холодной Вселенной – до приснопамятного торсионного мракобесия), непосредственными свидетелями которых пришлось стать в том числе и нам с вами. Причем одни эксперты именуют эту патовую неопределенность своеобразной творческой стагнацией, другие регрессом, тогда как третьи прямо говорят, что представителям точных наук, пора уже, очевидно, готовиться к смене старой звездной парадигмы на некую кардинально обновленную.

Итак, предлагаемое вашему вниманию острое полемическое эссе ставит под большой вопрос объективность и надлежащий профильный уровень Нобелевского комитета, решившего удостоить 15 лет тому назад своей престижной международной наградой тройку американских астрофизиков Рисс - Перлмуттер - Шмидт. А впрочем, уточним тут все же: речь в данном случае идет вовсе не о технических погрешностях в измерении цветового спектра или яркости отдельных удаляющихся от нас сверхновых (с которыми они де-факто имели дело), а о последующей чересчур уж вольной трактовке полученных результатов. Что в конечном счете привело ко всеобщей беспардонной экспансии такого явно спекулятивного понятия, как «темная энергия».

Но, кроме того, здесь же по ходу авторской статьи предпринимается также и достаточно смелая попытка развенчать (или уж, по крайней мере, хоть немного «заземлить») еще одну издавна будоражащую наши умы космическую тайну, связанную с феноменом «*grande silentium universi*».

1. Упорная труднопостижимая скрытность или же просто результат полнейшего отсутствия таковых?

Как воочию было подтверждено печальным опытом К.Сагана, С.Шостака, В.Шварцмана, Г.Бескина, В.Черноброва и других активных исследователей SETI, все пять версий современной интерпретации «великого вселенского затишья» могут, увы, на поверку оказаться несостоятельными без привлечения ряда конкретных, да и притом весьма жестких условий. Итак, напомним их тут вкратце.

а) *Жизнь – исключительно редкий феномен. /Парируется данными палеокосмонавтики и, в частности, нахождением бактерий в метеоритах./*

б) *Все цивилизации приходят в конце концов к гедонизму. /Однако и сам гедонизм, и родственное ему потребительство едва ли можно рассматривать в качестве прочного устойчивого атрибута общественных формообразований (разве что лишь как некий факультативный этап упорядочивания разумной Вселенной)./*

в) *Все имеющиеся нынче цивилизации атехногенны.*

г) *Все цивилизации рано или поздно приходят к самоуничтожению.*

д) *Хотя сама по себе жизнь и распространена в космосе, но волею судеб наша цивилизация оказалась первой (ну или хотя бы второй) в этом перечне.*

Впрочем, при постулировании надматериального бога 3-я и 5-я версии всё же могут здесь получить вполне убедительное объяснение. Помимо этого, п. 5 всецело удовлетворяет антропогеоцентрической платформе. А поскольку наличие высших сил косвенно подтверждается и множеством других загадочных артефактов, то применительно к п.5 богоприсутствие и вовсе может рассматриваться трансцендентно: например, как проявление неких параллельных миров или «мягкого», т.е. кажущегося нам обыденным и ненавязчивым диктата аргіогі сакрализованного Хроноса (или же, выражаясь проще - времени). Заметим к слову, что последнее обстоятельство тождественно, по идее, констатации всеобщей и безоговорочной астро-зависимости. Причем это даже не две стороны одной медали, а скорее, два абсолютно равноправных определения одного и того же феномена. Ну и, кроме всего прочего, подобное кардинальное преобразование бытующей ныне пространственно-временной парадигмы наверняка помогло б разобраться и с пресловутой «темной энергией», которой на самом-то деле как таковой вовсе не существует. Но более предметно об этом речь пойдет в завершающей главе данной статьи.

Так что теперь на ближайшую повестку дня выдвигается вопрос, действительно ли где-то вокруг нас обитают персонализированные «высшие

силы» наподобие НЛОнавтов, ангелов, гениев, херувимов и иных бесплотных божеств, запечатленных в славянском фольклоре в качестве клобуков, дзядов, родичек, сайбий, барабашек, голбешников, айтварасов (которые - уточню - объединены мною под общим авторским термином «пранофиты»). Ибо наличие некой всемогущей трансцендентной сущности ни у кого уже, пожалуй, сомнений не вызывает: без нее ведь планетарный прогресс наглухо б и безнадежно застопорился бы, увы, еще на самом начальном своем этапе!.. Однако этих пранофитов можно себе представить как скрытыми под «грубой» вещественной оболочкой, так и в виде специфических волновых эманаций (не говоря уж о вливаниях особой животворной энергии из близлежащих параллельных континуумов – согласно хорошо известной многим смелой гипотезе В.А.Амбарцумяна). При чем данный философский дискурс по-прежнему всё еще остается для нас весьма релевантным - несмотря даже на то, что высшие небесные иерархи почти никогда не вмешиваются в повседневные частности земной жизни (а тем более - в чьи-то конкретные человеческие судьбы).

2. Veritas filia temporis est!

В целом же можно в той или иной форме представить себе три качественно разных схемы мироздания:

- а) своего рода амбивалентный онтологический маятник «от энергии (Воли) $\rightleftharpoons$ к информации (Разуму) и обратно»;*
- б) непрерывные эксперименты или даже экспромты самой Воли (сюда же, к слову, вписывается и старое теософское учение о сменявших ранее друг друга 5-и субтильных расах);*
- в) ну и наконец, в исключительном порядке можно, собственно говоря, рассмотреть также и версию о нашем бытии как компьютерной симуляции физического мира.¹*

При этом любые созидательные деяния Разума должны, по идее, обуславливаться соответствующими характеристиками его элементарных носителей (информонов), а именно – либо самоудвоением, либо бесконтактной передачей тех или иных внутренних параметров. Что в совокупности позволяет им обходить небезызвестный запрет на клонирование (введенный в современную научную практику еще полвека тому назад американцем Джеймсом Лемюэлем Парком), как, впрочем, и другие аналогичные нестыковки, связанные с нарушением четности или хиральной симметрии, а особенно в процессе теперешнего поистине грандиозного космического биогенеза.

И в этом как раз состоит коренное отличие таких чрезвычайно мобильных и коммуникабельных микро-частиц от «духа святого», который (если даже, например, отождествить его с неким калибровочным полем) зиждется на сравнительно инертных и невесомых, но зато уж сверхскоростных тахионах. Ну и, кроме того, отнюдь не исключено, что презентуемая нам свыше праэнергия (prāṇa) вообще не подлежит - наряду, разумеется, со вселенским временем! - разбивке на мельчайшие дискретные компоненты, так как де-факто являет собой атрибут, а вовсе не объект воздействия и уж тем более не орудие слаженного предустановленного Хроносом мироустройства. Из которого, соответственно, берет своё начало и наблюдаемое нынче прогрессивное развитие природы.

Кстати, если внимательно проанализировать сказанное, то тут как бы уж polens-volens напрашивается вполне естественный вывод о весьма вероятной этиологической близости информонов с темной материей. В свою очередь, гравитационные линзы и невидимые компактные гало целесообразней всего было бы, пожалуй, уподобить неким региональным ноосферам, органично связанным с собственными «штатными» галактиками. Хотя основная масса темной материи сосредоточена, бесспорно, внутри вселенского чистилища (именуемого по традиции католиками пургаторием, буддистами «кама-локья», мусульманами – «аль-Араф», а отечественными неоязычниками - «светлая Навь»).

При этом главными претендентами на роль первичных носителей информации, если говорить о каких-то общепризнанных элементарных частицах, являются легчайшие из ныне известных лептонов (нейтрино). А среди гипотетических следовало б, очевидно, назвать вимпы или LSP. Ну и поскольку вариант с самоудвоением информонов (при передаче соответствующих полезных сведений) вполне может быть идентифицирован с их самораспадом², то получается, что фактор стабильности в данном случае вовсе как раз и не актуален. А это, в свою очередь, значительно уже расширяет горизонт поиска подходящих кандидатов!..

Но в целом кажущаяся полярность интересов Разума и Воли ощущается как таковая разве что, пожалуй, в социально-исторической плоскости. В остальном же они повсюду идут рядом, как бы взаимообогащая друг друга, причем под общим верховенством (согласно личным авторским наблюдениям) именно Разума. Поэтому противопоставлять их в масштабах Вселенной можно только по временным параметрам: от энергии насыщенного, но бесструктурного хаоса – к предельно структурированному, но холодно-безжизненному Космосу. И как раз на этом финишном отрезке из-за критической нехватки энергоресурсов таки и

вправду нам видится вполне уже реальным переход от нынешней живой цивилизации к гегемонии роботов.

Ну и, кроме того, подобное несколько странное миролюбивое сосуществование Разума и Воли может, по большому счету, свидетельствовать об их обоюдной атрибутивной подчиненности единому господствующему над бытием вселенскому времени! Которое, к слову сказать, в орфической мифологии (а в дальнейшем и в трактате прославленного философа-досократика Ферекида Сирского «Семь ниш») соответствует главному трансцендентному божеству Хроносу - и причём кардинально отмежевываясь вместе с тем от внешне схожих солнечных, лунных и внутриорганизменных циклов. Так что вовсе не случайно столь популярной и широко распространенной в античную эпоху была исключительно мудрая и содержательная житейская сентенция «Veritas - filia temporis!»³

3. Творчески развивая поистине бесценные идеи и учения наших великих предков.

Выраженная субъективная потребность в централизации, упорядоченности и единоначалии для передовой человеческой мысли отнюдь не является чем-то особенным. Что вполне закономерно нашло свой отклик не только в мифах самых разных народов и рас, но и на страницах древнейших сакральных манускриптов. Кстати говоря, совсем недавно мне довелось в одном солидном журнале вычитать некую совершенно удивительную вещь: оказывается, достопамятная геоцентрическая конструкция Клавдия Птолемея до сих пор таки еще строго не опровергнута. Просто от нее почти все отвернулись из-за того, что конкурирующая система Коперника гораздо легче и доступней для понимания. Но, впрочем, лично меня данное сообщение задело по несколько иной причине: а кто, собственно, возьмется сейчас утверждать, что знаменитый польско-немецкий астроном отрицал незыблемый библейский постулат о главенствующем месте нашей планеты и самого человека во Вселенной?! Не зря же ведь у подножия величественного трёхметрового монумента в Торуне четко и ясно высечено: «Остановившему Солнце и сдвинувшему Землю»⁴. То есть заметьте, что при этом ничего как раз наподобие «преобразовавшему мироустройство» или «доказавшему периферийность земного бытия» там, увы, нету и в помине! Ибо, будучи истинно верующим христианином, да кроме того, и добросовестным магистром, инспектором и канцлером владений капитула, Никлас Коперник ни на йоту, разумеется, не сомневался, что наша родимая ойкумена является исконной

колыбелью жизни во Вселенной, а легендарный ветхозаветный Адам – венцом божественного замысла. Сейчас же, когда множество прежних убедительных аргументов и фактов весьма органично пополнилось новейшей теорией Мультиверсума, его убежденность в этом, доживи он до нынешней бурной, но продуктивной эпохи перемен, думаю, еще б на порядок окрепла!

Кстати, как бы в продолжение темы тут необходимо добавить, что именно опираясь на твёрдый антропогеоцентрический базис стократ, оказывается, проще обосновать и «закулисную» смысловую подоплеку хорошо, пожалуй, всем известных из истории уникальных пророчеств. Так, например, в первом вышеприведенном варианте (*качели / маятник*) подобная супер-дальнозоркость возможна благодаря бесконечному вселенскому круговороту, а во втором – за счет непосредственного ручного манипулирования выгодным для пранофитов сценарием. Что же касается еще одной умозрительной концепции - о якобы спонтанном проникновении в смежный с нами кластер многомерного пространства (или, иначе говоря, в параллельную реальность), - то она, по существу, не перескакивает за эти рамки, а вносит лишь в общую картину какое-то своё красочное разнообразие, обусловленное вероятным наличием сквозной онтологической памяти.

То есть эксклюзивная способность к форсайту, получается, может напрямую и не быть связана с теми редкими сенсационными случаями чудотворства, к которым мы с вами исподволь уже привыкли (ну, или о коих наверняка уж начитаны более чем достаточно). Дело ведь в том, что провидцы созерцают не саму грядущую перспективу, а лишь как-то сопряженное с ней астральное расширение (даже если заимствуют при этом всю искомую информацию от небесных контагентов). В пользу такой версии свидетельствуют и многие характерные эпизоды из жизни близнецов (которые, развиваясь из единой материнской яйцеклетки, имеют, соответственно, и обобщённый астрал, вследствие чего подвергаются затем и почти одинаковым превратностям судьбы). Причем отсюда, в свою очередь, вытекает, что именно данный метафизический вектор (а еще точнее – рычаг) оказывает определяющее воздействие на наши подсознательные мысли и произвольные движения!

Таким образом, астрология по своей сути отнюдь не сводится к банальному копированию различных вселенских циклов. А если даже и сводится, то тогда уж *ipso facto* самому времени надлежало бы обладать некими особыми трансцендентными качествами, обуславливавшими б его заинтересованность в тех или иных объектах. Ведь, как бы там ни было, любой младенец уже, видимо, от

зачатия органически связан с небесами незримыми прочными узами, поэтому теософская версия об астрале как одном из влиятельных «тонких тел» имеет, если разобраться, полное право на существование.

В свою очередь, осмысленность (либо, скажем, одухотворённость) времени, доминирующего над материей, — это как раз тоже весьма заманчивая, в принципе, идея, которая, кстати, избавляет нас заодно и от облигатности астральной микросферы. И тем не менее в рамках модернизированной авторской гипотезы «Земля — коммуникативный шлюз Мультиверсума» (или же - как вариант - религиозной: «человек - венец творения») всё вполне уже может определяться и самой лишь конфигурацией звёздных ансамблей.

Любопытно, что небеса избирательно проявляют свою симпатию-антипатию к конкретным личностям (а порой даже и к целым государствам) именно на уровне везения, ну или в крайнем случае основных жизненно важных инстинктов, но совсем, однако же, не регулируют степень развития их умственных способностей. Это еще раз подчеркивает древний эволюционный характер подобных связей — как, впрочем, и то, что человечество потихонечку от них освобождается (а в робототехногенном социуме они, судя по всему, таки уж окончательно утратят свою актуальность).

Да и вообще — уже и сейчас, зная результаты прогноза (будь то из уст хироманта, парапсихолога или даже простой картежной гадалки), его, разумеется, можно - а особенно при большом личном желании! - вовремя предотвратить. Так что все расхожие популистские изыски на эту тему (бездумно выхваченные из биографий императора Наполеона Бонапарта, казненной якобинцами французской королевы Марии-Антуанетты, А.С. Пушкина, М.С.Горбачёва, Индиры & Раджива Ганди, Дональда Трампа и др.) не имеют под собой ни малейшего доказательного базиса.

Заключение.

Итак, какие же полезные для науки выводы можно отсюда сделать?

Ну, прежде всего старая как мир идея о хроно-сакральности бытия вполне способна, очевидно, обрести здесь уже новую весомую порцию поощрительных бонусов. Ибо сама по себе однонаправленность стрелы времени в корне противоречит всем нашим устоям обыденной житейской логики, базирующейся, так или иначе, на фактически всюду соблюдаемой атрибутивной симметрии типа «плюс-минус», «больше-меньше», «вправо-влево», «вперед-назад» (то есть она как бы уже по определению недоступна осмысленному человеческому восприятию)⁵.

Рукотворным техно-вычислительным устройствам (наподобие ЭВМ, КПК или роботов) в этом плане живется-может быть гораздо проще: для них время – это такая же индифферентная голая абстракция, как и любой иной параметр, а priori когда-то заложенный программистом в их базу данных. И именно поэтому, начисто игнорируя сокрушенную Гераклитову максиму о невозможности войти в одну и ту же реку дважды, технари-компьютерщики ничтоже сумняшеся осуществляют по мере необходимости механизм реверса к оптимальному статус-кво. Между тем как многие бессистемные и отчаянные попытки олигархов заполучить-таки для себя вожаемое бессмертие обречены уже per default на неминуемое фиаско – сколь крутыми б и дорогостоящими ни были б используемые ими при этом антиэйджинговые стемо-процедуры. И всё - из-за упорного противодействия со стороны раз и навсегда привязанного к нам индивидуального астрала, дарующего человеку ощущение времени, но отбирающего в конце концов жизнь!..

Что же касается вынесенной автором в подзаголовок другой не менее злободневной проблемы “grande silentium universi”, - то и тут, в свою очередь, текущая ситуация, очевидно, требует по-настоящему серьезного философского анализа.

Ведь если даже на не столь уж, вроде бы, удаленных просторах Млечного Пути по формуле Дрейка:

$$N = R \cdot f_p \cdot n_e \cdot f_l \cdot f_i \cdot f_c \cdot L$$

должно быть с добрую дюжину высокоразвитых гуманоидных сообществ, а их, увы, нет ни одного – следовательно, привычное лапласовско-картезианское обоснование в данном случае явно не проходит. То есть, говоря более конкретно, это может указывать на один из трёх вариантов:

- а) этиологическую сложность происхождения цивилизаций, связанную с нелинейностью путей «от косного $\Rightarrow$ к живому» (что как бы подтверждается достаточно популярной версией о 5-и предшествовавших нам расах);*
- б) четкую регламентированность освоения дотоле безжизненных вселенских ландшафтов (но для этого уже требуется творческое участие некоего верховного Распорядителя или Планировщика!);*
- в) выгодную дислокацию нашей родной планеты невдалеке от предполагаемого центра мироздания.*

Первый из этих тезисов принадлежит теософской научной школе, тогда как второй просто по-своему перефразирует хорошо известную всем

христианскую каноническую идею. А вот уже как раз последний из озвученных здесь вариантов дает общее целостное представление о новом довольно-таки оригинальном способе урегулирования парадокса Ферми. Кстати, замечу тут же попутно, что лишь в этом конкретном случае, да и притом без каких-то особых трудностей, может быть решена и так называемая загадка темной энергии (во многом, оказывается, обусловленная пространственной точкой координат, выбранной самим наблюдателем).

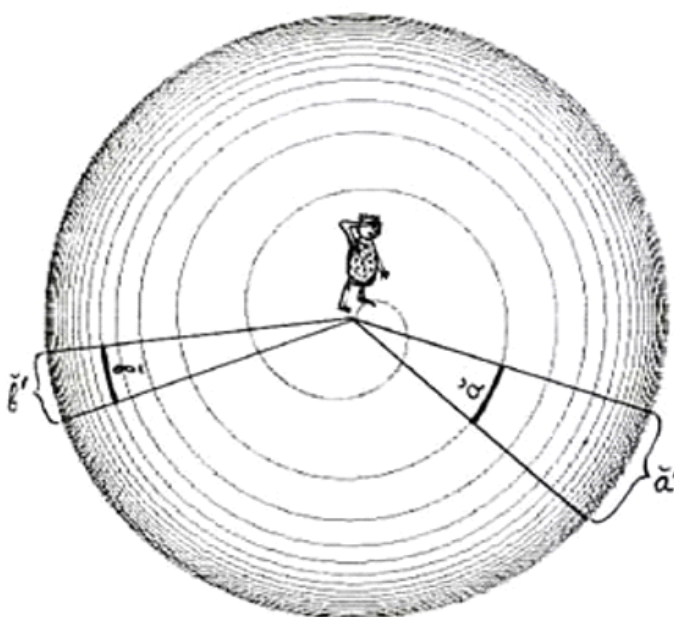


Схема практического восприятия хода времени живым познающим субъектом.

Несмотря на то, что экзистенциальные отрезки a и b равны, при относительной удалённости от центра у нас вполне закономерно создается видимость постепенного ускорения любых вселенских (и в том числе, естественно, даже рядовых, т.е. сугубо житейских) событий, так как дуга b' меньше дуги a' .

Ведь на периферии топологически замкнутого Универсума ни один беспристрастный уважающий себя исследователь при всём его желании не сможет уже обнаружить ни единого темного эрга или, скажем, лишнего электрон-вольта. Таким образом, именно здесь, в данной лаконичной новаторской презентации, четко и безо всяких обиняков вскрывается спекулятивная обманчивость «глобального всеобъемлющего ускорения», якобы зафиксированного ловкой на подтасовки лесбийско-сионистской^б гоп-компанией Шмидт & Перлмуттер & Рисс.

Причём, кроме всего прочего, в этой связи становится наконец-то как раз понятной и действительная причина воистину невероятного долгожительства пресловутых библейских патриархов. Оказывается, дело тут отнюдь не в какой-то особой наследственной предрасположенности, а просто-напросто в том, что время в раннюю планетарную эпоху шло несравненно быстрее, поскольку Земля не

успела еще удалиться от своего первородного омфала. А это *per definitionem* соответствует, как совсем уже нетрудно догадаться, протеканию всех тогдашних жизненно-метаболических циклов на порядок медленней, чем сейчас.

¹ Причём столь знакомые IT-специалистам биты и байты перейдут тут уже, по идее, в ранг главного коммуникативного звена любых его реально-виртуальных сущностей.

² Сюда же, кстати, вполне вписывается и открытый не так давно процесс нейтринных осцилляций, при котором наиболее значимые для нас электронные нейтрино как бы мимолётом уподобляются своим ближайшим сородичам (ν_e , ν_μ и др.)

³ Что переводится с латинского как «Истина — дочь времени».

⁴ Ну или в дословной интерпретации: «*Terrae motor, Solis et Caelique stator*».

⁵ Впрочем, не исключено, что на уровне микромира динамика автономного времени может отличаться от той, как мы в повседневных реалиях её обычно воспринимаем: например, большей симметрией относительно точки отсчета, когда события «до того» и «после того» экстраполируются гораздо легче и конкретней, чем в похожей ординарной макро-ситуации.

⁶ Ни для кого, увы, не секрет, что первый из них был усыновлен и воспитан «розовой супружеской парой» Донна Майя Шмидт – Дана Шмидт; тогда как фамилии и физиономии двух других членов этого хитро выделанного жидомасонского триумвирата, что называется, говорят уже сами за себя...