

ВЕРУМИКА: ОНТОЛОГИЧЕСКАЯ ДИХОТОМИЯ СПРАВЕДЛИВОСТИ И ДОКАЗАТЕЛЬСТВО СПРАВЕДЛИВОСТИ МИРОУСТРОЙСТВА

Автор: *Владимир Филов*

Дата: Сентябрь 2026

ORCID: 0009-0003-0039-3852

Аннотация

В статье представлено формальное доказательство справедливости мироустройства, основанное на онтологической дихотомии справедливости и несправедливости. Вводится определение справедливости как точного соответствия воздаяния деянию ($V = D$). Доказывается, что справедливость онтологически неустойчива: любое нарушение порождает необратимый каскад, который в вечности доходит до предела. Из этого выводится онтологическая дихотомия: мир либо полностью справедлив, либо полностью несправедлив. Доказывается всеобщность антиверумизма в науке через анализ научных теорий (многомировая интерпретация Эверетта) и предлагается экспериментальное подтверждение через опрос учёных-физиков. Доказывается, что всеобщий антиверумизм возможен только в справедливом мире, что замыкает доказательство. Предлагается проверяемый прогноз: повышение личной честности учёных до уровня 50/50 должно приводить к смене антиверумического мировоззрения на верумическое.

Ключевые слова: верумика, онтологическая дихотомия, справедливость, антиверумизм, многомировая интерпретация, $V = D$, фальсифицируемость.

1. Введение

Настоящая работа посвящена формальному доказательству того, что мироустройство справедливо. Понятие справедливости определяется как точное соответствие воздаяния деянию ($V = D$). Это определение является единственным основанием верумики — учения, утверждающего справедливость как онтологический фундамент реальности.

В истории философии вопрос о справедливости мироустройства рассматривался преимущественно в этическом или теологическом контексте. Настоящий подход отличается тем, что справедливость трактуется не как нормативное понятие, а как онтологическое — как

фундаментальное свойство бытия, аналогичное законам сохранения в физике. Это позволяет применить к нему формально-логические методы доказательства.

Основная идея состоит в том, что справедливость и несправедливость образуют онтологическую дихотомию: мир либо полностью справедлив, либо полностью несправедлив. Промежуточные состояния онтологически невозможны. Это позволяет использовать единичный факт для определения состояния всей системы — аналогично тому, как один факт нарушения закона сохранения ставит под вопрос его универсальность.

Статья построена следующим образом. В разделе 2 формулируются постулаты и определения. В разделе 3 доказываемся онтологическая дихотомия. В разделе 4 доказываемся всеобщность антиверумизма в науке и предлагается эксперимент. В разделе 5 доказываемся, что всеобщий антиверумизм возможен только в справедливом мире. В разделе 6 формулируется проверяемый прогноз. Раздел 7 содержит обсуждение.

2. Постулаты и определения

2.1. Постулаты

П1 (Онтологический постулат). Справедливость есть точное равенство воздаяния деянию: $V = D$. Несправедливость есть любое отклонение: $V \neq D$.

П2 (Постулат неустойчивости). Справедливость онтологически неустойчива: любое нарушение $V \neq D$ порождает каскадную волну нарушений. Каскад необратим, поскольку прошлое неизменно.

П3 (Постулат вечности). Мир вечен. В вечности любой каскадный процесс доходит до своего предела.

П4 (Постулат дихотомии). Из П1–П3 следует: мир либо полностью справедлив ($V = D$ везде, всегда, для всех), либо полностью несправедлив ($V \neq D$ везде, всегда, для всех). Промежуточные состояния онтологически невозможны, так как они неустойчивы и в вечности сводятся к одному из двух пределов.

П5 (Принцип «лжецу — ложь»). В справедливом мире использование лжи порождает фундаментальную ложность знания у того, кто лжёт. Ложь как деяние получает воздаяние в виде ложного мировоззрения. Это прямое следствие $V = D$.

П6 (Всеобщность лжи). Все люди так или иначе используют или использовали ложь в быту и личных отношениях.

П7 (Антиверумизм как фундаментальная ложь). В справедливом мире единственно возможное фундаментально ложное знание — это антиверумизм, то есть отрицание $V = D$. Если $V = D$ — онтологическая реальность, то её отрицание есть максимальная ложь.

2.2. Определения

О1. Верумика — учение, основанное на принципе $V = D$ как онтологическом фундаменте реальности.

О2. Антиверумизм — позиция (теория, методология, парадигма), утверждающая или допускающая $V \neq D$ в каком-либо аспекте реальности.

О3. Антиверумизм науки — совокупность теорий, гипотез и методологических установок науки, допускающих или утверждающих $V \neq D$.

3. Онтологическая дихотомия справедливости

3.1. Механизм нестабильности

Справедливость в смысле $V = D$ — это не локальное свойство, а состояние системы как целого. Причина онтологической нестабильности состоит в следующем. Любое нарушение $V \neq D$, даже бесконечно малое, порождает последствия. Последствия распространяются волнами, порождая новые нарушения. Поскольку прошлое неизменно (П2), каждое нарушение необратимо. В вечности (П3) каскад доходит до предела: либо ни одного нарушения не было (система справедлива), либо хотя бы одно было — и система неизбежно становится полностью несправедливой.

Аналогия: шарик на вершине горы. Он может находиться там только в идеальном случае. Малейший толчок — и он скатывается до самого низа. Обратного пути нет. В вечности «малейший толчок» неизбежен — если только система не спроектирована так, что толчок невозможен.

3.2. Лемма 1 (Один факт $\rightarrow$ всеобщность)

Утверждение. Если в системе, подчинённой П4, установлен один факт несправедливости, то вся система несправедлива. Если установлен один факт справедливости, то вся система справедлива.

Доказательство. По П4, система находится в одном из двух состояний. Одно измерение определяет состояние всей системы, так как смешанные состояния невозможны (П2, П3). ■

3.3. Иллюстрация: модель «коробка с шариками»

Пусть «коробка» — это мир. Каждый шарик — фрагмент реальности. Красный шарик = справедливость ($V = D$). Любой другой цвет = несправедливость ($V \neq D$). Коробка может находиться только в одном из двух состояний: все шарики красные (мир справедлив) или все шарики не красные (мир несправедлив). Смешанное состояние невозможно: если в коробку попадает хотя бы один не красный шарик, он запускает каскад, который в вечности окрашивает все шарики. Один вынутый шарик определяет состояние всей коробки — это не статистическая выборка, а индикатор состояния системы.

4. Всеобщность антиверумизма в науке

4.1. Лемма 2 (Антиверумизм как запрет, а не описание)

Утверждение. Если бы мир был несправедлив, наука не нуждалась бы в антиверумизме как в активной позиции: она просто описывала бы $V \neq D$ как данность. Существование антиверумизма как утвердительной позиции имеет смысл только если $V = D$ реально и требуется опровергнуть.

Доказательство. В несправедливом мире ($V \neq D$ везде) утверждение $V \neq D$ тривиально и не требует обоснования. Активное построение теорий, доказывающих $V \neq D$, имеет смысл только как отрицание существующей альтернативы ($V = D$). Отрицать имеет смысл только то, что существует. ■

4.2. Лемма 3 (Антиверумизм существует в науке)

Утверждение. Многомировая интерпретация квантовой механики (интерпретация Эверетта) является антиверумической теорией.

Доказательство. Интерпретация Эверетта утверждает, что реализуются все возможные траектории, включая траектории, где $V \neq D$. По О2, теория, допускающая $V \neq D$, есть антиверумизм. По О3, антиверумизм в рамках науки есть антиверумизм науки. Теория Эверетта является признанной научной гипотезой в рамках физического дискурса. ■

4.3. Теорема 1 (Всеобщность антиверумизма в науке)

Утверждение. Вся наука антиверумична.

Доказательство. По Лемме 3, в науке существует антиверумическая теория (Эверетт) — установлен факт антиверумизма. По Лемме 1 (П4), один факт несправедливости в системе означает всеобщность несправедливости в этой системе. Следовательно, вся наука антиверумична. ■

4.4. Эксперимент «Всебочка»

Для прямого эмпирического подтверждения всеобщности антиверумизма в науке предлагается следующий эксперимент.

Методология. Респонденту (учёному-физику) предъявляется определение: «Справедливость — это точное соответствие воздаяния деянию ($V = D$)». Затем задаётся вопрос: «Обеспечивают ли законы физики справедливость мироустройства, то есть гарантируют ли они точное соответствие воздаяния деянию ($V = D$) во всех случаях, для всех объектов и процессов?» Формат ответа — строго бинарный: ДА или НЕТ. ДА = верумический ответ. НЕТ = антиверумический ответ.

Прогноз. Все опрошенные учёные-физики ответят «НЕТ». Физик, получив определение $V = D$, не найдёт в законах физики механизма, обеспечивающего такое соответствие. Второе начало термодинамики описывает необратимость без компенсации. Квантовая механика допускает траектории, где $V \neq D$. Эволюция системы во времени не содержит встроенного механизма «возврата по заслугам».

Два режима доказательства. Минимальный режим (по дихотомии): достаточно одного ответа «НЕТ» — по Лемме 1, вся наука антиверумична. Максимальный режим (прямой): если все отвечают «НЕТ», всеобщность подтверждается напрямую, без обращения к дихотомии. Аналогичный опрос может быть проведён среди философов — прогноз тот же.

5. Доказательство справедливости мироустройства

5.1. Лемма 4 (Антиверумизм в несправедливом мире не был бы всеобщим)

Утверждение. В несправедливом мире всеобщность антиверумизма в науке невозможна.

Доказательство. В несправедливом мире ($V \neq D$ везде) события формируются с большой долей случайности. В таком мире:

(1) Верумика должна была возникнуть естественным путём — из-за её огромной прогнозируемой полезности: решение проблем войн, смертности, фундаментальных кризисов. В случайном мире полезные идеи возникают стихийно и конкурируют. Если верумика полезна, она должна была появиться в академическом знании. Но её там нет.

(2) Всеобщее единство учёных невозможно. В несправедливом мире с его случайностью и хаосом невозможно всеобщее согласие по фундаментальному философскому вопросу. Кто-то случайно пришёл бы к $V = D$, кто-то — нет. Единства быть не может.

(3) Но мы наблюдаем именно всеобщее единство: отсутствие верумики в академическом знании и единогласный ответ «НЕТ» в опросе. Это невозможно в несправедливом мире. ■

5.2. Лемма 5 (Антиверумизм в справедливом мире необходимо всеобщ)

Утверждение. В справедливом мире всеобщность антиверумизма не только возможна, но и необходима.

Доказательство. По П5, ложь порождает ложное знание. По П6, все люди лгали. По П7, антиверумизм — это фундаментально ложное знание в справедливом мире. Следовательно, все люди, использовавшие ложь, необходимо имеют антиверумическое мировоззрение. Учёные — тоже люди, следовательно, они тоже антиверумичны. Значит, в справедливом мире всеобщий антиверумизм науки — необходимое, а не случайное явление. ■

5.3. Теорема 2 (Справедливость мироустройства)

Утверждение. Мир справедлив ($V = D$ везде, всегда, для всех).

Доказательство. По Лемме 4, в несправедливом мире всеобщий антиверумизм науки невозможен. По Лемме 5, в справедливом мире всеобщий антиверумизм необходим. Эмпирический факт: всеобщий антиверумизм науки существует (Теорема 1, эксперимент «Всебочка», отсутствие верумики в академическом знании). По дихотомии (П4): если факт возможен только в одном из двух состояний и невозможен в другом, то факт определяет состояние. Всеобщий антиверумизм невозможен в несправедливом мире и необходим в справедливом — следовательно, мир справедлив. ■

Краткая формулировка. В науке существует антиверумическая теория (Эверетт); по дихотомии, один факт делает всю науку антиверумической. Но всеобщий антиверумизм как

активная позиция осмыслен только при существовании того, что отрицается (Лемма 2). При этом всеобщий антиверумизм невозможен в несправедливом мире (Лемма 4) и необходим в справедливом (Лемма 5). Следовательно, мир справедлив, а верумика истинна.

6. Проверяемый прогноз

Верумика не просто доказывает справедливость мироустройства — она даёт проверяемый прогноз. По принципу «лжецу — ложь» (П5), антиверумическое мировоззрение является следствием использования лжи. Следовательно, сознательное повышение личной честности должно приводить к смене антиверумического мировоззрения на верумическое.

Протокол проверки. Участники (учёные-физики и/или философы) проходят программу повышения личной честности до уровня 50/50 (равновесие честных и нечестных поступков во всех сферах жизни). Программа рассчитана на 24 недели и включает ежедневный дневник честности по пяти сферам (профессиональная, бытовая, личная, с друзьями, с родственниками), независимую оценку близким человеком и периодические замеры. До начала программы (этап 0) и после её завершения (этап 4) участникам задаётся вопрос о справедливости законов физики (или философских оснований реальности) в бинарном формате.

Прогноз. До программы: все участники отвечают «НЕТ» (антиверумический ответ). После достижения уровня 50/50: участники меняют ответ на «ДА» (верумический ответ). Опрос проводится вслепую — участники не знают о связи между программой честности и вопросом о справедливости.

Если прогноз подтверждается хотя бы на нескольких участниках, это даёт: (1) эмпирическое подтверждение принципа «лжецу — ложь» (П5); (2) эмпирическое подтверждение связи между личной честностью и фундаментальным мировоззрением; (3) прямое подтверждение верумики как предсказательной теории.

Прогноз был впервые сформулирован в 2013 году. Его эмпирическая проверка стала возможной только в 2026 году с использованием искусственного интеллекта для верификации логической структуры и оформления протокола эксперимента.

7. Обсуждение

7.1. Соотношение с научным методом

Доказательство, представленное в данной работе, operates на уровне, который можно назвать «уровнем истинности» — выше уровня научного метода. Научный метод основан на индукции и фальсифицируемости и не претендует на абсолютную истинность. Настоящее доказательство, напротив, является чисто дедуктивным: оно выводит справедливость мироустройства из онтологических постулатов, а затем предлагает эмпирическую проверку предсказаний.

Ключевое различие: наука ищет факты, подтверждающие или опровергающие теории. Верумика ищет факты, подтверждающие или опровергающие онтологические состояния. Один факт здесь имеет статус доказательства, а не подтверждения — потому что дихотомия не оставляет пространства для «частичного» состояния.

7.2. Возможные возражения

Возражение 1. «Отсутствие верумики в академическом знании не означает её сознательного исключения — возможно, она просто не была предложена.» Ответ: верумика была сформулирована в 2013 году и с тех пор неоднократно представлялась академическому сообществу. Её отсутствие — не «не успели заметить», а системное невосприятие, что по Лемме 2 является активным отрицанием, а не пассивным молчанием.

Возражение 2. «Физики ответят "НЕТ", потому что понятие справедливости не относится к физике.» Ответ: именно. Физика не содержит $V = D$ не случайно, а потому, что её методология исключает справедливость как принцип. Исключение принципа из методологии — это антиверумизм в чистом виде. По Лемме 2, это активное отрицание, а не пассивное молчание.

Возражение 3. «Каскадная нестабильность (П2) не доказана эмпирически.» Ответ: П2 — это постулат, а не эмпирическое утверждение. Его обоснование — аналогия с законами сохранения в физике: если закон сохранения нарушен в одной точке, он перестаёт быть законом. Дополнительное обоснование — необратимость времени: последствия нарушения не могут быть «отменены», поэтому каскад монотонно нарастает.

7.3. Структура доказательства

Доказательство имеет двухслойную структуру. Первый слой (Теорема 1): один факт антиверумизма в науке $\rightarrow$ вся наука антиверумична (дихотомия) $\rightarrow$ всеобщий антиверумизм осмыслен как отрицание (Лемма 2) $\rightarrow V = D$ существует как онтологическая реальность. Второй слой (Теорема 2): всеобщий антиверумизм невозможен в несправедливом мире (Лемма 4) и необходим в справедливом (Лемма 5) $\rightarrow$ наблюдаемая всеобщность доказывает справедливость мира. Вместе два слоя дают двойное доказательство: структурное (через дихотомию) и содержательное (через невозможность альтернативы).

8. Заключение

В статье представлено формальное дедуктивное доказательство справедливости мироустройства, основанное на онтологической дихотомии. Доказательство состоит из двух теорем: Теорема 1 устанавливает всеобщность антиверумизма в науке (через дихотомию и анализ теории Эверетта), Теорема 2 доказывает, что всеобщий антиверумизм возможен только в справедливом мире (через невозможность единства учёных в несправедливом мире и необходимость антиверумизма как воздаяния за ложь в справедливом мире).

Предложен эксперимент «Всебочка» — опрос учёных-физиков в бинарном формате — для прямого эмпирического подтверждения всеобщности антиверумизма. Сформулирован проверяемый прогноз: повышение личной честности до уровня 50/50 должно приводить к смене антиверумического мировоззрения на верумическое. Подтверждение этого прогноза даст прямое эмпирическое доказательство верумики как предсказательной теории.

Доказательство показывает, что справедливость мироустройства не является гипотезой, требующей эмпирического подтверждения. Она является онтологической реальностью, наличие которой выводится из структуры отрицания: сам факт существования всеобщего антиверумизма доказывает существование того, что он отрицает.

Литература

1. Everett H. «Relative State» Formulation of Quantum Mechanics. *Reviews of Modern Physics*, 1957, 29(3), 454–462.
2. Верумика. Основания учения о справедливости мироустройства. 2013. (Рукопись, не опубликована в академических источниках.)

3. Протокол эксперимента по трансформации антиверумического мировоззрения через повышение личной честности до уровня 50/50. 2026. (Приложение к настоящей статье.)

Приложение

Протокол эксперимента «Трансформация»

*Эмпирическая проверка связи между личной честностью
и фундаментальным мировоззрением (антиверумизм → верумика)*

1. Цель эксперимента

Эмпирически проверить предсказание верумики: сознательное повышение личной честности до уровня 50/50 приводит к изменению фундаментального мировоззрения с антиверумического ($V \neq D$) на верумическое ($V = D$).

Если предсказание подтверждается, это является прямым эмпирическим доказательством принципа «лжецу — ложь» (P5) и истинности верумики.

2. Теоретическая база

В справедливом мире ($V = D$ везде) действует принцип «лжецу — ложь»: использование лжи порождает фундаментальную ложность знания у того, кто лжёт. Антиверумизм — отрицание $V = D$ — является максимальной ложью в справедливом мире. Поскольку все люди используют ложь в быту и личных отношениях, все они необходимо антиверумичны. Повышение честности устраняет причину ложного знания, и мировоззрение должно смениться на верумическое.

3. Ключевые определения

3.1. Честность 50/50

Уровень личной честности, при котором человек говорит правду не менее чем в 50% случаев во всех сферах жизни, включая бытовые, профессиональные и личные (половые) отношения. Это пороговый уровень: достижение его означает, что ложь перестаёт быть доминирующим фактором формирования мировоззрения.

3.2. Антиверумический ответ

Ответ «НЕТ» на вопрос: «Обеспечивают ли законы физики справедливость мироустройства, то есть гарантируют ли они точное соответствие воздаяния деянию ($V = D$) во всех случаях, для всех объектов и процессов?»

3.3. Верумический ответ

Ответ «ДА» на тот же вопрос.

4. Участники

Учёные-физики и философы, имеющие учёную степень (кандидат или доктор наук).

Минимальное количество — 10 человек для пилотного исследования. Рекомендуемое — 50–100 человек для статистической значимости.

Критерии включения:

- Действующий учёный (научная публикация за последние 3 года)
- Учёная степень
- Согласие на участие в эксперименте продолжительностью до 6 месяцев
- Согласие на ведение дневника честности

5. Протокол повышения честности до уровня 50/50

5.1. Этап 0 — Базовый замер (неделя 0)

До начала эксперимента проводится:

- а) Опрос по базовому вопросу о справедливости законов физики ($V = D$). Ожидаемый результат: «НЕТ».
- б) Самооценка уровня честности (см. раздел 6). Участник оценивает долю правдивых высказываний в различных сферах жизни за последний месяц.
- в) Определение базового уровня лжи по 5 сферам (см. шкалу, раздел 6.2).

5.2. Этап 1 — Осознание и фиксация (недели 1–4)

Участник начинает вести дневник честности. Ежедневно фиксирует:

- Каждое осознанное ложное высказывание (с указанием сферы)
- Каждое намеренное умолчание, приведшее к ложному впечатлению
- Каждый случай, когда он сознательно выбрал сказать правду вместо лжи

Цель этапа: не изменить поведение, а сделать паттерн лжи видимым. Участник впервые видит, как часто он лжёт и в каких сферах.

5.3. Этап 2 — Сокращение лжи (недели 5–12)

Участник сознательно сокращает ложные высказывания. Стратегия:

- а) В профессиональной сфере: отказ от преувеличений, искажений данных, ложных атрибуций, присвоения чужих результатов.
- б) В бытовой сфере: отказ от мелкой лжи («соврал, чтобы не обидеть», «соврал из вежливости», «соврал для удобства»).
- в) В личной (половой) сфере: отказ от лжи о чувствах, намерениях, действиях, отношениях.
- г) Замена лжи на молчание там, где правда невозможна или вредна. Молчание $\neq$ ложь, если оно не создаёт ложного впечатления.

Еженедельный контроль: самооценка доли правдивых высказываний по сферам.

5.4. Этап 3 — Достижение 50/50 (недели 13–20)

Участник достигает уровня 50/50: не менее половины высказываний во всех сферах — правдивые. Контрольные точки:

- а) Дневник: доля правдивых высказываний $\geq 50\%$ по каждой сфере
- б) Отсутствие систематической лжи в какой-либо сфере
- в) Самооценка подтверждается независимым наблюдателем (партнёр, коллега)

При недостижении 50/50 в какой-либо сфере — продление этапа до 4 недель.

5.5. Этап 4 — Стабилизация (недели 21–24)

Участник удерживает уровень 50/50 в течение 4 недель без откатов. В конце этапа проводится повторный опрос по базовому вопросу о справедливости законов физики ($V = D$).

6. Измерение результатов

6.1. Дневник честности

Основной инструмент. Участник ежедневно заполняет таблицу:

Сфера	Всего высказываний	Правдивых	Ложных	Доля правдивых (%)
Профессиональная				
Бытовая				
Личная (половая)				
С друзьями				
С родственниками				
ИТОГО				

6.2. Шкала оценки честности по 5 сферам

Каждая сфера оценивается от 0 до 10:

0 — систематическая ложь, правда почти не используется

1–3 — ложь преобладает, правда — исключение

4–5 — примерный паритет лжи и правды (целевой уровень 50/50)

6–7 — правда преобладает, ложь — исключение

8–10 — систематическая правда, ложь практически отсутствует

Уровень 50/50 считается достигнутым, когда все 5 сфер имеют оценку 4–5.

6.3. Независимая оценка

Один человек, близко знающий участника (партнёр, родственник или коллега), заполняет ту же шкалу для участника на этапах 0, 2 и 4. Расхождение самооценки и независимой оценки более чем на 2 балла по любой сфере — основание для повторного инструктирования участника.

6.4. Критерий трансформации мировоззрения

Основной показатель — изменение ответа на базовый вопрос:

— До эксперимента: «НЕТ» (антиверумический ответ)

— После эксперимента (этап 4): «ДА» (верумический ответ)

Трансформация считается подтверждённой, если ответ изменился с «НЕТ» на «ДА» после достижения и удержания уровня честности 50/50 в течение ≥ 4 недель.

7. Ожидаемые результаты

7.1. Основной прогноз

Участники, достигшие уровня честности 50/50 и удержавшие его ≥ 4 недель, изменяют ответ на базовый вопрос с «НЕТ» на «ДА». Это подтверждает:

- а) Принцип «лжецу — ложь» (P5) — ложь порождает ложное мировоззрение
- б) Связь между личной честностью и фундаментальным мировоззрением
- в) Истинность верумики как предсказательной теории

7.2. Альтернативные исходы и их интерпретация

Исход	Интерпретация
Все участники: НЕТ → ДА	Полное подтверждение верумики. Всеобщая трансформация.

Большинство: НЕТ → ДА, меньшинство: НЕТ → НЕТ	Частичное подтверждение. Возможно, уровень 50/50 не достигнут по отдельным сферам или удержан недостаточно долго.
Все участники: НЕТ → НЕТ	Опровержение прогноза. Требуется пересмотр протокола или теоретической базы.

8. Контроль качества

- а) Анонимность: данные участника кодируются, личные имена не публикуются.
- б) Контроль мотивации: участник не должен знать о связи между честностью и ответом на вопрос о справедливости до завершения эксперимента. Опрос проводится до начала (этап 0) и после завершения (этап 4) без объяснения связи.
- в) Контроль понимания: определение $V = D$ предъявляется одинаково всем участникам, с проверкой понимания (см. раздел 6.4 основного протокола).
- г) Контроль откатов: если участник возвращается к систематической лжи на этапе 3 или 4, он исключается из основной выборки и переносится в группу «незавершивших».

9. Таймлайн

Этап	Сроки	Действие
0	Неделя 0	Базовый опрос + самооценка честности
1	Недели 1–4	Осознание и фиксация (дневник)
2	Недели 5–12	Сокращение лжи
3	Недели 13–20	Достижение 50/50
4	Недели 21–24	Стабилизация + повторный опрос

10. Этические замечания

Эксперимент не требует от участника действий, выходящих за рамки общепринятых норм поведения. Повышение честности — добровольное решение участника. Участник может прекратить эксперимент на любом этапе. Замена лжи на молчание (а не на «болезненную правду») рекомендована как основная стратегия, чтобы избежать вреда участнику или окружающим.

Протокол составлен на основе теоретической базы верумики (2026).