

Под таинственно-немым шатром “*silentio universi*”.

/Вступление/

Свежайшие широко разрекламированные успехи заокеанских теоретиков, наука «изучивших» с помощью выносных телескопов и ядерных коллайдеров первые секунды после Большого Взрыва, наряду с гордостью за мировую науку, не могут вызывать у нас с вами и толики здорового скептицизма к их деятельности. Ибо подобная нулевая ретрополяция всецело, к сожалению, противоречит любым известным ныне логическим, да и чисто философским канонам. В частности, если прогнозы на будущее как-то обычно выстраиваются благодаря вполне достаточному наличию 100%-но доказанных заархивированных фактов, то на чем основано спекулятивное «подглядывание» в дочеловеческую историю – остается, увы, непонятным.

Отсюда уж как бы и не приходится особо удивляться обилию всякого рода ложных ходов и прочих смысловых несуразиц (от модели холодной Вселенной – до приснопамятного торсионного мракобесия), непосредственными свидетелями которых пришлось стать в том числе и нам с вами. Причем одни эксперты именуют эту патовую неопределенность своеобразной творческой стагнацией, другие регрессом, тогда как третьи прямо говорят, что представителям точных наук, пора уже, очевидно, готовиться к смене старой звездной парадигмы на некую кардинально обновленную.

Итак, представленное ниже полемическое исследование ставит под большой вопрос правоту Нобелевского комитета, решившего удостоить 10 лет тому назад своей престижной международной наградой тройку американских астрофизиков Рисс - Перлмуттер - Шмидт. А впрочем, уточним тут все же: речь в данном случае идет вовсе не о технических погрешностях в измерении цветового спектра или яркости отдельных удаляющихся от нас сверхновых (с которыми они напрямую как раз имели дело), а о последующей чересчур уж вольной трактовке полученных результатов. Что в конце концов привело ко всеобщей беспардонной экспансии такого заведомо спекулятивного понятия, как «темная энергия».

Но, кроме того, здесь же по ходу авторской статьи предпринимается также и достаточно смелая попытка развенчать (или уж, по крайней мере, хоть немного «заземлить») еще одну извечную будоражащую наши умы космическую тайну, связанную с феноменом «*grande silentio universi*».

/Основная часть/

Как воочию было подтверждено печальным опытом К.Сагана, С.Шостака, В.Шварцмана, Г.Бескина, В.Черноброва и других активных исследователей SETI, все пять версий современной интерпретации «*silentio universi*» на проверку могут, увы, оказаться несостоятельными без привлечения ряда конкретных довольно-таки жестких условий. Итак, напомним их тут вкратце.

- а) Жизнь – исключительно редкий феномен. /Парируется данными палеокосмонавтики и, в частности, нахождением бактерий в метеоритах./
- б) Все цивилизации приходят в конце концов к гедонизму. /Однако и сам гедонизм, и родственное ему потребительство вряд ли можно рассматривать в качестве прочного устойчивого атрибута общественных формообразований (разве что лишь как некий факультативный этап упорядочивания разумной Вселенной)./
- в) Все имеющиеся ныне цивилизации атехногенны.
- г) Все цивилизации рано или поздно приходят к самоуничтожению.
- д) Хотя сама по себе жизнь и распространена в космосе, но волею судеб наша цивилизация оказалась первой (ну или хотя бы второй) в этом перечне.

Впрочем, при постулировании надматериального бога 3-я и 5-я версии всё же могут здесь получить вполне разумное объяснение. Помимо этого, п. 5 всецело удовлетворяет антропогеоцентрической платформе. А поскольку наличие высших сил косвенно подтверждается и множеством других загадочных артефактов, то применительно к п. 5 богоприсутствие и вовсе может рассматриваться трансцендентно: например, как проявление неких параллельных миров или «мягкого», т.е. кажущегося нам обыденным и ненавязчивым диктата а priori сакрализованного Хроноса (или же, выражаясь проще - времени). Заметим к слову, что последнее обстоятельство эквивалентно еще и констатации давящей астрологической зависимости. Причем это даже не две стороны одной медали, а собственно говоря, два вполне равносильных определения одного и того же феномена. Ну и, кроме всего прочего, подобное качественное преобразование бытующей ныне пространственно-временной парадигмы наверняка помогло б разобраться и с пресловутой «темной энергией», которой на самом-то деле как таковой вовсе не существует. Кстати, об этом более детально речь еще пойдет в заключительном разделе данной публикации.

Так что теперь на ближайшую повестку дня выдвигается вопрос, действительно ли где-то вокруг нас таки присутствуют персонализированные «высшие силы» наподобие НЛОнавтов, ангелов, херувимов и прочих полубогов, объединенных под общим условным термином «пранофиты». Ибо наличие некой всемогущей надматериальной сущности ни у кого уже, пожалуй, сомнений не вызывает: без нее вообще невозможным был бы планетарный прогресс. Однако этих пранофитов можно себе представить как в сугубо вещественной ипостаси, так и в виде различных волновых эманаций (не говоря уж о вливаниях особой животворной энергии из параллельных миров – согласно хорошо известной многим смелой гипотезе В.А.Амбарцумяна). Причем данный философский вопрос по-прежнему всё еще остается для нас весьма актуальным - несмотря даже на то, что высшие супериндивиды почти никогда не вмешиваются в повседневные частности общественной жизни (а тем более - в чьи-то конкретные человеческие судьбы).

В целом же можно, по большому счету, представить себе три качественно разных схемы мироздания:

- а) своего рода амбивалентный онтологический маятник «от энергии (Воли) \Rightarrow к информации (Разуму) и обратно»;

б) непрерывные эксперименты или даже экспромты самой Воли (сюда же, к слову, вписывается и старое теософское учение о бытовавших прежде 5-и бесплотных расах);

в) ну и наконец, как бы независимо от них здесь может быть рассмотрена также и модная свежее испеченная гипотеза о нашем бытии как компьютерной симуляции физического мира (кстати, в этом случае столь привычные для «айтишников» биты и байты перейдут уже в ранг главного источника взаимодействия всех его реально-виртуальных объектов).

В первом варианте предугадывание событий (проскопия) возможно благодаря бесконечному вселенскому круговороту, а во втором – за счет прямого манипулирования оптимальным для Воли сценарием. Что же касается еще одной умозрительной концепции - о якобы спонтанном проникновении в смежное с нами многомерное пространство (или, проще говоря, в параллельный мир), - то она, судя по всему, не перескакивает за эти рамки, а вносит лишь в вышеозначенную картину какое-то своё красочное разнообразие.

То есть способность к предвидению, получается, может быть этиологически и не связана с теми редкими сенсационными случаями чудотворства, к которым мы с вами исподволь уже привыкли (или о которых, по крайней мере, начитаны более чем достаточно). Дело ведь в том, что провидцы созерцают не саму грядущую перспективу, а лишь как-то сопряженное с ней астральное расширение (даже если заимствуют при этом всю искомую информацию от небесных контактных агентов). В пользу такой версии свидетельствуют и многие характерные эпизоды из жизни близнецов (которые, развиваясь из единой материнской яйцеклетки, имеют, соответственно, и общий астрал, вследствие чего подвергаются затем и почти одинаковым превратностям судьбы). А отсюда, в свою очередь, вытекает, что именно данный метафизический вектор (или, если угодно, теософская оболочка) оказывает определяющее воздействие на наши подсознательные мысли и произвольные движения.

Таким образом, астрология по своей сути отнюдь не сводится к банальному копированию различных вселенских циклов. А если даже и сводится, то тогда уж ipso facto самому времени надлежало бы обладать некими особыми трансцендентными качествами, обуславливавшими бы его заинтересованность в тех или иных объектах. Ведь, как бы там ни было, любой младенец уже, видимо, от зачатия органически связан с небесами незримыми прочными узами, поэтому теософская версия об астрале как одном из влиятельных «тонких тел» имеет, если разобраться, полное право на существование.

В свою очередь, осмысленность (ну или, скажем, одухотворённость) времени, доминирующего над материей, - это как раз тоже весьма заманчивая, в принципе, идея, которая, кстати, избавляет нас заодно и от облигатности астральной микросферы. И тем не менее в рамках авторской гипотезы «Земля – центр Вселенной» (или же - как вариант - религиозной: «человек - венец творения») всё вполне уже может определяться и самой лишь конфигурацией звёздных ансамблей.

Любопытно, что небеса избирательно проявляют свою симпатию-антипатию к конкретным личностям (а порой даже и к целым государствам) именно на уровне везения, ну или в крайнем случае основных жизненно важных инстинктов, но совсем, однако же, не регулируют степень развития их умственных способностей. Это еще раз подчеркивает древний эволюционный характер подобных связей – как, впрочем, и то, что человечество потихонечку от них освобождается (а в робототехногенном социуме они, судя по всему, таки уж окончательно утратят свою актуальность).

Да и вообще – уже и сейчас, зная результаты прогноза (будь то из уст хироманта, парапсихолога или даже простой картежной гадалки), его, разумеется, можно - а особенно при большом личном желании! - вовремя предотвратить. Так что все расхожие популистские изыски на эту тему (бездумно выхваченные из биографий императора Наполеона Бонапарта, казненной якобинцами французской королевы Марии-Антуанетты, А.С. Пушкина, М.С. Горбачёва, Индиры Ганди и др.) не имеют под собой ни малейшего доказательного базиса.

/Заключение/

Итак, какие же полезные для науки выводы можно отсюда сделать?

Ну, прежде всего старая как мир идея о хроно-сакральности бытия вполне способна, очевидно, обрести здесь уже новую весомую порцию поощрительных бонусов. Ибо сама по себе однонаправленность стрелы времени в корне противоречит всем нашим устоям обыденной житейской логики, базирующейся, так или иначе, на фактически всюду соблюдаемой атрибутивной симметрии типа «плюс-минус», «больше-меньше», «вправо-влево», «вперед-назад» (то есть она как бы уже априори недоступна осмысленному человеческому восприятию)*.

Что же касается вынесенной нами в заголовок проблемы “grande silentio universi”, - то тут ситуация требует, прямо скажем, особого и по-настоящему серьезного философского подхода.

Ведь если даже на не столь уж, вроде бы, удаленных просторах Млечного Пути должно быть, по формуле Дрейка,

$$N = R \cdot f_p \cdot n_e \cdot f_l \cdot f_i \cdot f_c \cdot L$$

с добрую дюжину высокоразвитых гуманоидных сообществ, а их, увы, нет ни одного – следовательно, простое лапласовско-картезианское объяснение в данном случае явно не проходит.

То есть, говоря более конкретно, это может указывать на один из трёх вариантов:

а) *этиологическую сложность происхождения цивилизаций, связанную с нелинейностью путей «от косного \Rightarrow к живому» (что как бы подтверждается достаточно популярной версией о 5-и предшествовавших нам расах);*

б) *четкую регламентированность освоения бескрайних вселенских просторов (но для этого уже требуется творческое участие некоего верховного Распорядителя или Планировщика!);*

в) выгодную дислокацию нашей родной планеты невдалеке от предполагаемого центра мироздания.

Первый из этих тезисов принадлежит теософской научной школе, тогда как второй просто по-своему перефразирует хорошо известную всем христианскую каноническую идею. А вот уже как раз последний из озвученных здесь вариантов дает общее целостное представление о новом довольно-таки оригинальном способе урегулирования парадокса Ферми. Кстати, замечу тут же попутно, что лишь в этом конкретном случае, да и притом без каких-то особых трудностей, может быть решена и так называемая загадка темной энергии (во многом, оказывается, обусловленная пространственной точкой координат, выбранной самим активно действующим субъектом). Ибо, допустим, на периферии топологически замкнутой Вселенной любому потенциальному наблюдателю при всём его желании не удастся уже обнаружить ни единого темного эрга или даже лишнего электрон-вольта. Таким образом, именно здесь, в данной авторской концепции, прямо и недвусмысленно констатируется очевидная спекулятивная обманчивость «универсального ускорения», якобы зафиксированного ловкой на подтасовки американско-еврейской троицей Рисс & Перлмуттер & Шмидт.

** Впрочем, не исключено, что на уровне микромира ход вселенского времени может отличаться от того, как мы в повседневных реалиях его воспринимаем (например, частичной симметрией относительно точки отсчета); но с сохранением, однако же, главенствующего принципа необратимости!*

Эмир Э. Ашшурский

/г. Киев, Украина/