

**Международная научная конференция
Современная онтология III: Категория взаимодействия
(25-27 июня 2008 г., Санкт-Петербург, Россия)**

ФИЛОСОФИЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

Доклад

Автор: А.И.Ситников

23.06.2008, г. Москва

**...Взаимодействие является истинной *causa finalis* вещей.
Мы не можем пойти дальше познания этого взаимодействия
именно потому, что позади его нечего больше познавать.**

Фридрих Энгельс. Диалектика природы

АННОТАЦИЯ

В предлагаемой философской концепции представление о взаимодействии принимается в качестве основной, исходной, самой общей идеальной конструкции, из которой последовательно выводятся представления о материи, пространстве, времени и других предметах философского внимания.

Построение философии взаимодействия производится с помощью метода взаимодействий, возникающего одновременно с созданием самой философии.

Назначение новой философии – решение существующих социальных проблем.

ПРЕДИСЛОВИЕ

В 1981 году на страницах «Литературной газеты» велась большая дискуссия под названием «Кто чего стоит». В этой полемике обсуждались проблемы советской системы распределения по труду.

Я страстно заинтересовался поднимаемыми вопросами, и в процессе работы над материалами обсуждения у меня возникла идея **новой системы распределения по труду** – системы, которая, по моему глубокому интуитивному убеждению, могла не просто решить существовавшие в советском обществе проблемы, но и поднять это общество на гораздо более высокий уровень развития. Значительно приблизить его к коммунистическому идеалу.

Мне в то время шел 24-й год, и я со всей горячностью молодости взялся за разработку и оформление этой идеи. К весне следующего года у меня был готов первоначальный вариант моей "Теории распределения по труду в эпоху развитого социализма", и я стал энергично его пробивать. Обращался письменно и лично в «ЛГ», «Правду», «Экономическую газету», «Известия», но всюду встречал удивительное непонимание и отвержение предлагаемых идей. И тогда я в отчаянии обратился с письмом в ЦК КПСС. Но результат был тем же самым...

Мои оппоненты самоуспокоенно считали, что все уже решено, что не надо ничего менять в принципе, и что нужно только время, чтобы мы благополучно въехали в коммунизм.

После эпопеи с первыми попытками пробиться я пришел к выводу, что мои предложения нуждаются в капитальной разработке. А для этого нужно было, прежде всего, повысить уровень моего образования. И тогда я составил план самообразования и стал его методично выполнять. Одним из пунктов этого плана было изучение философии. Потому что знаний по этому предмету, полученных мною в техническом вузе, было явно недостаточно.

1. ПОИСК МОЕЙ ФИЛОСОФИИ

В самом начале этого дела я не ставил себе целью создание новой философии, я хотел только одного – изучить существующие системы, выбрать из них наилучшую и сделать ее своей. Однако, в процессе проработки философии по 6-томной "Истории философии" (М.: Наука, 1957-1965.) и по многим учебникам и первоисточникам, я пришел к выводу, что **ни одна** из существующих систем меня удовлетворить **не может**.

И тогда я начал перебор всех философских понятий с целью проверки их места в общей системе и с попытками поставить каждую на роль главной, исходной категории. Через которую можно было бы выразить все остальные. Мой интеллект требовал точности, однозначности, избавления от всей той неопределенности, которой всегда так много было в философии.

Мне нужен был строгий, четкий инструмент, с помощью которого я мог бы доказать свою идею. А я находил рыхлые, темные конгломераты, которые сами нуждались в доказательстве. Я находил системы, подобные гегелевской, от которых разрывался мозг на части при попытках понять, объяснить мир с помощью этих концепций. Привести все в строгую систему.

В результате перебора существующих представлений я остановился на понятии **взаимодействия**. Потому, что оно наилучшим образом соответствовало тем требованиям, которые я предъявлял к изучаемым мною философским конструкциям. Оно соответствовало духу моей мысли. Строю моего мышления.

2. МОЕ ПОНИМАНИЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

Возьмем любое твердое материальное тело и допустим, что оно непосредственно взаимодействует с другим таким же телом. Что находится между телами, когда они взаимодействуют друг с другом без посредства третьего объекта? Т. е., когда они физически прикасаются друг к другу, когда они находятся в прямом физическом контакте.

Если мы говорим, что тела эти взаимодействуют **непосредственно**, то это значит, что между ними нет **никакого** пространственного промежутка, это значит, что расстояние между ними равно нулю.

Если же предположить, что промежуток, все же, есть, то это значит, что данные тела взаимодействуют **не непосредственно**, а **опосредованно**. И тогда, просто, задача распадается на две подобные: будет уже два взаимодействия между тремя объектами. И нужно будет брать одно из этих взаимодействий. Что, ясно, возвращает нас к исходной задаче.

Кто упрям, тот может всегда предполагать, что между двумя телами всегда есть пространственный промежуток, всегда есть третье физическое тело. И тогда этот упрямец обречен на бесконечное повторение этого процесса. Я же решил, что нужно сразу предположить: между двумя непосредственно взаимодействующими телами нет никакого третьего пространственного объекта, а есть только само взаимодействие. И прекратил этот бесконечный процесс.

Вывод о том, что между двумя телами нет пространственной "прокладки", означает, что взаимодействие в продольном направлении, в направлении двух противоположных действий, на которые мы его разлагаем, **не имеет** пространственной протяженности.

Я думал при разработке своей системы так. Соотнося понятия пространства и взаимодействия. Если предположить, что взаимодействие в направлении отдельного действия имеет "толщину", то тогда нельзя признать его исходной философской категорией. Тогда **оно** будет "состоять" из пространства, а не пространство из взаимодействий. И тогда нельзя будет выразить пространство через взаимодействие. А придется поступать наоборот.

Если предположить теперь, что наши два тела представляют собой идеальные по форме и абсолютно твердые шары (понятие абсолютно твердого тела я беру из теоретической механики), то становится ясно, что два этих тела соприкасаются **только** в одной точке. В деле участвуют только по одной точке поверхности каждого тела. А это значит, что и в поперечном направлении взаимодействие **не имеет** пространственной протяженности.

Возьмем теперь одно из наших тел и рассмотрим, что есть в его составе с точки зрения философии взаимодействия.

Предположим, что тело, которое мы взяли, состоит из молекул. Ясно, что оно существует как нечто целое лишь потому, что молекулы, его составляющие, находятся в строго определенном взаимодействии. Станет это взаимодействие другим – и тело будет другим. А прекратится взаимодействие между молекулами, разбегутся они в разные стороны – и тела не станет. Ибо та же совокупность молекул, но не взаимодействующих друг с другом определенным образом, данного тела не составляет.

Разумеется, тело составляют не только те взаимодействия, которые существуют между молекулами. В состав его входит и все то, что находится внутри самих молекул. Потому, что все они целиком и полностью включены в состав тела. Значит, к внутренним характеристикам материального предмета следует отнести не только те взаимодействия, что возникают между молекулами, но и все те, которые находятся внутри молекул. Причем, нужно отдавать себе отчет, что внутримолекулярные взаимодействия подвергаются изменениям, когда молекула входит в состав тела. И они исчезают, эти изменения, когда молекула выходит из состава тела.

Идем дальше, вглубь материи, в глубины вещества. Возьмем в оборот отдельную молекулу. Она, так же, как и отдельное тело, составлена из частей, находящихся в строго определенном взаимодействии. Т. е., из атомов, которые находятся именно в таком взаимодействии. Ибо те же атомы, но в другом взаимодействии, будут составлять уже другую молекулу.

И атомы вне взаимодействия не составляют молекулы. Как отдельные молекулы не составляют тела. То бишь, об атомах по отношению к молекуле можно сказать то же самое, что мы говорили о молекулах по отношению к телу. Так как все повторяется. Просто, на другом, более глубоком, уровне.

Все повторяется, если мы будем идти вглубь вещества и дальше. Если будем брать отдельный атом и расчленять его на электроны и ядро. Потом ядро делить на нуклоны, нуклоны – на еще более мелкие части и т. д., до

бесконечности. И если будем то же самое проделывать с внутримолекулярным заполнением в теле.

Что же мы в результате деления вещественного пирога получим?

А получим мы превращение внутреннего содержания тела в "частокол" взаимодействий. Взаимодействий, заключенных в границах данного тела. Взаимодействий, которые все плотнее и плотнее заполняют пространство, занимаемое данным телом. Располагаясь одно к другому все ближе и ближе.

Частицы, которые мы получаем в результате очередного акта дробления, становятся все меньше и меньше. И того, что еще не представлено как взаимодействие, тоже становится все меньше и меньше. А все остальное пространство уже представлено, выражено как совокупность взаимодействий.

Почему же я говорю, что взаимодействуют именно взаимодействия, и что кроме взаимодействий в материальном объекте ничего больше найти нельзя?

Да, просто, потому, что я не вижу предела деления тела на части. Считаю, что невозможно выделить какую-то суперчастицу, которая бы была уже неделима, которая бы уже была бесструктурна. О содержании которой нельзя, поэтому, было бы что-то сказать определенное. И которую нельзя было бы представить, как некоторое взаимодействие.

Потому, в пределе деления тела на части, я допускаю, что ничего кроме взаимодействия найти там уже нельзя будет. В пределе деления, взаимодействия **всплошную**, целиком заполняют объем данного тела.

А отсюда и мой вывод о соотношении пространства и взаимодействия следует. **Пространство есть совокупность взаимодействующих друг с другом взаимодействий, то есть оно есть совокупность сосуществующих взаимодействий, взаимодействий, существующих одновременно.**

Каждое из взаимодействий не обладает пространственной протяженностью, но их сумма, их бесконечное множество эту протяженность дает.

3. ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

Мне всегда не нравились попытки марксистов растянуть за уши понятие материи так, чтобы под него подпадало все, что открывала наука в последние пару сотен лет. Особенно меня удивляла попытка Ленина дать определение материи. Потому, во-первых, что давно известно: исходному философскому понятию нельзя **в принципе** дать определение. По крайней мере, внутри данной теоретической системы. Ведь при любом способе определения предмет понятия нужно будет выражать через что-то другое, не являющее тем, что лежит в основании системы. А это значит, что она теряет свою монистичность. Что будет уже, как минимум, два начала. Или будет нечто более общее, чем исходная категория данной философской системы.

Определяя материю через объективную реальность, мы, просто, уходим от одного неясного к другому неясному. И на этом останавливаемся. Стыдливо пряча голову в песок. Оставляя за материей только одно свойство – быть объективной реальностью – Ленин, фактически, отождествляет материю с бытием.

Именно поэтому я в своей системе **принципиально** не даю определение слову "взаимодействие". Оно, слово, не существует у меня ни как понятие, ни как термин, ни как категория. Это просто слово. Которое в моем сознании связывается с определенным представлением. Я могу только указать, **что** есть взаимодействие. Могу продемонстрировать его. Но я не могу сказать, что оно есть внутри себя, и как оно соотносится с более общим или равным ему по общности. Потому как ни того, ни другого нет. По крайней мере, нет для меня, нет для моей философской системы.

Я не нашел в течение полутора десятка лет после возникновения моей системы то, что можно было бы поставить на место взаимодействия. Может быть, кто-то сможет, но я не смог. Поэтому в своих размышлениях я всегда буду использовать представление о взаимодействии в качестве главного, исходного, основного. Из него буду строить все другие представления, а не наоборот.

Таким образом, исходным выражением, аксиомой, постулатом моей философии является следующая мысль:

"ВСЕ ЕСТЬ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ".

Но что есть взаимодействие внутри себя и в соотношении с другим, я не знаю. Потому что не могу найти в мире то, что не было бы взаимодействием. И не могу найти внутри самого взаимодействия то, что не было бы им.

4. МОЙ ОТКАЗ ОТ ИДЕАЛИЗМА

Нужно сказать, что мой отказ от идеализма произошел задолго до возникновения моей системы. Я никогда не мог поверить в то, что все существующее является порождением идеи, что оно является инобытием идеи или что, вообще, ничего в мире не существует, кроме моих мыслей. Мне всегда эти утверждения казались дикими, бредовыми, глубоко ошибочными. Я всегда, с детских лет, как это сейчас понимаю, был, если можно так выразиться, стихийным, природным материалистом. Отводил идеям только то место, которое они в действительности занимают. Т. е., считал, что идеи существуют только в голове у мыслящего субъекта и являются отражением объектов мысли.

Поэтому мое окончательное расставание с идеализмом было безболезненным и даже сладким. Я плавно перешел от материалистичного понимания мышления как свойства материи к пониманию мышления как процесса взаимодействий, которые происходят в мозгу человека. Я легко перешел к пониманию идеального как того комплекса взаимодействий, которые возникают и существуют в сознании человека. И назначение которых – быть своеобразной моделью того, что отражается в этих взаимодействиях.

С чисто физической точки зрения идеальное я понимаю, как взаимодействия, происходящее не на молекулярном, конечно, а на электронном уровне. Говоря проще, говоря обыденным языком, можно так сказать: летают электрончики по одним орбитам – один образ, стали летать по другим – другой образик возник.

Возникают же эти взаимодействия только и только в результате внешнего контакта человека с окружающей средой. Через его органы чувств. А не путем самоуглубления, воспоминания и т. п. выдумок. Первоначально эти взаимодействия возникают в виде ощущений и восприятий. И только под непосредственным воздействием других объектов. А потом уже человек становится способным самостоятельно, усилием своей воли вызывать эти взаимодействия в своем сознании. И благодаря этому он становится способным образовывать представления и мыслить. Вводя идеальные образы во взаимодействие между собой.

Короче говоря, мысль, идея, идеальный образ – это то взаимодействие, что возникает и может существовать только и только в сознании мыслящего субъекта. Есть это взаимодействие – есть мысль. Нет – понятно.

5. МОЙ ОТКАЗ ОТ МАТЕРИАЛИЗМА

Надо отметить, что это дело далось мне труднее. Но я не скажу, что процесс был очень болезненным. Так как по природе своей я никогда ничего за истину просто так не принимаю. Все стараюсь проверить своим умом. И то, что мне говорят, я лишь в **кандидаты** на истину оформляю. А окончательные решения принимаю только после проверки своими размышлениями и чувствами. Только после согласования с тем, что есть в моей душе и в моем сознании.

Итак, **первая моя претензия** к материализму была в самом определении исходного понятия этой системы. В том, что в ленинском определении материи полностью выхолащивалось содержание этого специфического представления и происходило полное отождествление его с представлением о бытии. Материя еще что-то говорила, когда она понималась как совокупность атомов или, потом, как вещество вообще, но она полностью потеряла свое содержание, когда стала пониматься только как объективная реальность. Она перестала что-либо говорить об устройстве мира. Она утверждала только то, что и без нее объясняли понятия

"бытие", "действительность", "сущее" и др. Т. е. она говорила о мире только то, что он существует. И всё.

Фактически, это понятие стало лишним, ненужным. И не случайно даже правоверные советские материалисты стали начинать систематическое изложение философии с понятия бытия. См., например, 2-ю часть " Введения в философию" (Учебник для вузов. Под общ. Ред. И.Т. Фролова. – М.: Политиздат, 1989").

Вторая претензия заключалась в том, что материализм не мог должным образом объяснить мне, что такое мышление.

Материалисты говорят, что мышление есть свойство высокоорганизованной материи. А что такое само свойство – поди разберись. Начинал выяснять – получал в подарок змею, кусающую себя за хвост.

Третья моя претензия к материализму заключалась в том, что с помощью понятия материи невозможно объяснить процессы. Если с помощью материи еще можно понимать вещество, то попытки подгонки под понятие материи процессов и, вообще, всего, что угодно, которые начались со времен Ленина, всегда вызывали во мне сопротивление. Я, просто, физически не мог мыслить себе процесс как материю.

6. МЕТОД ВЗАИМОДЕЙСТВИЙ

Истоком своим этот метод имеет основную аксиому моей философии. Ведь если я говорю, что "**все есть взаимодействие**", то это значит, что я в своем сознании должен все то, что я мыслю, мыслить только и только как некоторое взаимодействие. Иначе я буду обманывать самого себя и других, иначе я не буду следовать своему главному принципу, я не буду его использовать в своей практической мыслительной деятельности.

И буду похож на тех людей, которые в принципах провозглашают одно, а в практических действиях применяют совершенно другое. Говорят, что будут мыслить и действовать, используя то-то и то-то, а в практической мыслительной

деятельности забывают о том, что говорили в начале. И мыслят так, как бог на душу положит. Т. е., мыслят не систематически, не методично.

Такое мышление я называю стихийным, природным, неокультуренным. Ибо так может мыслить любой человек. Такое мышление дается нам от природы. Научное же мышление, культурное, систематическое, вырабатывается самим человеком.

Исходная аксиома моей философии нужна не природе, а мне. Потому, что природа и без меня существует в систематическом виде. И без меня она существует как система. Аксиома эта нужна мне. Для того чтобы именно я мог привести, в порядок свои мысли. Чтобы мог навести хоть какой-нибудь порядок в том бедламе, который мы называем своими знаниями.

Но это, конечно, не значит, что, имея правильный метод, я могу сразу, автоматически и легко получить такой порядок. И с ходу решать все и всяческие проблемы. Нужно работать, нужно очень много работать. Потому, что, даже имея современнейший инструмент, получить результат можно только великим трудом. В силу того, что уж очень трудные задачи приходится решать.

Верен или неверен мой исходный принцип – это, может быть, еще вопрос. Для многих. Но не подлежит сомнению одно: раз я принял этот принцип за главный, то я ему должен следовать. Всегда и во всем. А не малодушничать под разными предлогами.

Метод, о котором мы ведем речь, является именно методом мышления, а не каким-то другим методом. То есть, это тот инструмент, который должен применяться только в мыслительной деятельности, только при работе с мыслями, с нашими представлениями, с идеальными образами.

Суть метода заключается в том, что при возникновении любого представления о любом, без всяких исключений, предмете, я должен, первым делом, представить себе это нечто как некоторое взаимодействие, а потом уже производить все остальные операции с предметом моей мысли в моем сознании. То есть, суть метода заключается в **отождествлении всего мыслимого с взаимодействием**. В выражении всех моих представлений через представление о

взаимодействии. Суть в том, что все другие представления я должен строить **из** представления о взаимодействии, а не наоборот. Потому, что иначе моя исходная аксиома не будет главной. А взаимодействие не будет самым общим представлением.

В этом смысле не является исключением и сам метод взаимодействий. И его я должен видеть только и только как совокупность, как последовательность взаимодействий, которые происходят в моем мозгу и которые, я надеюсь, скоро будут происходить в мозгах многих других людей.

Это все значит, что первыми действиями, которые я совершаю в своем сознании, когда пытаюсь что-то понять, т. е. когда в моем сознании появляется представление о чем-либо, являются следующие:

1. Вызов в моем сознании вслед за возникшим представлением представления о взаимодействии. Если это исходное представление не само представление о взаимодействии есть.
2. Преобразование исходного представления в представление о совокупности или в представление об отдельном взаимодействии.
3. Вызов в моем сознании обязательных представлений о всех тех взаимодействиях, которые совершаются предметом мысли с другим, с окружением, с окружающей средой. То бишь, рассмотрение не только тех взаимодействий, которые составляют содержание данного предмета, но и всех взаимодействий, которые оно совершает с окружающим миром. (О мире в целом будет отдельный разговор. Ибо для него внешнего нет.)

А дальше уже идет работа по выявлению структуры этих совокупностей взаимодействий, последовательности, в которой они существуют. И т. д., и т. п.

7. СУЩЕСТВОВАНИЕ КАК ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ

На каком основании мы делаем вывод, что тот или иной объект существует в действительности?

Прежде чем сделать вывод о существовании или несуществовании той или иной вещи, я должен с нею тем или иным способом провзаимодействовать. Мне нужно либо потрогать ее, либо облизать, либо понюхать. Мне нужно ее либо услышать, либо увидеть, либо прочувствовать, ощутить в себе, если этот объект находится внутри меня. И только после этого я могу сказать: существует данный объект в действительности или же нет?

А что значит существование объекта только в нашем воображении? Только идеально.

Сие означает, что в действительности мы с самим объектом взаимодействовать не можем, не можем обнаружить его никакими средствами. И его существование в нашем сознании есть лишь существование того взаимодействия, которое является **отражением** данного объекта. И которое мы называем **идеальным образом** объекта отражения.

В этом случае сам объект существует лишь идеально, а его отражение существует вполне реально, существует в действительности. Существует это отражение как определенное взаимодействие в сером веществе.

Таким образом, существование всего, что мы мыслим, можно разбить на два вида: существование в действительности и существование в воображении. Кроме того, нужно учесть, что действительные объекты обладают двумя видами существования: идеальным и действительным. Если они являются предметом нашего отражения.

8. ВРЕМЯ КАК ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ

В свое время я пытался понять, каким образом происходит переход будущего в настоящее и настоящего в прошлое? Каков механизм этого процесса? Как то, что существует в данный момент, связано с тем, что будет и было?

На этот вопрос мне хорошо запомнился только ответ, кажется, армянского философа. Который говорил, что мир в данный момент существует, а в следующий исчезает. Чтобы в следующий момент возникнуть вновь.

Но меня такой ответ не удовлетворял потому, что я ни видел причин, по которым этот мир то возникает, то исчезает. Непонятно было, почему после исчезновения мир возникает в таком именно виде. Ведь причинность полностью исчезновением уничтожается.

И тогда я пришел к следующим выводам. Настоящее – мгновенно. Так как если бы оно было длительно, то оно бы содержало в себе и предыдущее (прошлое) и последующее (будущее). То есть и прошлое, и будущее обладали бы актуальным бытием. И тогда бы они не были недействительным, а были тем, что есть в настоящем. Были бы частью действительного. То есть, одновременно были бы и действительным, и недействительным.

Настоящее – мгновенно. Оно не включает в себя ни прошлое, ни будущее. Иначе оно не было бы настоящим. Настоящее есть миг между прошлым и будущим. Как в песне поется.

Представления же о длительности у нас возникают именно потому, что мы способны **помнить и представлять**. Мы способны помнить **прошлую** действительность, и мы способны представлять себе действительность **будущую**. Представление о длительности является суммой, совокупностью наших представлений о прошлом, настоящем и будущем. В самой же действительности ни прошлого, ни будущего нет.

Как говорил Парменид: "Сверх бытия, ничего". Или, иначе, "бытие есть, небытия нет". Есть только настоящее. Оно мгновенно. Оно не возникало и не исчезает. Оно **постоянно** пребывает в настоящем. Перерывов в существовании настоящего нет. Именно этим обеспечивается преемственность разных состояний одного и того же объекта.

Именно для объяснения недлительности актуального бытия, я допускаю, что элементарное взаимодействие не обладает длительностью. Что оно **мгновенно**. Что ему не нужно для попадания в бытие проходить фазы возникновения, существования и исчезновения. Элементарное взаимодействие существует один миг. И после этого уступает место следующему взаимодействию элементарному же.

Другое дело – взаимодействие комплексное, состоящее из множества взаимодействий элементарных. Состоит комплексное из множества недлительных элементарных, которые в сумме своей дают длительность. Как наше представление обо всех прошлых, настоящих и будущих элементарных взаимодействиях, составляющих данное комплексное взаимодействие, данный процесс.

Актуально, в каждый данный момент существует только какая-то недлительная часть этого процесса. Но в сумме, в наших представлениях мы видим этот процесс как то, что представляет собой некоторый отрезок времени.

Время – это регулярно повторяющиеся взаимодействия, которые мы выбираем для того, чтобы можно было контролировать процессы нерегулярные.

9. ПОКОЙ И ДВИЖЕНИЕ КАК ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

Замечу для ясности, что под движением и покоем я понимаю здесь только механические движение и покой. Не приплетаю к движению изменение. Чтобы не запутывать и без того сложные вещи. И беру только движение твердого физического тела. Для простоты.

Итак, что такое движение и покой с точки зрения философии взаимодействия?

Правильно! И то, и другое есть взаимодействие тела с окружающей средой. И то, и другое есть именно взаимодействие тела с другими объектами. А это значит, что в этих двух противоположных по смыслу, по значению понятиях, мы находим, мы устанавливаем **общую** основу – то, что присуще и одному состоянию, и другому. То, что есть и в одном, и в другом состоянии тела. Ведь тело не прекращает своего взаимодействия с окружающей средой ни когда оно покоится, ни, тем более, когда оно движется. Или, может, кто-то хочет сказать, что в состоянии покоя взаимодействия нет?

Возьмем только самый простой вид движения и покоя – относительный. Потому что с абсолютным движением и абсолютным покоем еще нужно разбираться.

Что значит, что тело находится в покое? Относительно другого тела, относительно того тела, которое принято в качестве системы отсчета.

Это значит, что взаимодействие данного тела с тем, которое принято в качестве основания системы, **не изменяется**. Это значит, что взаимодействие **сохраняется**. Конечно, в определенном смысле.

Я имею в виду следующее. Если человек стоит на Земле, если он покоится относительно этого космического тела, то это не значит, что взаимодействие подошв человека и поверхности Земли вообще не подвержено никаким изменениям. Ибо в каждый следующий момент другие электроны атомов Земли взаимодействуют с другими электронами подошв человека. Но мы этими изменениями пренебрегаем. Мы берем взаимодействие ног человека с Землей в общем, в целом, в совокупности. И говорим, что оно неизменно. Поэтому приходим к выводу, что человек покоится относительно Земли.

А что значит движение тела относительно другого тела?

Это значит, что начинается процесс **изменения** взаимодействий данного тела с другим. Начинается процесс изменения именно тех взаимодействий, которые были до этого неизменными.

В том же примере с человеком, в случае движения начинается не постоянное, а переменное взаимодействие подошв человека с поверхностью Земли. Хотя и тут есть повторение, сохранение взаимодействий, но это уже сохранение и повторение тех взаимодействий, которые при покое были неизменны, постоянны, стабильны, непрерывны. А именно: взаимодействие ног человека с поверхностью Земли. Теперь же каждая нога человека прекращает взаимодействие и потом опять входит во взаимодействие с поверхностью Земли. И так продолжается постоянно, пока идет данное движение.

10. ФИЛОСОФИЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ А.Н. ИЕЗУИТОВА

О философии Андрея Николаевича я узнал в 2003 году, после начала опубликования моих философских воззрений в Интернете. Сначала я очень сильно расстроился, что такая же, как у меня, система есть, но когда понял, что между нашими философиями имеются очень большие различия, успокоился.

Более того. В ходе полемики по моей философии в Сети я все больше укреплялся мыслью, что наличие второй филы взаимодействия – это не удар по моей позиции, а, наоборот, помощь мне. Ведь если еще кто-то приходит к таким же мыслям, то это значит, что существует тенденция. И больше вероятность того, что это движение идет в направлении истины.

После детального ознакомления с философией моего "соавтора" я пришел к выводу, что точнее было бы назвать эту концепцию "философией сотрудничества". Потому, что Иезуитов постоянно и много противопоставляет взаимодействие борьбе. Причем, в основном, в социальной области действует. То есть, он понимает взаимодействие не так, как я, а как противоположность борьбы, как совместную, дружескую (или "дружественную" лучше?) деятельность.

Однако у него есть и физический подход к взаимодействию, он не заикливается только на социальном его виде, а распространяет этот взгляд на всё. Хотя и не формулирует основной принцип своей филы в таком виде, в каком это есть у меня. Правда, в физическом плане он понимает взаимодействие не так, как я. Оно у него, как-то, слишком неконкретно, слишком в общих чертах. Нет четкости, однозначности, определенности в нем.

В заключение хочу, лишь, сказать, что, конечно, я теряю уникальность, как автор оригинальной филы. И, может быть, приоритет. Хотя свою философию А.Н. опубликовал в середине 90-х, если судить по известным мне источникам. А я уже в середине 80-х использовал метод взаимодействий для решения задачи Робинзона. Чему есть документальные свидетельства.

Наличие второго создателя – это минус. Но зато я приобретаю мощного союзника, единомышленника, а может, и единомышленников. А это уже плюс.

Главная ценность философии А.Н. в том, что она обращает особое внимание на взаимодействие. Эта философия – лишь преддверие на пути к настоящей философии взаимодействия.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Отказ от социализма и роспуск Евро-Азиатского Союза, существовавшего в форме Советского Союза, являются глупейшими и грубейшими ошибками нашего времени. Которые не только не решили большинство существовавших в Союзе проблем, но и обострили их до невозможного предела. Поэтому настоятельной потребностью настоящего момента является возрождение социализма и воссоздание Евро-Азиатского Союза.

И первым шагом в этом направлении должно стать создание трудовых коллективов не капиталистического и не советского, а нового типа. Коллективов, построенных на базе общей собственности на средства производства, но в обязательном порядке с новой системой распределения по труду. Которая раскроет все потенциальные возможности общественной собственности, покажет ее превосходство над буржуазной собственностью, раскроет потенциал самого человека и воспитает его в новом, коммунистическом, духе.

Представленная здесь философия используется, и будет использоваться, для создания теоретической основы нового движения и для убеждения людей в истинности предлагаемого пути.

24.02.2021 12:22