

Мятишкин Ю.В.,

старший инженер,

myat_yv@mail.ru

Самарский федеральный исследовательский центр РАН,

Институт проблем управления сложными системами РАН

г. Самара, Россия

БАЗОВЫЕ ПРИНЦИПЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ И ОБЩЕСТВЕННО-ГОСУДАРСТВЕННОГО ПАРТНЕРСТВА

***Аннотация.** Актуальность связана с необходимостью формирования новых методов инвестиционной активности в российской экономике. Цели исследования: преодоление патернализма граждан, формирование проактивных экономических отношений между гражданами и местной властью. Методы исследования – методы системного анализа. Основные результаты: обоснованы принципы проактивных действий власти и граждан при формировании общественно-государственного партнерства на уровне местного самоуправления.*

***Ключевые слова:** самоуправление, патернализм, ЖКХ, природа власти, региональная экономика, территориальное общественное самоуправление, теория происхождения государства, экономическая проактивность власти, общественно-государственное партнерство.*

Введение

В современном российском обществе существует государственная поддержка развития системы местного самоуправления. Ее суть в том, чтобы предоставить возможность гражданам на местах достаточно самостоятельно решать свои общие проблемы. Принят Федеральный закон от 06.10.2003 N

131-ФЗ (ред. от 09.11.2020) "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", существует система материальной поддержки местных общественных проектов, на бюджетные средства созданы и далее субсидируются территориальное общественное самоуправление (ТОС) [1], а так же существует множество других региональных и федеральных инициатив по развитию местной хозяйственной самоорганизации граждан, в том числе в ЖКХ. Однако все эти программы пока не могут добиться заявленной цели — самостоятельного решения гражданами местных хозяйственных задач.

Любое решение совместных проблем граждан в конечном счете представляет собой организацию вложений в общественные средства. Однако на предложения вложить средства в общее имущество и решение совместных проблем современные российские граждане, как правило, отвечают крайне отрицательно, считая это обязанностью государства [2]. Наиболее ярким примером в современной России является уклонение от развития общего имущества совладельцами многоквартирных домов и прилегающих к ним территорий. В результате общественные ресурсы содержатся в неудовлетворительном состоянии. Граждане имеют низкий уровень потребления. Система совместного ведения хозяйства не получает развития. Инвестиции в развитие местной инфраструктуры крайне низки.

Описанная патерналистическая гражданская позиция объяснима устоявшимися у населения стереотипами представлений о государстве, как о системе, забирающей все или почти все ресурсы общества и отвечающей за все хозяйство. Это особенно явно было выражено на протяжении советского периода истории, когда все работали на государство, и оно было распорядителем всех основных ресурсов [3, 4].

В условиях полного доминирования государства в общественной экономике выигрышная стратегия для граждан — «детское» патерналистичное поведение и «служба государству». В случае нарастания недоверия к такому государству возникает снижение общественной

экономической активности вплоть до кризисного состояния. В этом случае для государства выигрышной стратегией является переход с «подданических» и «потребительских» отношений с гражданами на непатерналистические «взрослые», то есть на договорные правила.

Целью данного исследования является определение принципов договорных отношений между государством и гражданами в целях формирования хозяйственной проактивной [5] ментальности общества, являющейся необходимым условием для экономического развития на более совершенных мотивационных принципах, чем общество, основанное на преобладании государственных интересов [6].

Основные положения теории самонаправленности действий власти

Главным допущением, принятым далее, является то, что основная системообразующая цель власти — это изъятие материальных и трудовых ресурсов у граждан [7, 8]. Принуждение к выполнению различных действий тоже является отъемом личных средств в натуральном виде. При этом успешной власти удастся достигнуть прироста хозяйственных возможностей не только у государства, но и у своих граждан за счет развитой системы общественных отношений [7]. Таким образом достигается общее благо в обществе и признание им полезности применения власти.

Рассматриваемая модель является полностью обезличенной, она обусловлена самой возможностью владения инструментами насилия.

Собирая налоги, государство отнимает ресурсы у населения, а не берет их в долг. Это не кредитные отношения между населением и властью, не дарение и не сделка. Вопреки распространенному мнению, у государства при этом нет никакой обязанности, задолженности перед обществом по ведению хозяйства, решению проблем людей. Это связано с тем, что невозможно потребовать исполнения обязательств действующей власти без применения насилия. И тогда та сила, которая это успешно осуществляет, сама становится властью. Впоследствии она, так же как и предыдущая власть,

никому ничего не должна, хотя и может заявлять об обратном для привлечения дополнительных сил на свою сторону.

Функции помощи гражданам и экономике в целом государство берет на себя само, исходя из соображений здравого смысла, по крайней мере, руководствуясь соображениями о необходимости воспроизводства ресурсов, которые можно облагать налогами или подчинять административно [7].

Отношения граждан с государством

Исходя из выше изложенного, выжидательная патерналистская жизненная позиция по формуле «государство должно» является априорно проигрышной личной стратегией. Патерналистичный саботаж при создании обществом материальных благ уменьшает их количество и качество, в первую очередь, у самих пассивных граждан.

Другая патерналистичная «детская» потребительская позиция, такая как «мы платим налоги, за это государство должно удовлетворять наши интересы» является самообманом. Государство не может выполнить данный «договор», так как, по крайней мере, нет реального соглашения об этом. У государства нет действующего «заказчика» по удовлетворению интересов граждан и не может быть. Государство с позиции сильного имеет возможность не выполнять общественный «заказ», это связано с тем, что у граждан нет возможности добиться его выполнения. Оно может только оказывать или не оказывать помощь населению по своему усмотрению.

При этом для государства выигрышная стратегия быть на стороне общественного «заказчика», заявившего о своих потребностях, но не выполнять его функцию. Так же государству выгодно помогать исполнителю «заказа», но не быть его исполнителем. В противном случае эта функция полностью ляжет материальным бременем на государство. При этом качество удовлетворения интересов граждан сильно пострадает из-за существенной оторванности интересов государства от интересов конечных потребителей (граждан). Это заметно обесценит вложения государства.

Третий способ проявления гражданами патернализма — это активное самопроизвольное предъявление требований к государству по «исполнению долга». Данные действия являются еще более проигрышной стратегией, чем пассивное саботирование. Активное нанесение вреда экономике, вооруженное противостояние с существенно более сильным противником (государством) влечет для граждан утрату ресурсов или расходование своих сил без появления прибыли. Эту игру выигрывает третья сторона. Такая позиция может быть выигрышной для граждан только в случае смены власти. При этом сам факт ее смены не означает обязательного выигрыша, поскольку новая власть тоже ничего не должна будущим подданным.

Тем не менее, указанные выше проигрышные стратегии оказываются для граждан выигрышными в случае экономической пассивности действующей власти. Отсутствие «задолженности» власти перед обществом не означает отсутствие заинтересованности помогать обществу создавать ресурсы.

Основным противоречием применения власти является то, что чрезмерное увлечение отъемом средств (реализацией власти) ведет к истощению ресурсов граждан, бегству капитала и самих людей, а так же снижению качества и количества создаваемых материальных объектов и услуг. Именно необходимость создания условий для возникновения ресурсов (помимо желания сохранить свое общественное положение) следует отнести к причине появления прав граждан, а так же получения экономической помощи от государства.

Для того чтобы существовали материальные ценности, с которых можно брать налоги, государство заинтересовано в том, чтобы граждане создавали товары, обладающие спросом. Для этого существуют государственные программы поддержки созидательной деятельности, а так же развитая система предоставления и защиты прав граждан. Однако у государства нет априорной обязанности осуществлять данную деятельность. Государство наделяет такой обязанностью чиновников и депутатов, но они

несут ответственность перед системой власти, а не перед обществом, как бы не декларировалось обратное.

В целях получения материальных благ от государства выигрышной стратегией для граждан является поддержка в виде оказания реального содействия (дополнительного увеличения капитализации проектов) тем чиновникам, депутатам, общественникам, которые продвигают действительно полезные им потребительские программы. Необходимы не просто одобрение и голосование на выборах, а активная поддержка тех или иных представителей власти. Это увеличивает капитализацию общества, что позволяет увеличить налоговую выручку. В результате чиновник, депутат, создавший ее (получивший общественную поддержку), обеспечивает себе возможность продвижения по карьерной лестнице, и это дает ему еще больше возможностей по реализации выгодных для граждан проектов. Граждане при этом получают прирост качества и количества реализованных своих хозяйственных задач.

При данном конструктивном взаимодействии власти и граждан чиновники и депутаты заинтересованы учесть интересы граждан, чтобы достигнуть большего вложения обществом своих ресурсов. Таким образом, чтобы иметь возможность влиять на характер власти, участие в общественной жизни граждан должно быть не саботажным «патерналистским», а перманентно проактивным. При этом граждане вправе сами выбирать, кому и как оказывать поддержку, а кому нет.

Для представителей власти выгодно оказывать содействие именно тем гражданам, которые обеспечивают увеличение капитализации государственных общественных программ и (или) способствуют ее увеличению. Так же государство заинтересовано помогать налогоплательщикам. В этом контексте для рядовых граждан выигрышной стратегией является объединение в потребительскую кооперацию и принятие на себя функции уплаты налогов за бизнес. Бизнес в любом случае возлагает все свои расходы на конечных потребителей. Принятие на себя роли

налогоплательщика позволит гражданам получить заботу от власти о своей покупательной способности.

Базовые принципы общественно-государственного партнерства

Совместное решение гражданами местных хозяйственных задач в рамках местного самоуправления - это ни что иное, как потребительская кооперация. Помощь государства в реализации процесса совершения совместной кооперативной покупки обеспечивает возможность формировать спрос и отчасти управлять им. Сегодня это становится актуальным в связи с современным усложнением предметов потребления, повышением мощности потребляемых технических средств, а так же по причине увеличившегося загрязнения окружающей среды. Эти факторы создают проблемы нового исторического уровня, и чтобы их свести к минимуму, целесообразно проводить согласование в обществе способов решения хозяйственных задач на стадии принятия решения о совершении покупок.

Решение любой хозяйственной задачи начинается с принятия решения о том, как это делать. В случае группового способа решения хозяйственной задачи сообществу целесообразно принимать правила взаимодействия и определять доступный бюджет своего проекта. Организация данного процесса является депутатской работой низового уровня.

Получение субсидирования и правовой поддержки на осуществление данной деятельности в целях увеличения инвестиционной активности не противоречит интересам государства и является выигрышной стратегией для депутатов низового уровня. К тому же это прямая «покупка» голосов избирателей посредством оказания помощи в решении местных общих хозяйственных задач граждан. Противодействие отдельных депутатов или иных лиц реализации данной деятельности является нарушением государственных интересов.

Исполнение договорных отношений между гражданами (потребителями) и исполнителями их заказа (бизнесом) требует властной

поддержки в деле выполнения принятых соглашений. Обеспечение реализации хозяйственных планов граждан — это функция исполнительной власти. При этом для предпринимателей выигрышной стратегией является выполнение упреждающих приготовлений для удовлетворения формируемого группового спроса. Таким образом, к функции исполнительной власти добавляется обеспечение инвестиционной активности бизнеса. Поощрение местных администраций к данной деятельности - так же в интересах государства.

Государству целесообразно материально поощрять местных депутатов за величину организованной потребительской складчины, а местные администрации - за объем вложенных небюджетных средств в развитие производства товаров и услуг. Это создаст благоприятные условия для обеспечения прироста покупательной способности граждан, которая является необходимым условием для увеличения объема сборов материальных средств в казну.

Государству более интересен процесс решения проблемы обществом, а не само решение, так как именно деятельность обеспечивает движение денежной массы и наполнение казны. Результат больше интересен гражданам (потребителям), чем чиновникам.

Поэтому метрики оценки работы администраций и депутатов нецелесообразно жестко привязывать к техническим требованиям субсидируемых проектов. Их утверждение целесообразно оставить за конечными потребителями и ответственность за уровень своего потребления тоже в большой степени возложить на граждан. Чтобы это работало, и граждане участвовали в обсуждениях и утверждали проекты решений общими собраниями, они должны принять на себя ответственность (свою часть ответственности), то есть признать, что государство «заботливым родителем» не является, и что им (гражданам) априорно никто ничего не должен, так же как и они [9].

Принятие описываемой схемы работы граждан с местной властью одновременно всем обществом невозможно. Поэтому в инклюзивном сообществе допустимо субсидирование не всех граждан, а только активной их части, объединенной для осуществления непосредственных вложений в решение своих местных хозяйственных задач. Остальные тоже получат частичное или полное их решение по итогам реализации данных субсидированных проектов. В кооперативной системе решения хозяйственных задач остро проявляет себя проблема «безбилетника», но это меньшая общественная проблема, чем неэффективное расходование средств на фоне коррупции.

Бюджетная поддержка общественных проектов и предоставление разрешительной документации для их реализации со стороны власти обеспечит снижение административных и коррупционных рисков инвесторов. Граждане и бизнес должны таким образом быть избавлены от бюрократической волокиты на почве получения разрешений от власти. Это весьма положительные обстоятельства для снижения опасений инвесторов перед «всесильным государством».

Заключение

Гражданам целесообразно избавиться от иллюзии, что решение общественных проблем - это обязанность государства. Ее отсутствие следует из исходного посыла о существовании власти на средства, присвоенные насильственным путем. При этом наличие у государства необходимости воспроизводить ресурсы обеспечивает возможность гражданам договариваться с ним об осуществлении администрирования хозяйственных отношений и о формировании и реализации прав граждан. Данное понимание природы власти позволит выстроить заметно более конструктивные отношения граждан с государством.

В свою очередь, прогрессивные региональные администраторы и депутаты в целях роста своих легальных доходов и укрепления

общественного положения могут проявить усилия по получению субсидий и властных полномочий от вышестоящих администрации и парламентариев на оказание помощи по реализации местных общественных проектов, формирование и обеспечение выполнения договорных отношений и правил. Это так же следует из логики существования власти как системы, забирающей у общества ресурсы на свое существование и дающей права, чтобы расширить свои возможности.

Содействие представителями власти гражданам в организованном коллективном разрешении их проблем обеспечит рост ресурсов в распоряжении государства и увеличение доверия и поддержки со стороны населения. Формирование развитой потребительской кооперации, интегрированной с государством в рамках общественно-государственного партнерства, позволит создать новые механизмы управления экономикой с возможностью реализации нестрогого влияния на формирование спроса при решении общих проблем граждан.

Участие местных властей в организации разрешения общих проблем граждан призвано обеспечить рост инвестиционной активности и, соответственно, увеличение объема налогооблагаемой базы. Данные отношения между представителями местной власти и сообществами граждан способно существенно уменьшить практику управления людьми посредством создания проблем, то есть применения принуждения, насилия. Взамен можно использовать уже имеющиеся проблемы людей, которые они сами обозначат, и те, которые по прогнозам вскоре возникнут. Местной власти здесь отводится роль инициатора разрешения проблем, организатора взаимодействия людей по их вложению ресурсов в общее местное хозяйство, но не субъекта, который полностью на бюджетные деньги решает общественные задачи.

Список использованных источников

1. Ушакова, А.А. Особенности функционирования ТОС в современной России. / А.А. Ушакова // В сборнике: Научное и образовательное пространство: перспективы развития. Сборник материалов XII Международной научно-практической конференции. Редколлегия: О.Н. Широков [и др.]. - 2019. - С.168-174.
2. Моисеева, Т.В. Проблемы интерсубъективного управления инновационным развитием социотехнических объектов. / Т.В. Моисеева // Вестник СамГТУ. Серия: Технические науки. - 2017. - № 3(55). - С. 16-31.
3. Лившиц, Р.Л. Советский проект и проблема социального иждивенчества. / Р.Л. Лившиц // Новые идеи в философии. - 2019. - С.162-172.
4. Моисеева, Т.В. От управления субъектами к интерсубъективному управлению. / Т.В. Моисеева // Наука о человеке: гуманитарные исследования. - 2019. - №2(36). - С. 166-173.
5. Егорова, Е.В. Проактивность и реактивность: два отношения к жизни. / Е.В. Егорова // В сборнике: Педагогика и образование в России и за рубежом: проблемы и перспективы развития. Сборник научных трудов по материалам II Международного педагогического форума молодых ученых. - 2017. - С. 125-131.
6. Нечаев, В.Д. Децентрализация, демократизация и эффективность (реформа федеративных отношений и местного самоуправления через призму теории эффективной децентрализации). / В.Д. Нечаев. // Полис. Политические исследования. - 2005. - №3. - С. 92-101.
7. Олсон, М. Диктатура, демократия и развитие. / М. Олсон // Экономическая политика. – 2010. - №1. - С. 167-183.
8. Коновалов, А.А. Основные теории происхождения государства и права. / А.А. Коновалов, И.Ю. Лепетникова, А.В. Мовчан // Ростовский научный журнал. – 2017. – С. 220-231.

9. Моисеева, Т.В. Разделение ответственности в intersubъективных сообществах / Т.В. Моисеева, Ю.В. Мятишкин // Инновации в жизнь. – 2018. – №1(24). – С.106-116.

Myatishkin Yu.V.

BASIC PRINCIPLES OF LOCAL SELF-GOVERNMENT AND PUBLIC-STATE PARTNERSHIP

Annotation. The relevance is connected with the need to form new methods of investment activity in the Russian economy. Research objectives are overcoming the paternalism of citizens, the formation of proactive economic relations between citizens and local authorities. Research methods are methods of system analysis. Main results are the following: the principles of proactive actions of the authorities and citizens in the formation of public-state partnership at the level of local self-government are substantiated.

Keywords: self-government, paternalism, housing and communal services, nature of power, regional economy, territorial public self-government, theory of the origin of the state, economic proactivity of power, public-state partnership.